

WYROK

Warszawa, dnia 2 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kwidzynie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Gardeja

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: M.B.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kwidzynie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kwidzynie oraz kwoty: 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz 74 zł 40 gr (słownie: siedemdziesiąt cztery złote czterdzieści groszy) poniesione przez zamawiającego – Gminę Gardeja – tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2. zasądza od wykonawcy PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kwidzynie na rzecz zamawiającego – Gminy Gardeja – kwotę 3674 zł 40 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote czterdzieści groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 5570/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Gardeja – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjnowypoczynkowe z terenu Gminy Gardeja.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 12 grudnia 2025 r. wykonawca PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kwidzynie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec:

1/ niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności badania i oceny ofert;

2/ niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności, podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PPHU Gaminex, pomimo iż wykonawca ten nie spełniał warunków zamówienia i udziału w postępowaniu;

3/ zaniechania dokonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany zgodnie ustawą P.z.p., tj. odrzucenia oferty PPHU Gaminex z uwagi na fakt, iż wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu;

4/ zaniechania dokonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany zgodnie ustawą P.z.p., tj. wyboru

oferty PUS spółka z o.o. w Kwidzynie,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 ustawy P.z.p. wobec zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty Gaminex skoro wykonawca nie dysponował pojazdami spełniającymi parametry określone w dziale VII ust.2 pkt 4 lit. b SWZ,

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 ustawy P.z.p. wobec zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty Gaminex skoro wykonawca nie wykazał, że spełnił warunek określony w dziale VII ust.2 pkt 4 lit. a SWZ, tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie świadczył w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 m-cy co najmniej jedną usługę, polegającą na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości do Instalacji Komunalnych o łącznej wartości nie mniejszej niż 700.000,00 zł brutto.

- art. 16 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1/ unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2/ nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty PPHU Gaminex ,
- 3/ nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w tym oferty odwołującego się oraz ustalenia wyniku postępowania,
- 4/ przeprowadzenie dowodu z załączonych do odwołania dowodów tj.

a.pisma Xtrack Sp. z o.o. w Gdańsku z dnia 10.12.2025 r., wiodącego producenta systemów czujników rejestrujących miejsca wyładunku odpadów, na fakt, iż pojazdy wskazane przez PPHU Gaminex w wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, tj. 3 busy o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony nie spełniają wymogów postawionych przez zamawiającego.

b.Kompletu 5 fotografii, kopii dowodu rejestracyjnego, oraz umowy leasingu pojazdu ciężarowego o DMC do 3,5 tony przeznaczonego do wywozu odpadów komunalnych i spełniającego wymagania określone przez zamawiającego, będącego w posiadaniu odwołującego się na podstawie umowy leasingu, na fakt, iż pojazdy typu bus do 3,5 tony wskazane przez PPHU Gaminex w wykazie pojazdów i narzędzi nie spełniają warunków określonych przez zamawiającego w SWZ i aby udokumentować jak pojazd spełniający wymogi określone przez zamawiającego powinien wyglądać i jaka jest jego wartość mająca przełożenie na oferowaną cenę.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem jest podmiotem, który profesjonalnie i od wielu lat zajmuje się odbiorem i wywozem odpadów, spełnił wszelkie warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego, co więcej w wyniku rozstrzygnięcia prawidłowo przeprowadzonego postępowania, o którym mowa na wstępie, jego oferta wybrana zostałaby jako najkorzystniejsza, a wobec wadliwej decyzji zamawiającego odwołujący pozbawiony została możliwości wykonania zamówienia, co za tym idzie narażony został na szkodę w związku z brakiem możliwości zarobkowania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 stycznia 2026 roku zamawiający wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania
- 2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą załączoną do odwołania (względnie fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie) oraz zwrotu kosztu dojazdu pełnomocnika zgodnie z załączonymi fakturami.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca M.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU Gaminex M.B. (dalej także: przystępujący). Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 26 stycznia 2026 roku przystępujący wniósł o odrzucenie zarzutów i oddalenie odwołania. Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2026 roku przystępujący zmodyfikował wniosek, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z zapisem rozdział VII ust. 2 pkt 4 SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące m.in.:

-zdolności technicznej lub zawodowej: wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

a)w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie świadczyć w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 m-cy co najmniej jedną usługę, polegającą na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości do Instalacji Komunalnych o łącznej wartości nie mniejszej niż 700.000,00 zł brutto.

b)będzie dysponował:

A. Pojazdami:

- co najmniej dwoma pojazdami bezpylnymi przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,

- co najmniej dwoma pojazdami bezpylnymi przystosowanymi do odbierania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych,

- co najmniej jednym pojazdem do odbioru odpadów komunalnych, który będzie obsługiwał drogi lokalne oraz trudno dostępne miejsca (o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony),

- co najmniej jednym pojazdem do odbioru odpadów bez funkcji kompaktującej.

-Pojazdy muszą być w dyspozycji Wykonawcy.

-Winny być zarejestrowane, dopuszczone do ruchu, posiadać aktualne badania techniczne i świadectwa dopuszczenia do ruchu.

-W razie awarii pojazdu Wykonawca zobowiązany jest zapewnić pojazd zastępczy o zbliżonych parametrach.

-Pojazdy te muszą być trwale i czytelnie oznakowane, w widocznym miejscu, nazwą firmy oraz danymi adresowymi i nr telefonu Wykonawcy odbierającego odpady od właścicieli nieruchomości.

-Pojazdy te winny być zabezpieczone przed niekontrolowanym wydostawaniem się na zewnątrz odpadów podczas ich transportu. Muszą posiadać konstrukcję zabezpieczającą przed rozwiewaniem i rozpylaniem przewożonych odpadów oraz minimalizującą oddziaływanie czynników atmosferycznych na odpady.

-Pojazdy te muszą być wyposażone w:

- system monitoringu (GPS) bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiający trwale zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postoju,

- system czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów, umożliwiających weryfikację tych danych przez Zamawiającego w ramach realizacji zamówienia.

Pojazdy te muszą być wyposażone w narzędzia lub urządzenia umożliwiające sprzątnięcie terenu po opróżnieniu pojemników.

Zgodnie z rozdz. IX ust. 1 i rozdz. XIII ust. 8 lit. b SWZ, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w wyżej wymienionym zakresie wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą aktualne na dzień składania ofert oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem IX ust. 6 pkt 1 SWZ zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia ofert podmiotowych środków dowodowych:

(...)

c)wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, o których mowa w Rozdz. VII, ust. 2 pkt. 4 lit. b) (A,B,) SWZ (pojazdy), dostępnych Wykonawcy usługi w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, wg załączonego wzoru- Załącznik nr 11 do SWZ;

(...)

e) wykaz usług, o których mowa w Rozdz. VII, ust. 2 pkt. 4 lit. a) SWZ, wg załączonego wzoru - Załącznik nr 13 do SWZ.

(dowód: SWZ)

Pismem z dnia 14 listopada 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

(dowód: pismo z dnia 14 listopada 2025 roku)

Przystępujący w wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych wskazał, iż na potrzeby postępowania dysponuje następującymi pojazdami przeznaczonymi do odbioru i transportu odpadów komunalnych, niezbędnymi do wykonania zamówienia:

- 3 śmieciarki jednokomorowe — pojazdy bezpyłne przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych;
- 2 śmieciarki jednokomorowe - pojazdy bezpyłne przystosowane do odbierania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych;
- 3 busy do 3.5 tony - pojazdy do odbioru odpadów komunalnych z trudno dostępnych miejsc;
- 2 bramowce - pojazdy do odbioru odpadów bez funkcji kompaktującej (dowód: wykaz narzędzi).

Przystępujący wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu przedłożył wykaz usług z którego wynika, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonywał dwie usługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości do instalacji komunalnych, obie w okresie od 1 listopada 2022 r do 31 października 2025 r. na rzecz:

- „Zdrowie” sp. z o.o. w Kwidzynie o wartości 584 158,36 zł;
- „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Kwidzynie o wartości 339 355,66 zł (dowód: wykaz usług).

W dniu 2 grudnia 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej (dowód: pismo z 2 grudnia 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. b i pkt 5 ustawy P.z.p. wobec zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty Gaminex skoro wykonawca nie dysponował pojazdami spełniającymi parametry określone w dziale VII ust.2 pkt 4 lit. b SWZ.

Izba wskazuje, że zgodnie z rozdz. IX ust. 1 i rozdz. XIII ust. 8 lit. b SWZ, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą aktualne na dzień składania ofert oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia. Następnie, w myśl rozdz. IX ust. 6 pkt 1 SWZ, zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia ofert podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu narzędzi i urządzeń technicznych. Zamawiający nie wymagał od wykonawców złożenia innych dokumentów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe w terminie i w formie wymaganej przez zamawiającego. Złożone dokumenty, w tym wykaz narzędzi, potwierdzały, że przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, w tym w zakresie wymaganych przez zamawiającego narzędzi i urządzeń technicznych. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, iż na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający naruszył przepisy wskazane przez odwołującego jako podstawa zarzutu.

Odwołujący podniósł, że wskazany przez przystępującego samochód typu bus do 3.5 tony mający spełniać wymóg posiadania co najmniej jednego pojazdu do odbioru odpadów komunalnych, który będzie obsługiwał drogi lokalne oraz trudno dostępne miejsca (o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony), nie spełnia warunków SWZ, bowiem nie ma możliwości technicznych zamontowania na nim systemu czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów. Odwołujący stwierdził, że wspomniane wyposażenie to specjalne czujniki (np. krańcowe, zbliżeniowe, wagowe), które

rejestrują faktyczne zdarzenie rozładunku odpadów (np. otwarcie i zamknięcie klapy, podniesienie kontenera, wysypanie ładunku). Informacje z tych czujników są łączone z danymi GPS, aby potwierdzić, że rozładunek odbył się w konkretnym, z góry zdefiniowanym miejscu geograficznym. W celu wykazania powyższego odwołujący złożył jako dowód w sprawie pismo Xtrack Sp. z o.o. w Gdańsku z dnia 10 grudnia 2025 roku.

Nadto odwołujący podniósł, że jednym z fundamentalnych wymogów dla pojazdów uprawnionych do odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11.01.2013 r. jest zapis w § 4 pkt 2 regulujący, żeby pojazdy i urządzenia były zabezpieczone przed niekontrolowanym wydostaniem się na zewnątrz odpadów, podczas ich magazynowania, przeładunku, a także transportu. W ocenie odwołującego warunek ten jest niemożliwy do spełnienia przez pojazdy typu bus do 3,5 tony ze względu na specyfikę odpadów komunalnych typu zmieszanego i selektywnie zbieranych bioodpadów, ponieważ ze względu na bardzo dużą wilgotność tych odpadów, po ich wyładunku do pojazdu, powstaje bardzo duża ilość odcieków i uciążliwości zapachowych, która ze względu na wymaganą konstrukcję specjalistycznego pojazdu przeznaczonego do odbioru odpadów komunalnych jest zabezpieczona wewnątrz pojazdu do momentu jego rozładunku w zakładzie zagospodarowania, bez możliwości wydostania się na zewnątrz. Pojazdy typu „BUS do 3,5 tony” nie mogą posiadać tego typu zabezpieczeń, gdyż tylne i boczne drzwi nie są wodoszczelne i nie zabezpieczają pojazdu tego typu, przed wydostawaniem się odcieków na zewnątrz, np. na ulicę, dodatkowo odbierając odpad z kilku lokalizacji, należy te drzwi każdorazowo otwierać.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z pisma Xtrack Sp. z o.o. w Gdańsku z dnia 10 grudnia 2025 roku. Izba wskazuje, że procedura rozstrzygania odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, w sprawach, dla których rozstrzygnięcie wymaga wiadomości specjalnych, przewiduje środek dowodowy w postaci opinii biegłego (art. 539 ust. 2 ustawy P.z.p.). Odwołujący nie wniósł o przeprowadzenie takiego dowodu. Niezależnie od powyższego Izba podkreśla, że autor pisma jest przedsiębiorcą, prowadzącym komercyjną działalność gospodarczą polegającą na produkcji systemów monitorowania. Z natury rzeczy zatem jego stanowisko nie jest stanowiskiem obiektywnym. Izba potraktowała zatem wskazane pismo wyłącznie jako stanowisko odwołującego.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z 5 fotografii, kopii dowodu rejestracyjnego, oraz umowy leasingu pojazdu ciężarowego o DMC do 3,5 tony przeznaczonego do wywozu odpadów komunalnych i spełniającego wymagania określone przez zamawiającego, będącego w posiadaniu odwołującego się na podstawie umowy leasingu, na fakt, iż pojazdy typu bus do 3,5 tony wskazane przez PPHU Gaminex w wykazie pojazdów i narzędzi nie spełniają warunków określonych przez zamawiającego w SWZ i aby udokumentować, jak pojazd spełniający wymogi określone przez zamawiającego powinien wyglądać i jaka jest jego wartość mająca przełożenie na oferowaną cenę. Izba odmówiła ponadto przeprowadzenia dowodu z prezentacji działania czujnika wyładunku odpadów w pojeździe o masie do 3,5 tony do zbierania odpadów komunalnych z terenu Gminy Gardeja w miejscach trudnodostępnych.

Izba wskazuje, iż wskazane wyżej dokumenty mogą dowodzić jedynie tego, jakimi pojazdami i urządzeniami dysponuje odwołujący. Nie stanowią one natomiast dowodu na okoliczność tego, że pojazd wskazany przez przystępującego nie spełnia wymogów wskazanych w SWZ. Tym samym Izba uznała, że zgłoszone wnioski dowodowe nie mają dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. *a contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.).

Wskazując na powyższe Izba podkreśla, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p., to na odwołującym spoczywał obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodził on skutki prawne. Odwołujący nie udowodnił postawionych zarzutów i nie wykazał stosownej inicjatywy dowodowej. Tym samym zarzut należało uznać za niezasadniony.

Izba uznała za niezasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 ustawy P.z.p. wobec zaniechania dokonania czynności odrzucenia oferty Gaminex, skoro wykonawca nie wykazał, że spełnił warunek określony w dziale VII ust.2 pkt 4 lit. a SWZ, tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie świadczył w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 m-cy co najmniej jedną usługę, polegającą na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości do Instalacji Komunalnych o łącznej wartości nie mniejszej niż 700.000,00 zł brutto.

Odwołujący podniósł, że obowiązek ten nie został wykazany, bowiem – jak wynika z wykazu przedłożonego przez przystępującego – wykonawca ten nie wykonał przynajmniej jednej usługi w sposób ciągły w okresie 12 miesięcy o wartości 700 000,00 zł brutto, natomiast wykonał dwie usługi o wartości łącznej 923 514,02 zł, ale w okresie przekraczającym 12 miesięcy.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że przystępujący przedłożył wykaz usług, w którym wykazał, iż w

okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonywał dwie usługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości do instalacji komunalnych, obie w okresie od 1 listopada 2022 r. do 31 października 2025 r. na rzecz:

- „Zdrowie” sp. z o.o. w Kwidzynie o wartości 584 158,36 zł;
- „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Kwidzynie o wartości 339 355,66 zł.

Z analizy treści warunku określonego w dziale VII ust.2 pkt 4 lit. a SWZ wynika, że dla wykazania spełnienia warunku wykonawca mógł wskazać realizację więcej niż jednej umowy o łącznej wartości 700.000,00 zł brutto i okresie realizacji wynoszącym co najmniej 12 miesięcy. Przystępujący wskazał dwie umowy o łącznej wartości 923 514,02 zł, realizowane w okresie wynoszącym 3 lata. Tym samym przyjąć należy, że spełnił warunek wskazany w SWZ.

Odwołujący podniósł, że przedłożone przez PPHU Gaminex referencje w żadnym punkcie nie potwierdzają wartości wykonanych usług opisanych przez firmę PPHU Gaminex w formularzu „WYKAZ USŁUG”, co budzi obaw odwołującego, czy podana w formularzu wartość zrealizowanych usług ma pokrycie w stanie faktycznym i czy dotyczy wyłącznie usług związanych z odbiorem odpadów komunalnych od wymienionych kontrahentów.

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1282) (dalej: rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów) zamawiający żąda od wykonawców dowodów określających, czy wykazane przez nich dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wskazany przepis nie statuuje obowiązku wskazywania w tych dokumentach wartości zrealizowanych usług. O ile odwołujący kwestionował wartość usług wskazanych przez przystępującego, winien był tę okoliczność udowodnić. Odwołujący w dalszej części odwołania wskazał, że w przeszłości podmioty wskazane przez przystępującego były również obsługiwane przez odwołującego, a osiągnęte przychody z obsługi tych podmiotów były wielokrotnie niższe od tych wskazanych w przez przystępującego. Oznacza to, że odwołujący winien był dysponować dowodami w zakresie przychodów osiągniętych przy realizacji usług na rzecz wskazanych podmiotów. Odwołujący, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p., nie wykazał w tym zakresie żadnej inicjatywy dowodowej.

Odwołujący podniósł ponadto, że wskazane przez przystępującego w formularzu przychody z obsługi przedmiotowych kontrahentów, są wielokrotnie wyższe niż obowiązujące w Mieście Kwidzyn ceny rynkowe odbioru odpadów komunalnych od firm większych i produkujących więcej odpadów komunalnych niż te wystawiające referencje, niemniej jednak na tę okoliczność również nie przedstawił żadnego dowodu.

Odwołujący podniósł, że referencje wystawione przez „Zdrowie” Sp. z o.o. nie są opatrzone datą, co uniemożliwia stwierdzenie, w jakim okresie wykonywane usługi zostały wykonane należycie, pierwotnie referencje przedłożone zamawiającemu nie zostały podpisane przez wystawiającego, co je dyskwalifikowało, wgląd w kopie referencji, zawierających podpis wystawiającego (nieczytelna pieczętka i podpis uniemożliwiający weryfikację, kto wystawił referencje) został udostępniony odwołującemu dopiero w dniu 8 grudnia 2025 roku, po trzecim wezwaniu do przedłożenia pełnej dokumentacji PPHU Gaminex.

Odnosząc się do powyższego Izba ponownie wskazuje, że zgodnie ze wskazanym wyżej przepisem zawartym w § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów składane referencje mają potwierdzać, że wykazane dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Przepis ten nie ustanawia żadnych dodatkowych wymogów dla treści referencji. Jedynie w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Nie jest to jednak przypadek dotyczący usług wykazanych przez przystępującego. Nie można zatem stwierdzić, że brak daty na dokumencie referencji dokument ten dyskwalifikuje.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących okoliczności, iż pierwotnie referencje przedłożone przez przystępującego nie zostały podpisane przez wystawiającego, a wgląd w kopie referencji został udostępniony odwołującemu po trzecim wezwaniu, Izba wskazuje, że odwołujący nie wskazał, w jaki sposób okoliczności te naruszały jego interes i na czym polega naruszenie przez zamawiającego przepisów wskazanych jako podstawa zarzutu. Odwołujący sam bowiem wskazuje, że brak podpisu dotyczył dokumentów złożonych pierwotnie, nie zaś uzupełnionych. Żądane dokumenty zostały natomiast odwołującemu udostępnione w terminie pozwalającym na zapoznanie się z nimi przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....