

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30.01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika w dniu 30 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych Z.C., Usługi Leśne B.P.**(Okalewo 148, 87510 Skrwilno) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Nadleśnictwo Dobrzejewice** (Zawały 101, 87123 Dobrzejewice)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Zakład Usług Leśnych i Usług CiągnikowoTransportowych M.C.**(ul. Park Powstańców Wlkp. 5, 62-430 Powidz), **Usługi Leśne D.C.** (ul. Jeziorna 15, 62-430 Powidz),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **POLDRÓG PÓŁNOC Sp. z o.o. z/s w Pile** (ul. Wawelska 106, 64920 Piła) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5943/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych Z.C., Usługi Leśne B.P. (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Nadleśnictwo Dobrzejewice. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dobrzejewice w 2026 roku” (Pakiet numer 2, numer 4 nr postępowania SA.272.8.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 198/2025 15/10/2025 numer 677330-2025 z dnia 15 października 2025 roku.

Wykonawca podał:(...) Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego, a polegających na:

1. wyborze oferty firmy REDPOL (87-630 Skępe, Obóz 15), dalej jako „Wykonawca” w ramach Pakietu nr 2
2. wyborze oferty firmy REDPOL (87-630 Skępe, Obóz 15), dalej jako „Wykonawca” w ramach Pakietu nr 4
3. odrzuceniu oferty Odwołującego jako oferty, dla której nie zostało wniesione wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 w ramach pakietu nr 2
4. odrzuceniu oferty Odwołującego jako oferty, dla której nie zostało wniesione wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 w ramach pakietu nr 4

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp poprzez niewłaściwie dokonaną ocenę złożonej gwarancji wadium, wskutek której to oceny oferty Odwołującego została odrzucona jako oferta, dla której nie zostało wniesione wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 w ramach pakietu nr 2
2. art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp poprzez niewłaściwie dokonaną ocenę złożonej gwarancji wadium, wskutek której to oceny oferty Odwołującego została odrzucona jako oferta, dla której nie zostało wniesione wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 w ramach pakietu nr 4

wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 w ramach pakietu nr 4

3.art. 239 ust. 1 poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty zarówno w pakiecie nr 2, jak i w pakiecie nr 4

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji (oferta Odwołującego została odrzucona).

I.Mając na względzie powyższe, wnoszę o:

1.Nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2, pakietu nr 4 oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowych pakietów

2.Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 2 oraz pakietu nr 4 oferta Odwołującego nie zostanie odrzucona

3.Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie określonych w SWZ kryteriów oceny oferty

4.(...).

II.Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania ofert mógłby ustalić, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Gdyby Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dobrzejewice prawidłowo dokonał oceny ofert w postępowaniu pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dobrzejewice w 2026 roku” Pakiet nr 2 i Pakiet nr 4 nr postępowania SA.272.8.2025 oraz zaniechał wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta Odwołującego jako najkorzystniejsza uzyskałaby zamówienie publiczne. W związku z powyższym, Odwołujący może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych i Usług Ciągnikowo-Transportowych M.C. oraz Usługi Leśne D.C. (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 27.01.2026 r. **podał:** (...) dotyczy: *wniesionego odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dobrzejewice w 2026 roku” Pakiet nr 2 oraz Pakiet nr 4 (nr. postępowania SA.272.8.2025)* **i oświadczył (...)** działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2024 r. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) *wycofuje odwołanie wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2024 r. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dobrzejewice w 2026 roku” Pakiet nr 2 oraz Pakiet nr 4 (nr. postępowania SA.272.8.2025 (...)*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 27 stycznia 2026 r. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r.,

poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....