

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Czeladź z siedzibą w Czeladzi postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miasto Czeladź z siedzibą w Czeladzi (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Czeladź”. Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe świadczenie usługi odbierania oraz zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu miasta Czeladź.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 221/2025 w dniu 17 listopada 2025 r. pod numerem 760569-2025. zostało w dniu 19 sierpnia 2025 r. zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00380932/01.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu:

1. naruszenie 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 18 oraz pkt 20 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, a także art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego, art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego oraz art. 5 Kodeksu cywilnego, poprzez modyfikację treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 17 grudnia 2025 r. polegającą na wprowadzeniu kryterium oceny ofert „Poziom recyklingu (J1)”, które w istocie wymusza na wykonawcach złożenie deklaracji osiągnięcia w latach 2026–2027 poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu na poziomie 57–59% (a zatem także poziomów przewyższających ustawowe minima), mimo że osiągnięcie takich poziomów w odniesieniu do strumienia odpadów pochodzących z terenu Gminy Czeladź ma charakter obiektywnie niemożliwy do spełnienia już w chwili składania ofert, z uwagi na strukturę i jakość strumienia odpadów objętych zamówieniem oraz czynniki pozostające poza sferą oddziaływania wykonawcy, co oznacza, że zamawiający ukształtował kryterium oceny ofert w oparciu o świadczenie niemożliwe w rozumieniu art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego i w konsekwencji w sposób sprzeczny z ustawą oraz naturą stosunku zobowiązaniowego, a jednocześnie oparł ocenę ofert wyłącznie na gołostownej deklaracji wykonawcy dotyczącej przyszłego rezultatu, bez ustanowienia obiektywnych, mierzalnych i weryfikowalnych zasad oceny tej deklaracji na etapie badania i oceny ofert, przy jednoczesnym powiązaniu tego kryterium z postanowieniami sankcyjnymi w projektowanych postanowieniach umownych, w tym z karą umowną obliczaną według mechanizmu odpowiadającego administracyjnej karze pieniężnej z art. 9x ust. 3 ustawy z dnia 13

września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t.: Dz.U. z 2025 r. poz. 733), co w konsekwencji premiuje deklarowanie rezultatu nierealnego
i niewykonalnego, uniemożliwia rzetelne porównanie ofert, wypacza funkcję kryteriów oceny ofert oraz narusza zasady przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców
i uczciwej konkurencji, a także prowadzi do ukształtowania stosunku zobowiązaniowego
w sposób rażąco nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadami współżycia społecznego
i stanowiący nadużycie prawa podmiotowego,

2. naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 i pkt 20 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, a także art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego, poprzez dokonanie modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia polegającej na doprecyzowaniu i rozszerzeniu obowiązków wykonawcy w zakresie zagospodarowania bioodpadów w sposób nieproporcjonalny
i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia, tj. poprzez nałożenie obowiązku kierowania bioodpadów do instalacji zapewniającej biologiczne przetwarzanie z wytwarzaniem biogazu wykorzystywanego do produkcji energii elektrycznej i ciepłej, podczas gdy wymóg ten
w sposób sztuczny i nadmierny zawęża krąg potencjalnie dostępnych instalacji zdolnych do realizacji zamówienia, prowadząc do ograniczenia konkurencji oraz do opisu przedmiotu zamówienia nieuwzględniającego realiów rynku i infrastruktury zagospodarowania bioodpadów, a tym samym do naruszenia zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający oświadczył, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze
w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....