Sygn. akt: KIO 5924/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokie,** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Inwestycji Miejskich w Lublinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokie**, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 5924/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Zarząd Inwestycji Miejskich w Lublinie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa Domu Kultury „Kolejarz" przy ul. Wł. Kunickiego 35 w Lublinie na siedzibę Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży (CSDiM) wraz z zagospodarowaniem przylegającego terenu- w formule „zaprojektuj i wybuduj",* numer postępowania: ZP-P.252.4.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 596453-2025, numer wydania Dz.U. S:
175/2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokiewniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski;
2. zaniechaniu zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i jej istotnych elementów składowych, mimo, że cena oferty Wykonawcy wydaje się rażąco niska i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

I. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp- poprzez nieprawidłowy (przedwczesny) wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

II. art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym do przedstawienia dowodów dotyczących sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny oraz jej istotnych elementów, mimo że cena wskazana w ofercie Wykonawcy wydaje się rażąco niska i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności z uwagi na jej znaczące odstępstwo od cen pozostałych złożonych ofert oraz od wartości szacunkowej zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym zobowiązanie Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważa, iż w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokie, Zamawiający w dniu 20 stycznia 2026 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 16 grudnia 2025 r., o czym

świadczy informacja zawarta na platformie zakupowej e- Zamówienia Zamawiającego w dokumencie „Informacja o unieważnieniu wyniku postępowania": „Zamawiający informuje, że działając zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **UNIEWAŻNIA czynność** z dnia 16.12.2025 r. dotyczące:

-**wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Baudziedzic Sp. z o.o. Sp. K., ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski;**

-**badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert.**".

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……