

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Franciszka Klimczaka 1 (02-797 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającą Politechnikę Warszawską przy Pl. Politechniki 1 (00-661 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5759/25

UZASADNIENIE

Politechnika Warszawska (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa Hali Sportowo-widowiskowej przy stadionie „Syrenka” w Warszawie” - wewnętrzny identyfikator ZP.RB.DS.15.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 grudnia 2025 r., pod numerem publikacji 821165-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: ustawą Pzp”).

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawca ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań czynności Zamawiającego we wskazanym powyżej postępowaniu, tj. od:

- 1) czynności ukształtowania w treści specyfikacji warunków zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) czynności ukształtowania w treści specyfikacji warunków zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia kryteriów i sposobu punktacji i oceny ofert;
- 3) czynności opisu przedmiotu zamówienia;
- 4) zaniechania czynności prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia;
- 5) czynności ukształtowania konkretnych postanowień zawartych w Projektowanych Postanowieniach Umowy (PPU).

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia i Projektowanych postanowień Umowy, stosownie do wskazań zawartych w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 27 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł w części o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując na zakres, argumentując tym, że po dniu wniesienia odwołania, Zamawiający dokonał zmian warunków zamówienia, w tym z dnia: 16 stycznia 2026 (zmiana nr 2), z 20 stycznia 2026 r. (zmiana nr 3) oraz zmiana z 23 stycznia 2026 (zmiana nr 5). W pozostałym zaś zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W dniu 28 grudnia 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może

cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: