**Sygn. akt: KIO 5685/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
17 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Ośrodek Psychiatrii Sądowej w Starogardzie Gdańskim, ul. Skarszewska 7, 83-200 Starogard Gdański**

**postanawia:**

1.umorzyć postępowania odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**……..…….

**Sygn. akt: KIO 5685/25**

**Uzasadnienie**

Regionalny Ośrodek Psychiatrii Sądowej w Starogardzie Gdańskim, zwany dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Usługi dostarczania żywności dla pacjentów Regionalnego Ośrodka Psychiatrii Sądowej w Starogardzie Gd. i odbiór odpadów pokonsumpcyjnych".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00547533.

W dniu 17 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie wobec czynności dokonania przez zamawiającego:

a)unieważnienia postępowania;

b)zaniechanie podania szczegółowego uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności unieważnienia postępowania - z naruszeniem przepisów ustawy Pzp;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 457 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2)-3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania z powodu zaistnienia rzekomych błędów w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwana dalej „SWZ", które według zamawiającego stanowią przesłankę do unieważnienia postępowania z powodu obarczenia postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy taka wada w rzeczywistości nie występuje - zamawiający nie wykazał, że w istocie występuje taka wada postępowania z jednoczesnym zaniechaniem podania uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności unieważnienia postępowania w zawiadomieniu z dnia 12 grudnia 2025 r.;

2.art. 260 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2)-3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania szczegółowego uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności unieważnienia postępowania w zawiadomieniu z dnia 12 grudnia 2025 r.;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2.dokonania czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

3.dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 18 grudnia 2025 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 15 września 2025 r. W terminie tym do udziału w postępowaniu odwoławczym nie zgłosił się żaden wykonawca.

Odwołujący, pismem z dnia 29 stycznia 2026 r., złożył WNIOSEK O UMORZENIE POSTEPOWANIA ODWOŁAWCZEGO W CAŁOŚCI, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego w całości w związku z tym, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Odwołujący podniósł m.in., że zamawiający w dniu 15 grudnia 2025 wszczął nowe postepowanie, które zakończyło się podpisaniem umowy z wykonawcą Naprzód Catering Sp. z o.o. w ramach postępowania przetargowego. Wobec powyższego wniósł o umorzenie tego postępowania odwoławczego, uzasadniając wniosek brakiem interesu prawnego w dalszym prowadzeniu niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny

Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy i pisma odwołującego – wszczął nowe postępowanie i w wyniku przeprowadzonego tego nowego postępowania obejmującego tożsamy przedmiot zamówienia oferta odwołującego została uznana za najkorzystniejszą i z tym wykonawcą (odwołującym) została zawarta umowa. Oznacza to więc, że dalsze prowadzenie postępowania w tej sprawie stało się zbędna czy też bezcelowe. Zbędność postępowania jest przesłanką, która skutkuje umorzeniem postepowania i ma miejsce wówczas, gdy przedmiot sporu przestał istnieć, żądanie zostało zaspokojone lub też brak jest powodu do dalszego prowadzenia sporu. W tym stanie faktycznym sytuacja taka ma miejsce. Sformułowane w przedmiotowym postępowaniu żądanie odwołującego zmierzające do dalszego prowadzenia postępowania i w konsekwencji wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej (oferta odwołującego zajęła pierwsze miejsce w rankingu ofert unieważnionego postępowania, biorąc pod uwagę kryterium cenowe i jakościowe) ziściło się – co przyznał we wniosku o umorzenie niniejszego postępowania - w wyniku ponownie przeprowadzonego postępowania. Oferta odwołującego została bowiem uznana za najkorzystniejszą i z wykonawcą tym została zawarta umowa.

Powyższe powoduje więc, że spór przestał istnieć. A tym samym zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 7 500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

**Przewodnicząca:** ……..……..…….