Sygn. akt:KIO 5677/25

WYROK

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Aviation Technik Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 2,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Aviation Technik Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i:
4. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Aviation Technik Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy tytułem wpisu od odwołania, a także poniesione przez zamawiającego Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy kwoty: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 169 zł 00 gr (sto sześćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu na rozprawę,
5. zasądza od wykonawcy Aviation Technik Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na rzecz zamawiającego Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy kwotę 3 769 zł 00 gr (trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 5677/25

UZASADNIENIE

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa przyczepy ze sprzętem do dekontaminacji dla Komendy Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy” (znak postępowania: PT.2370.3.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00530646/01.

W dniu 17 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Aviation Technik Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na czynność odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu, wobec czego zarzucono Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez odrzucenie oferty wskutek uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, wobec niezaoferowania przez Zamawiającego jednego z elementów objętych przedmiotem zamówienia. Zamawiający wymagał obok świadczenia głównego (dostawa przyczepy) dostawy pomniejszych elementów dostarczanych wraz z przyczepą m.in. jednym z tych elementów była podpinka higieniczna. Odwołujący zdaniem Zamawiającego nie zaoferował owej podpinki bowiem w pkt 2 Lp. Sprzęt dostarczony wraz z przyczepą uzupełnił tabelę o termin „nie dotyczy”, gdy tymczasem podpinka została objęta ofertą bowiem stanowiła integralną część namiotu pneumatycznego, którego dostawę Zamawiający dopuścił - po zapoznaniu się w procesie ofertowym, z informacją techniczną namiotu MUNIT , iż podpinka jest zintegrowaną częścią namiotu pneumatycznego i nie podlega osobnej dostawie – co czyni ofertę Odwołującego jako spełniającą kryteria SWZ precyzowane wyjaśnieniami Zamawiającego wydawanymi na skutek składanych przez oferentów zapytań najkorzystniejszą, a nadto powoduje, iż oferta ta spełnia kryterium najniższej ceny.

2) art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne i nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia przejawiające się w braku konkretnego sformułowania parametrów dla podpinki higienicznej namiotu, które zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie potrzeb Zamawiającego brak określenia parametrów granicznych, technicznych, funkcjonalnych, którym ma odpowiadać podpinka do konkretnego namiotu. Nie sposób odkodować, czy Zamawiający chce zamówić podpinkę niezależną od namiotu opisanego w L.p.

Sprzęt dostarczony wraz z przyczepą pkt 1, czy też dedykowaną do jakiegoś innego namiotu.
Odwołujący wniósł o:
a) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie przez Zamawiającego czynność badania i oceny ofert;
b) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego w całości Zamawiającego.
- a nadto o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 12 listopada 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Izba stwierdziła też, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości.
Jednakże **Izba uznała, że odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp, w zakresie zarzutu nr 2**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego *„art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne i nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia przejawiające się w braku konkretnego sformułowania parametrów dla podpinki higienicznej namiotu, które zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie potrzeb Zamawiającego brak określenia parametrów granicznych, technicznych, funkcjonalnych, którym ma odpowiadać podpinka do konkretnego namiotu. Nie sposób odkodować, czy Zamawiający chce zamówić podpinkę niezależną od namiotu opisanego w L.p. Sprzęt dostarczony wraz z przyczepą pkt 1, czy też dedykowaną do jakiegoś innego namiotu”.* Zgodnie z art. 528 pkt 3) ustawy Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zarzut nr 2 jest w ocenie Izby ewidentnie wymierzony w ustaloną przez Zamawiającego treść dokumentacji postępowania – literalnie kwestionuje opis przedmiotu zamówienia co do sformułowania parametrów dla podpinki higienicznej namiotu. Jak jednak Izba ustaliła na wstępie, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 13 listopada 2025 r. Stąd też, przedstawianie takiego zarzutu w odwołaniu wnoszonym w dniu 17 grudnia 2025 r. niewątpliwie uchybia zawitemu terminowi na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Dlatego też zarzut odnoszący się do postanowień SWZ Izba uznała za spóźniony. Treść opisu przedmiotu zamówienia była znana wykonawcom od dnia udostępnienia tego dokumentu (czy też ewentualnych jego zmian). To, że Odwołujący przy wnoszeniu odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej i odrzucenie swojej oferty czyni też zarzut wobec treści SWZ nie może w żadnym stopniu powodować, że termin na kwestionowanie opisu przedmiotu zamówienia zostanie przywrócony. Mając powyższe na względzie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania w części na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie (przypadającym na dzień 22 grudnia 2025 r.) po stronie Zamawiającego zgłosił – wykonawca Rekord Rescue Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. W trakcie posiedzenia z udziałem stron w dniu 28 stycznia 2026 r. Zamawiający oświadczył, że kopię zgłoszenia przystąpienia otrzymał dopiero dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia. Wykonawca zgłaszający przystąpienie tej okoliczności nie zaprzeczył, wskazując, że w ustawowym terminie kopia zgłoszenia została przesłana na błędny adres Zamawiającego, co wynikało z omyłki pisarskiej.
Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że do zgłoszenia przystąpienia wykonawca Rekord Rescue Sp. z o.o. załączył dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu (plik o nazwie: „Potw_Odwołujący”), zaś w pliku o nazwie: „Potw_Zamawiający”, mającym stanowić dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu, w adresie poczty elektronicznej odbiorcy, tj. Zamawiającego, popełniono omyłkę pisarską: zamiast poprawnego adresu wskazanego w SWZ: „s.”, kopię zgłoszenia przesłano na adres: „s.”. Należy jedynie przypomnieć, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Natomiast według art. 525 ust. 2 ustawy Pzp, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia

przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Powyższa omyłka spowodowała po pierwsze, iż w ustawowym terminie do Zamawiającego nie przesłano kopii zgłoszonego przystąpienia, a po drugie, że załączony do zgłoszenia przystąpienia doręczonego Prezesowi Izby dokument nie dowodził przesłania kopii zgłoszenia Zamawiającemu. W konsekwencji wystąpił brak formalny zgłoszenia przystąpienia – brak dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu.
W związku z powyższym, Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Rekord Rescue Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania (w tym te elementy dokumentacji postępowania, które zostały załączone do odwołania).
Izba ustaliła i zważyła, co następuje:
Zamawiający prowadzi postępowanie w przedmiocie dostawy przyczepy ze sprzętem do dekontaminacji (rozdział IV SWZ ust. 1). Szczegółowy opis zamówienia zawiera OPZ tj. załącznik nr 1 do SWZ (rozdział IV SWZ ust. 3).
Nadto, w rozdziale IV SWZ, w ust. 5-7 wskazano:
5. Przedmiot zamówienia powinien spełniać następujące wymagania:
a) odpowiadać wszystkim cechom określonym w specyfikacji warunków zamówienia,
b) być fabrycznie nowy i zgodny z obowiązującymi normami.
6. Podane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia ewentualne nazwy (znaki towarowe), normy, oceny i specyfikacje techniczne mają charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu, przy czym Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych na podstawie art. 101 ust. 4, 5, 6 Pzp w związku z art. 99 Pzp. Jeżeli w dokumentacji postępowania wskazano konkretne normy, oceny i specyfikacje techniczne, Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych opisanych przez te normy. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego jest zobowiązany wykazać w ofercie – w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych – że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.
7. W przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje produkt równoważny, informacja o tym musi się znaleźć w ofercie (w załączonym opisie przedmiotu zamówienia po uzupełnieniu kolumny nr 3 przez Wykonawcę – załącznik nr 1 do SWZ).
W OPZ w zakresie wymaganego „Sprzętu dostarczonego wraz z przyczepą" wymagano w pozycjach 1. i 2. następujących sprzętów:
1. Namiot szybko rozkładalny o konstrukcji stelażowej.
Namiot do całorocznej eksploatacji, przystosowany do użytkowania w różnych warunkach terenowych i klimatycznych, przy dużej wilgotności powietrza i nasłonecznieniu.
Zakres temperatur zewnętrznych od -30°C do +50°C.
Powierzchnia użytkowa namiotu (dla wysokości użytkowej w środku 2 m) minimum 26 m2. Zamawiający przewiduje wstawienie do namiotu 10 łóżek.
Tkanina powinna gwarantować pełną ochronę przed czynnikami atmosferycznymi, wodoszczelność minimum 1550 mm wg PN-EN ISO 811.
Tkanina odporna na działanie UV i starzenie, kolor poszycia czerwony.
Poszycie namiotu wykonane z tkaniny o parametrach:
- wytrzymałość na rozrywanie w osnowie i wątku nie mniej niż z 110 daN/5cm2,
- wytrzymałość na rozdzieranie w osnowie i wątku nie mniej niż 20 daN,
Namiot musi posiadać:
- cztery wejścia, po jednym na każdej ścianie, zamykane na zamek,
- cztery okna trójwarstwowe (dwa okna z każdej strony namiotu na dłuższym boku), o wymiarach co najmniej 400 x 400 mm, składające się z wszytych na stałe: moskitiery, przeźroczystej szyby i klapy wykonanej z materiału takiego jak poszycie namiotu, szyba i klapa rolowane odrębnie w górnej części okna,
- minimum 2 otwory techniczne z rękawami, umieszczone na każdej ścianie bocznej do podłączenia nagrzewnic oraz otwory do podłączenia zasilania 230V,
- system umożliwiający mocowanie oświetlenia sufitowego,
- liny, kotwy wbijane (minimum 8 szt.) i wkręcane (minimum 8 szt.) oraz inne elementy niezbędne do rozstawienia namiotu i przymocowania go do gruntu w komplecie (np. śledzie, szpile, liny naciągowe, młotek itp.),
- zamykane opakowanie transportowe z uchwytami do przenoszenia.
Namiot powinien być zapakowany w elastyczny pokrowiec z co najmniej czterema uchwytami do jego przenoszenia dostosowanymi do obciążeń wynikających z przenoszenia.
Zamawiający wymaga pakowania w nie więcej niż trzech pokrowcach. Pokrowce powinny posiadać wodoodporne kieszenie z przezroczystej folii mieszczące kartkę A4. Opisane w sposób umożliwiający przypisanie każdego pokrowca

do danego namiotu.
Na zewnętrznej części namiotu po obu stronach rzepy do przywieszenia oznakowania
Po lewej lub prawej stronie wejść frontowych wodoodporne kieszenie z przezroczystej folii mieszcząca kartkę A4.
2. Podpinka higieniczna namiotu trudnopalna wg DIN 4102- B1, w kolorze jasnego beżu lub białym, wykonana z tkaniny poliestrowej jednostronnie powleczonej poliuretanem o gramaturze min. 250 g/m2.
Pismem z dnia 14 listopada 2025 r. stanowiącym wyjaśnienia treści SWZ, Zamawiający udzielił między innymi odpowiedzi na pytanie nr 1:
Pytanie nr 1: Dzień dobry, Czy zamawiający dopuszcza się wariantowo do zaoferowania namiotu pneumatycznego o powierzchni 25 metrów kwadratowych?
Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający dopuści dostarczenie namiotu pneumatycznego o powierzchni 25 metrów kwadratowych o ile w dostarczonym namiocie będzie możliwość umieszczenia dostarczonych z przyczepą 10 szt. łóżek.
W załączniku do oferty Odwołującego - Załączniku nr 1 do SWZ - „OPZ", w zakresie oferowanego „Sprzętu dostarczonego wraz z przyczepą" w pozycjach 1. i 2., (których wymagania powyżej zacytowano), Odwołujący wskazał:

1.*Namiot pneumatyczny Munito*
Wodoszczelność na poziomie 3000 mm
Odporność na UV 50+
6x6 36m2
4 okna
Otwierane boki
Mocowanie i Oświetlenie LED
2.*Nie dotyczy*

W odpowiedzi z dnia 28 listopada 2025 r. na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 listopada 2025r. do złożenia środków dowodowych poprzez przedstawienie m.in. środków dowodowych wyszczególnionych w rozdziale XI pkt. 7 SWZ a nadto - dokumentacji potwierdzającej parametry techniczne m.in. namiotu pneumatycznego Munito, Odwołujący przedłożył dokumenty, w tym specyfikację techniczną namiotu wystawioną na druku z logo, w której w dziale „Inne" zawarto informację: *Podpinka higieniczna nie wymagana z uwagi na konstrukcję i zastosowaną technologię*.
Zawiadomieniem z dnia 12 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Rekord Rescue Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
W przekazanej Odwołującemu informacji o odrzuceniu oferty, jako uzasadnienie podjętej czynności Zamawiający wskazał, że: *„W Postępowaniu prowadzonym przez KMPSP przedmiot zamówienia, obok świadczenia głównego (dostawa przyczepy) obejmował również pomniejsze elementy dostaw dostarczanych wraz z przyczepą. Dla każdego z tych elementów z osobna opisane zostały jego cechy i oczekiwania, tym samym każdy z nich traktować należy jako odrębny przedmiot dostawy. W tej sytuacji niezaoferowanie w ogóle jednego z tych elementów w postaci podpinki higienicznej (wskazanie w treści Oferty „nie dotyczy", jednoznacznie determinuje wniosek, że oświadczenie woli składające się na Ofertę nie obejmuje dostawy tego elementu pomimo wymogów SWZ) stanowi o niezgodności oferty z SWZ w tym punkcie. W konsekwencji zachodzi przypadek, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, uzasadniający odrzucenie Państwa oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wobec niezaoferowania dostawy jednego z elementów objętych przedmiotem zamówienia".*
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że w rozpoznawanym merytorycznie zakresie, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp (oznaczonego lit. a), odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Biorąc pod uwagę powyżej ustalony stan faktyczny, nie ulegało w sprawie wątpliwości, że Odwołujący w załączonym do oferty „Opisie przedmiotu zamówienia" wskazał, że w zakresie dodatkowego sprzętu dostarczanego wraz z przyczepą dostarczy między innymi namiot pneumatyczny Munito o wskazanych tam cechach (por. „Sprzęt dostarczony wraz z przyczepą", pozycja 1., kolumna 3). Natomiast w odniesieniu do wymaganej kolejnej pozycji podpinki higienicznej podał „nie dotyczy" (por. „Sprzęt dostarczony wraz z przyczepą", pozycja 2., kolumna 3). Ponadto w ofercie ani w żadnym z dokumentów do niej załączonych Odwołujący nie powołał się na zaoferowanie dostaw równoważnych. Również z przedłożonego na wezwanie Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego – karty technicznej oferowanego w pozycji 1. namiotu, wynika, że w dziale „Inne" zawarto wyłącznie informację: *Podpinka higieniczna nie wymagana z uwagi na konstrukcję i zastosowaną technologię*.
Zdaniem Izby, gołosłownym pozostało twierdzenie Odwołującego, iż proponowany przez Odwołującego namiot jest równoważny i spełniający cechy i parametry dla pozycji 1. jak i 2. „Sprzętu dostarczonego wraz z przyczepą" oraz, że w

takiej sytuacji Odwołujący mógł wskazać „nie dotyczy" w tabeli OPZ odnośnie podpinki higienicznej. Wyraźnie należy podkreślić, że podpinka higieniczna, zgodnie z OPZ, nie stanowiła elementu namiotu ani wymogu dotyczącego jego konstrukcji (nie stanowiła elementu opisu cech wymogów stawianych namiotowi), lecz odrębny od niego przedmiot dostawy. Jeżeli intencją Odwołującego było zaoferowanie rozwiązania równoważnego, winien zawrzeć informację o tym w ofercie (w załączonym opisie przedmiotu zamówienia po uzupełnieniu kolumny nr 3 przez Wykonawcę – załącznik nr 1 do SWZ) – zgodnie z postanowieniem rozdziału IV ust. 7 SWZ, a po drugie wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego – zgodnie z postanowieniem rozdziału IV ust. 6 SWZ. Odwołujący natomiast nie zamieścił w składanym wraz z ofertą opisie przedmiotu zamówienia informacji o zaoferowaniu dostaw równoważnych. Odwołujący oświadczył, że dostarczy namiot pneumatyczny Munito o wskazanych tam cechach, a w odniesieniu do podpinki higienicznej podał „nie dotyczy". Brak jest zatem w ofercie informacji o zaoferowaniu rozwiązania równoważnego. Natomiast, jak słusznie wskazano w odpowiedzi na odwołanie: „dokument przedłożony przez Odwołującego odnośnie parametrów technicznych oferowanego namiotu potwierdza jedynie, iż podpinka nie jest elementem niezbędnym konstrukcji tego namiotu. Nie wykazuje jednak, że namiot sam w sobie przejmuje cechy i funkcjonalności takiej podpinki, w tym – w jaki sposób to następuje". Wszak nie może ujść uwadze, iż Zamawiający nie wymagał samej „podpinki higienicznej", a „podpinki higienicznej" o określonych w OPZ parametrach („Podpinka higieniczna namiotu trudnopalna wg DIN 4102- B1, w kolorze jasnego beżu lub białym, wykonana z tkaniny poliestrowej jednostronnie powleczonej poliuretanem o gramaturze min. 250 g/m2").

Odwołujący rzekomą zgodność treści oferty z warunkami zamówienia wywodził też z treści udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 14 listopada 2025 r. w ramach wyjaśnień treści SWZ. Wbrew jednak argumentacji przedstawionej w odwołaniu, treść pytania nr 1 nie dotyczyła możliwości zaoferowania *„namiotu pneumatycznego, którego elementem integralnym jest opisana w pkt 2 podpinka higieniczna"*, lecz brzmiała następująco: „*Czy zamawiający dopuszcza się wariantowo do zaoferowania namiotu pneumatycznego o powierzchni 25 metrów kwadratowych?"*. W ocenie Izby zatem pytanie nie referowało do podpinki higienicznej ani do możliwości zaoferowania namiotu pneumatycznego z podpinką higieniczną. Pytanie i w konsekwencji zgoda Zamawiającego dotyczyła jedynie dopuszczenia namiotu pneumatycznego o powierzchni 25 m^2 (treść odpowiedzi brzmiała bowiem: „*Zamawiający dopuści dostarczenie namiotu pneumatycznego o powierzchni 25 metrów kwadratowych o ile w dostarczonym namiocie będzie możliwość umieszczenia dostarczonych z przyczepą 10 szt. łóżek").* Odwołujący wywiódł zatem w ocenie Izby błędne wnioski względem otrzymanych wyjaśnień SWZ, jakoby samo zaoferowanie namiotu pneumatycznego było wedle dokumentacji postępowania (wyjaśnień treści SWZ będących integralną częścią SWZ) odczytywane jako zaoferowanie namiotu wraz z podpinką higieniczną, (która posiada wymagane przez Zamawiającego parametry).

W ocenie Izby z treści przedłożonych przez Odwołującego dokumentów nie sposób było w sposób obiektywny wywieść, że zaoferowany przez Odwołującego w pozycji 1. „Sprzętu dostarczonego wraz z przyczepą" namiot spełniał równocześnie wymagania dla podpinki higienicznej wymaganej w innej pozycji. Na co wyżej wskazywano, brak jest przede wszystkim w treści oferty (w załączniku „opis przedmiotu zamówienia") informacji o zaoferowaniu rozwiązania równoważnego, bowiem za takową w żaden sposób nie można uznać podania w pozycji dotyczącej namiotu jego cech, a w pozycji dotyczącej podpinki higienicznej lakonicznego wskazania „nie dotyczy". To po stronie wykonawcy leży dochowanie należytej staranności przy sporządzaniu treści oferty, przy uwzględnieniu obowiązujących postanowień SWZ oraz okoliczności, że oferta składana w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wyróżniającym się określonym stopniem formalizmu. Nie jest więc rolą Zamawiającego odczytywanie intencji wykonawcy, które nie zostały wyrażone w sposób nie pozostawiający wątpliwości i w pełni zgodny z wymogami SWZ. Ewentualne wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w ocenie Izby kierować mogłyby zaś do niedopuszczalnego prowadzenia między Zamawiającym a Odwołującym negocjacji dotyczących złożonej oferty i do dokonania zmiany treści oferty.

Wobec powyższego należy wskazać za uzasadnieniem odrzucenia oferty Odwołującego i w pełni podzielić to stanowisko Zamawiającego, że: „przedmiot zamówienia, obok świadczenia głównego (dostawa przyczepy) obejmował również pomniejsze elementy dostaw dostarczanych wraz z przyczepą. Dla każdego z tych elementów z osobna opisane zostały jego cechy i oczekiwania, tym samym każdy z nich traktować należy jako odrębny przedmiot dostawy. W tej sytuacji niezaoferowanie w ogóle jednego z tych elementów w postaci podpinki higienicznej (wskazanie w treści Oferty „nie dotyczy", jednoznacznie determinuje wniosek, że oświadczenie woli składające się na Ofertę nie obejmuje dostawy tego elementu pomimo wymogów SWZ) stanowi o niezgodności oferty z SWZ w tym punkcie".

Powyższe, jak słusznie zidentyfikował Zamawiający, prowadzi w konsekwencji do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wobec niezaoferowania dostawy jednego z elementów objętych przedmiotem zamówienia.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, nie zasługiwał na uwzględnienie, wobec czego w rozpoznanym merytorycznie zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu

o przepisy § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……..