Sygn. akt: KIO 5658/25

WYROK

Warszawa, dnia 30. 01. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART - BIS Sp. z o.o., EKO- SAM BI Sp. z. o. o. z/s w Kielcach** (ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Bodzechów** (ul. Mikołaja Reja 10, 27- 400 Ostrowiec Świętokrzyski)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa),

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART - BIS Sp. z o.o., EKO - SAM BIS Sp. z. o. o. z/s w Kielcach** (ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 5658/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych FART- BIS Sp. z o.o., EKO- SAM BIS Sp. z. o. o. z/s w Kielcach (Odwołujący) postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Gmina Bodzechów. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów", znak: ZP.271.10.2025, nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2025/S 171-582797 z dnia 8.09.2025 r.

Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami p.z.p. czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

− braku odrzucenia oferty wykonawcy Remondis sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej jako: „Remondis"), ze względu na brak wskazania w ofercie tego wykonawcy wykazu instalacji do zagospodarowania odpadów,

− wyborze oferty Remondis jako najkorzystniejszej,

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

(1) art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Remondis i w rezultacie wybranie jej jako najkorzystniejszej, mimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz przepisami odrębnymi, ponieważ Remondis nie załączył do swojej oferty wykazu instalacji, w których będą zagospodarowywane odpady pochodzące z realizacji zamówienia, mimo że był do tego zobowiązany zarówno ze względu na zobowiązanie do złożenia tego wykazu wynikające z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733; dalej: „u.c.p.g.") i 6f ust. 1a u.c.p.g., jak i obowiązek wynikający z warunków zamówienia na podstawie postanowień SWZ, co w konsekwencji doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców, naruszenia zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości prowadzonego postępowania.

Mając na względzie powyższe zarzuty, wnoszę o:

− uwzględnienie odwołania w całości, oraz nakazanie Zamawiającemu:

− unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Remondisu jako najkorzystniejszej,

− odrzucenia oferty Remondisu,

− dokonania ponownej oceny i badania ofert, a także:

− zwrot kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych, na podstawie faktury VAT złożonej przez odwołującego na rozprawie.

(…)

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest oferentem w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, a jego oferta jest drugą najkorzystniejszą. Zaskarżone czynności Zamawiającego naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w sposób bezprawny doprowadziły do wyboru oferty Remondisu jako najkorzystniejszej, podczas gdy powinna ona podlegać odrzuceniu, co pozwoliłoby Odwołującemu uzyskać to zamówienie i osiągnąć zakładany z realizacji zamówienia zysk. Remondis nie wskazał w ofercie kluczowych informacji stanowiących treść oferty, tj. wykazu instalacji, w których będzie zagospodarowywał odpady z gminy Bodzechów, co powinno spowodować odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Dokonany mimo tych naruszeń wybór oferty Remondisu jako najkorzystniejszej godzi więc bezpośrednio w interes Odwołującego. Tymczasem Zamawiający niezgodnie z przepisami p.z.p. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, pozbawiając Odwołującego szansy uzyskania tego zamówienia, godząc w interes Odwołującego i narażając go na możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zysku z zamówienia. Tym samym należy stwierdzić, że materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania została spełniona.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności:

I. Przedmiot zamówienia

1. Przedmiot zamówienia obejmuje odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów. Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiot zamówienia jest tu kluczowy z punktu widzenia podnoszonych zarzutów, ponieważ podnoszone zarzuty odnoszą się do niewskazania w ofercie Remondisu wykazu instalacji, co w ocenie Odwołującego powinno stanowić podstawę odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

II. Stan faktyczny i prawny

2.Na wstępie Odwołujący podkreśla, że to postępowanie jest prowadzone w sposób naruszający zasady przejrzystości, ponieważ Zamawiający regularnie narusza kolejne przepisy p.z.p., co skutkuje wnoszeniem przez Odwołującego kolejnych odwołań. Początkowo Odwołujący nie mógł uzyskać informacji na temat protokołu postępowania i załączników do niego, które zostały mu udostępnione dopiero 8 grudnia 2025 r. (mimo że występował o nie wielokrotnie).

3.Zamawiający dokonywał już również wyboru oferty Remondisu jako najkorzystniejszej, mimo że nie przeprowadził badania i oceny ofert oraz kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy (wezwał o złożenie odpowiednich dokumentów po wyborze oferty najkorzystniejszej).

4.Odwołujący jest więc zmuszony do wnoszenia kolejnych odwołań (wcześniejsze z 6.11.2025 r. i 10.11.2025 r.), a obecne dotyczy sytuacji, w której oferta Remondis powinna zostać odrzucona na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 6 p.z.p.

5.Jeśli chodzi o sekwencję zdarzeń w tym postępowaniu, to przedstawia się ona następująco:

a)pismem z 21 października 2025 r., Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie oferty Remondis sp. z o.o., na podstawie art. 74 ust. 1 i 2 p.z.p.,

b)w odpowiedzi na ten wniosek, 22 października 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu ofertę Remondisu (bez formularza ofertowego i uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa),

c)po dokonaniu analizy przesłanych dokumentów, pismem z 27 października 2025 r., Odwołujący skierował do Zamawiającego kolejne pismo dotyczące udostępnienia dokumentów dotyczących oferty Remondisu – w tym piśmie Odwołujący wskazał:

W przesłanym pliku na stronie 6 wskazane jest lista załączników. Widnieje m.in. „Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy". Jednocześnie na stronie 4 wskazana jest tajemnica przedsiębiorstwa: „Załącznik nr 1 do oferty – Kalkulacja kosztów". Mając powyższe na uwadze zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych proszę o przesłanie wskazanego załącznika tj. Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy, który nie jest objęty tajemnicą.

Ponadto zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych proszę o przesłanie uzasadnienie zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

d)w odpowiedzi na to pismo, poprzez portal zakupowy Zamawiający przekazał Odwołującemu dnia 27 października 2025 r. wiadomość o treści: Wgląd do ofert (pozostałe załączniki). Ten plik zawierał formularz ofertowy Remondisu i zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa tego wykonawcy.

e)po analizie tych dokumentów Odwołujący stwierdził, że udostępnione dokumenty wciąż nie zawierają wszystkich wnioskowanych informacji, dlatego tego samego dnia ponowił wniosek o udostępnienie informacji:

W związku ze złożeniem przez Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oferty oraz zastrzeżenia określonych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający weryfikuje zasadność dokonanych zastrzeżeń.

W związku z powyższym prosimy o niezwłoczne zajęcie stanowiska, czy w Państwa ocenie: wszystkie wskazane w ofercie informacje objęte zastrzeżeniem rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Prosimy o przekazanie pisemnego

stanowiska.

f)w odpowiedzi, dnia 28 października 2025 r., Zamawiający (mailem) odpowiedział, że w jego ocenie (…) uzasadnienie (tajemnicy przedsiębiorstwa przez Remondis – przyp. TM) jest wyczerpujące i wskazuje na wypełnienie wszystkich przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, czym dał jednoznaczny wyraz swojego stanowiska w sprawie nieudostępnienia wszystkich zastrzeżonych przez Remondis informacji.,

g)dlatego kolejnym pismem, z dnia 28 października 2025 r. (mailowo), Odwołujący ponowił żądanie udostępnienia dokumentów, wskazując na konieczność udostępnienia mu wykazu instalacji firmy Remondis wskazanych w ofercie:

Mając na uwadze zapis Rozdziału 22 pkt 4. „przedłożyć umowy z pozostałymi instalacjami wskazanymi przez Wykonawcę w ofercie, do których Wykonawca przekazywał będzie pozostałe odpady objęte Przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane", zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych proszę o przesłanie wykazu instalacji wskazanych przez Wykonawcę w ofercie. Wyjaśniam, że wnioskujemy o sam wykaz, bez umów oraz bez wskazania zakresu zastrzeżonych informacji wymienionych w pkt 2 Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 20.10.2025 r. (aspekt nieudostępnienia wykazu instalacji z powodu potencjalnego zastrzeżenia go jako tajemnica przedsiębiorstwa, stanowi przedmiot odwołania z 6 listopada 2025 r., przy czym Odwołujący nie wie, czy wykaz instalacji został załączony do oferty, czy nie, ponieważ Zamawiający nie komunikuje takich informacji),

h)Zamawiający dnia 29 października 2025 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Remondis, jednak nie dokonał oceny oferty tego wykonawcy oraz podstaw jego wykluczenia,

i)również dnia 29 października 2025 r., a także 30 października 2025 r., ze względu na brak reakcji Zamawiającego, Odwołujący zwrócił się z kolejną prośbą o udostępnienie nieudostępnionych dotychczas dokumentów/plików dotyczących oferty Remondis (pismem z 29.10.2025 r. wprost poprosił o udostępnienie nieudostępnionych mu jeszcze dokumentów/plików na podstawie art. 74 ust. 1 i 2 p.z.p.), lecz znów nie uzyskał odpowiedzi,

j)pismem z 17 listopada 2025 r. (opublikowanym na stronie postępowania dnia 18 listopada 2025 r.), Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wskazując, że (…) *po dokonaniu wyboru czynności, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dostrzegł, iż doszło do zaniechania badania ofert pod kątem przesłanek odrzucenia z postępowania oraz w dalszej kolejności, zaniechania weryfikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w rankingu ofert i w konsekwencji przyjęcia, że oferta oceniona przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w rankingu ofert jest w rzeczywistości ofertą najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu. Zamawiający wskazywał również, że nie dokonał weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu i wykluczenia Remondisu*,

k) również 18 listopada 2025 r. na stronie postępowania pojawiła się informacja o odrzuceniu oferty – Odwołujący nie miał do niej dostępu, niemniej okoliczności sprawy (w tym pismo Remondisu z dnia 24 listopada 2025 r.) wskazują, że musiała to być informacja o odrzuceniu oferty Remondisu, która została następnie zdjęta ze strony prowadzonego postępowania; Zamawiający, w ramach wniosku o udostępnienie dokumentów postępowania złożonego przez Odwołującego na podstawie art. 74 p.z.p., nie udostępnił mu tego dokumentu,

l) ponadto, 18 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 p.z.p., jednak ostatecznie nie wybrał jego oferty jako najkorzystniejszej, lecz – 3 grudnia 2025 r. – dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej (oferta Remondis).

6.W okolicznościach podnoszonych w tym odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu błędną ocenę oferty Remondisu, która powinna zostać odrzucona, a nie wybrana jako najkorzystniejsza. Działanie Zamawiającego stanowi nierówne traktowanie wykonawców, naruszenie zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości, co Odwołujący wykaże w tym odwołaniu.

7.Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

8.Na podstawie art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów zobowiązuje wykonawców do wskazania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie przekazywał odebrane odpady; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

9.Z kolei zgodnie z art. 6f ust. 1a pkt 5 u.c.p.g., umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa w szczególności instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

10.Jak wynika z rozdz. 22 SWZ, przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, wykonawca, którego

oferta została uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany jest dopełnić następujących formalności, tj.:
(…) 3. przedłożyć umowę zawartą z instalacją komunalną dotyczącą przyjmowania przez instalację, co najmniej niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odpadów ulegających biodegradacji — umowa musi być zawarta z instalacją spełniającą wymogi dotyczące zasady bliskości, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach,
4.przedłożyć umowy z pozostałymi instalacjami wskazanymi przez Wykonawcę w ofercie, do których Wykonawca przekazywał będzie pozostałe odpady objęte Przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane,
5.w przypadku, gdy na etapie składania ofert Wykonawca przedłożył promesę od podmiotu/ów posiadającego/ych ważne zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenie zintegrowane obejmujące wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenie na przetwarzanie odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów w zakresie obejmującym, co najmniej odpady przewidziane do przetworzenia o kodzie 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40 gwarantującą zawarcie przez podmiot/y wystawiający/e promesę umowy z Wykonawcą na przyjęcie do zagospodarowania i poddania procesowi ręcznego lub mechanicznego sortowania odpadów komunalnych o kodach 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40 pochodzących z terenu Gminy Bodzechów, w sytuacji gdy oferta Wykonawcy zostanie uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, przedłożyć umowę/y z podmiotem/ami posiadającym/i ważne zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenie na przetwarzanie odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów w zakresie obejmującym, co najmniej odpady przewidziane do przetworzenia o kodzie 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40. Przedłożona umowa/y muszą spełniać wymogi dotyczące ilości odpadów poddanych procesowi sortowania, o których mowa w Rozdziale IV pkt. 11 OPZ.
11.Z rozdz. 22 SWZ co najmniej dwukrotnie wynika zobowiązanie do przedłożenia wraz z ofertą wykazu instalacji, w których będą zagospodarowywane odpady komunalne z Bodzechowa. Wynika to również z samej specyfiki tego zamówienia, które obejmuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.
12.Jednocześnie nie ulega wątpliwości, że wskazanie nazw instalacji w terminie składania ofert stanowi treść oferty w tym postępowaniu.
13.Rozumienie pojęcia oferta na gruncie przepisów p.z.p. należy poszukiwać w art. 66 § 1 k.c., zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, essentialia negotii treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w specyfikacji wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i warunkami umowy. Nie ulega więc wątpliwości, że zamawiający może wymagać skonkretyzowania świadczenia na podstawie art. 6e u.c.p.g., ale również poprzez odpowiednie określenie warunków zamówienia, co również ma miejsce w tym zamówieniu.
14.Odwołujący, zgodnie z postanowieniami SWZ, załączył do oferty wykaz instalacji. Brak wskazania przez Remondis wykazu instalacji już na etapie składania ofert, otwiera temu wykonawcy pole do manipulacji zaoferowaną ceną złożonej oferty oraz rzutuje na postanowienia umowne dotyczące na przykład waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy.
15.Na podstawie § 8 ust. 30 Wzoru Umowy, Zamawiający określił zasady waloryzacji wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany cen jednostkowych zagospodarowania odpadów komunalnych:
16.
17.Powyższe postanowienie odwołuje się do cen określonych w cenniku instalacji na dzień składania ofert za przyjęcie do zagospodarowania odpadów komunalnych danej frakcji. Pozwala to wykonawcom na manipulacje cenami zagospodarowania odpadów na tym zamówieniu.
18.Można rozważyć to na przykładzie instalacji komunalnej ZUO J., która jest najbliższą instalacją względem gminy Bodzechów (a gmina Bodzechów jest współudziałowcem tej instalacji). Instalacja ta planowała wzrost cen zagospodarowania odpadów komunalnych jeszcze przed terminem składania ofert, ale ostateczna propozycja Zarządu ZUO J. musiała zostać zaakceptowana uchwałą podjętą przez współwłaścicieli, co miało miejsce już po terminie składania ofert. W tej sytuacji:
a)ZUO J. nie podnosi cen: jeżeli wspólnicy ZUO J. nie wyrażą zgody na podniesienie cen i ZUO J. nie podniesie cer zagospodarowania odpadów, to wykonawca ubiegający się o to zamówienie już po wyborze oferty najkorzystniejszej może wskazać instalację ZUO J. jako tę która będzie wykorzystywana do zagospodarowania odpadów z Bodzechowa, a więc nie poniesie dodatkowych kosztów zagospodarowania odpadów. Od 1 lipca 2026 r. wzrost kosztów będzie mógł być zwaloryzowany na podstawie postanowień umownych (por. § 8 ust. 36 Wzoru Umowy);
b)ZUO J. podnosi ceny: w tym momencie wykonawca ubiegający się o to zamówienie już po wyborze oferty najkorzystniejszej może wskazać inną (np. własną instalację) i rozpocząć realizację usługi. W dniu 01.07.2026 r. ta inna

instalacja (w tym własna) decyduje o podniesieniu cen, a wykonawca ubiegający się o to zamówienie zgodnie z umową waloryzuje wynagrodzenie i nie ponosi dodatkowych kosztów.
19.Dowodem na prawdziwość tych twierdzeń jest zmiana cennika instalacji ZUO J., do której doszło dnia 17 listopada 2025 r. (wtedy opublikowany został nowy cennik zagospodarowania odpadów w tej instalacji; źródło: https://www.zuojanik.4bip.pl/index.php?idg=9&id=52&x=10), a więc już po terminie składania ofert. W załączeniu do odwołania Odwołujący składa uchwały podjęte w celu podwyższenia cen zagospodarowania odpadów.
20.Niewskazanie wykazu instalacji pozwala więc zastosować inżynierię cenową związaną z cenami za zagospodarowanie odpadów i zyskanie przewagi wobec wykonawców, którzy wskazali w swojej ofercie wykaz instalacji.
21.Ponadto Zamawiający postanowił wprowadzić do § 12 ust. 1 i 3 Wzoru Umowy podstawę zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w zakresie zmiany instalacji, z którymi Wykonawca posiada zawarte umowy i do których zobowiązany będzie przekazywać odebrane lub zebrane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Bodzechów.
22.Sam wzór umowy zawiera załącznik nr 4, który mógł również posłużyć za wzór wykazu instalacji składany z ofertą.
23.Podkreślam, że zamieszczenie wymogu dotyczącego wskazania instalacji w danym miejscu SWZ, nie ma żadnego znaczenia dla oceny jego ważności, bowiem wykonawca jako profesjonalista miał obowiązek zapoznać i zastosować się do wymogów wynikających z całości dokumentacji przedmiotowego postępowania przed upływem terminu składania ofert. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2021 r., sygn. akt KIO 2613/21, Izba orzekła, że wybiórcze i niestaranne czytanie specyfikacji przez wykonawcę nie może usprawiedliwiać błędów wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.
24.Powyższa argumentacja jednoznacznie potwierdza fakt, że Zamawiający zobowiązał do wskazania instalacji komunalnych w ofertach (art. 6d u.c.p.g.), ale również, że niezależnie od przepisów u.c.p.g. wykaz instalacji stanowi treść ofert i jest wymagany jako warunek zamówienia. Brak wskazania instalacji w ofercie stanowi więc podstawę do odrzucenia takiej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.
25.W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 marca 2025 r., XXIII Zs 5/25, Sąd Okręgowy badał, czy wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ma obowiązek wskazać w ofercie wykaz instalacji, do których będzie przekazywał wszystkie odebrane odpady, a nie tylko odpady zmieszane, oraz czy wykaz ten musi odzwierciedlać rzeczywistą możliwość przekazania odpadów do zagospodarowania, a także czy zmiana treści oferty w zakresie instalacji po terminie składania ofert jest dopuszczalna.
26.W powołanym wyroku Sąd Okręgowy zajął jasne stanowisko, zgodnie z którym wykonawcy są zobowiązani wskazywać wykazy instalacji w ofertach, niezależnie od określenia tego wymogu w SWZ przez zamawiającego:
(…) braki Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie, w jakim przepisy wymagają wskazanie danych obowiązków w dokumentacji zamówienia nie mogą skutkować przyjęciem, że w związku z tym wykonawcy zwolnieni są z obowiązku podania określonych treści w ofercie. Stanowiłoby to bowiem obejście przepisów bezwzględnie obowiązujących. Oczywiście od wykonawców zapoznających się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, którzy są profesjonalistami w danej dziedzinie należałoby oczekiwać, że w takim wypadku złożą odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na treść postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jeśli jednak tego nie uczynili, to należy przyjąć, że tam gdzie zamawiający nie wpisał wymagań wynikających z przepisów prawa - w szczególności ustawy, wymagania te obowiązują z mocy właśnie ustawy i wykonawcy nie mogą bronić się, że danych treści nie umieścili w ofercie, gdyż wymagania takiego nie było w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zwłaszcza w sytuacji, gdy tak jak w niniejszej sprawie zamawiający zastrzegł, że zamówienie publiczne ma zostać wykonane zgodnie z przepisami przywołanych ustaw.
Ponadto Sąd Zamówień Publicznych podziela stanowisko skarżących, iż przedstawienie samej listy podmiotów, które prowadzą instalacje ustawowego warunku nie spełnia, dlatego że obiektywna możliwość przetwarzania odpadów przez dany podmiot nie świadczy jeszcze o tym, że może on te odpady przyjąć i zagospodarować. Decyzje na przetwarzanie odpadów zawierają limity. Jeżeli dana instalacja ma już zakontraktowany odbiór określonej ilości odpadów, nie przyjmie innych. Dlatego też składając ofertę wykonawca nie powinien tylko przedstawić listy podmiotów, które takie instalacje prowadzą, ale w jakikolwiek sposób przynajmniej zabezpieczyć sobie możliwość przekazania do tej instalacji takiej ilości odpadów, jakie odbierane będą z terenu miasta Z. zgodnie z dokumentacją przetargową.
Dodatkowo w myśl art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach spójnego w swej treści z powyżej przywołanym z art. 6d ust. 4 pkt 5 tejże ustawy: "Umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa w szczególności: instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady".
Wskazana regulacja stanowi niejako, że wykaz instalacji, który składany jest wraz z ofertą staje się elementem treści

przyszłej umowy o zamówienie publiczne, a więc konstytuuje treść zobowiązania wykonawcy do przekazywania odpadów do określonych instalacji wskazanych w tej ofercie. Na etapie weryfikacji ofert zamawiający ma więc obowiązek sprawdzenia, czy te instalacje mają możliwość przyjęcia tych odpadów i czy w ogóle wykonawca ma zapewnioną realną możliwość przekazania tych odpadów do wskazanych instalacji. Taka weryfikacja nie została, jednakże dokonana przez zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowaniu w odniesieniu do wykazu złożonego przez uczestnika, a okoliczności wskazywane przez skarżących nakazywały uznanie, że wykaz nie został sporządzony prawidłowo.
W konsekwencji zarzuty odnoszące się do braku wskazania w ofercie instalacji, do których wykonawca mógł rzeczywiście przekazywać odpady należało uznać za zasadne.
(…) Sąd Okręgowy uznając, że wykonawca miał obowiązek wskazania w ofercie wykazu instalacji odzwierciedlającego rzeczywistą możliwość przekazania odpadów do zagospodarowania, stwierdził, że nie wskazując instalacji, które zapewniają możliwość zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych uczestnik (...) sp. z o.o. złożył ofertę nie spełniającą warunków zamówienia, która z tego powodu winna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z powyżej przedstawionym stanowiskiem.
27.Stanowisko Sądu Okręgowego jest tu jednoznaczne: w przypadku zamówień na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wykonawcy są zobowiązani wskazywać wykazy instalacji w swoich ofertach, co jest obowiązkiem wprost wynikającym z przepisów i nie braki w SWZ nie są wystarczającym powodem by wykazu do oferty nie załączać. Sąd wskazał tu cały szereg argumentów przemawiających za tym poglądem, w tym konieczność weryfikacji czy instalacje są zdolne do przyjęcia odpadów w ramach zamówienia, po kwestie dotyczące weryfikacji rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy.
28.Brak ustaleń co do wskazania lokalizacji instalacji, do której dany wykonawca będzie przekazywał odpady komunalne nie pozwala na przeprowadzenie obiektywnego procesu oceny takiej oferty i na porównanie złożonych ofert, a wynik tego porównania nie będzie jednoznacznie wskazywać, która oferta jest lepsza i bardziej realizuje cel zamówienia. Wybór instalacji, jej usytuowanie i ceny, które oferuje, wpływają na cenę oferty. Cena za zagospodarowanie danej frakcji odpadów jest czynnikiem kosztotwórczym w przypadku tego rodzaju zamówień. Brak tej podstawowej informacji w ofercie utrudnia Zamawiającemu choćby porównanie wiarygodności poziomu cen poszczególnych ofert, sprawdzenie czy cena danej oferty nie jest rażąco niska. Podanie informacji o instalacji pozwala na ocenę sposobu realizacji świadczenia i ma odzwierciedlenie w art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. Zamawiający w ten sposób uzyskuje informacje na jakich zasadach dany podmiot będzie świadczenie realizował, co w konsekwencji doprowadzić może do podpisania umowy. Wykaz instalacji, do których dany wykonawca będzie przekazywał odpady, nie może być traktowany jako wyłącznie obowiązek informacyjny czy deklaratoryjny, lecz jako oświadczenie woli, które nie może być dowolnie zmieniane (czego dowodzą postanowienia Wzoru Umowy w tym postępowaniu) i które ma charakter wiążący. Jeśli zaś wykonawca wskaże w ofercie instalacje, którym z różnych przyczyn nie będzie mógł przekazywać odpadów, to jego oferta powinna zostać uznana za niezgodną z wymaganiami SWZ. Tym samym konieczność podania w ofercie informacji o instalacjach ma doniosłe znaczenie prawne dla treści oferty i jej ważności w postępowaniu.
29.Na potwierdzenie należy wskazać obecną sytuację związaną z instalacją ZUO J. – Remondis może na obecnym etapie dowolnie manipulować ceną oferty.
30.Również sam Remondis zauważa, wskazując w treści pisma z 24 listopada 2025 r., że:
Zamawiający faktycznie co prawda wskazał w rozdziale 22 pkt 4 SWZ iż Wykonawca ma „przedłożyć umowy z pozostałymi instalacjami wskazanymi przez Wykonawcę w ofercie", jednak Zamawiający – mający obowiązek działać w sposób przejrzysty, proporcjonalny, ale także równie profesjonalny co wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – nie zawarł w treści SWZ ani załącznika stanowiącego wzorzec oferty, obowiązku złożenia wraz z ofertą lub w ofercie takiego wykazu instalacji.
31.W tym aspekcie nie można zgodzić się ze stanowiskiem Remondisu, ponieważ przedstawia on wyłącznie wąski kontekst okoliczności faktycznych. Powołane postanowienia rozdz. 22 SWZ, nie tylko w pkt. 4., jednoznacznie wskazują na obowiązek załączenia do oferty wykazu instalacji. Ponadto inne postanowienia SWZ – Wzoru Umowy, które należy czytać łącznie, wskazują na obowiązek przedłożenia wykazu instalacji wraz z ofertą.
32.Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający musi mieć wiedzę dokąd będą trafiały odpady, które zostaną odebrane od właścicieli nieruchomości, ponieważ ostatecznie to Zamawiający ponosi odpowiedzialność za nienależyte zagospodarowanie odpadów. Wskazanie w treści oferty instalacji, do których przekazywane będą odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, stanowi wypełnienie ustawowego obowiązku wynikającego z przepisów u.c.p.g. Wykaz instalacji stanowi przy tym treść oferty i wskazuje na sposób, w jaki będzie wykonywane świadczenie stanowiące przedmiot zamówienia. Jest to element indywidualizujący oferowane świadczenie, stanowiący o warunkach realizacji zamówienia i wpływa bezpośrednio na koszty związane z realizacją zamówienia. Gdyby wykaz instalacji miał jedynie charakter informacyjny i nie miał znaczenia z punktu widzenia realizacji zamówienia, to ustawodawca nie zdecydowałby się nadać obowiązkowi jego wskazania w ofercie rangi ustawowej.

33.Wykaz instalacji określa sposób spełnienia świadczenia, a więc stanowi essentialia negotii oferty, w związku z czym brak jest możliwości uzupełnienia tego wykazu na podstawie art. 223 p.z.p. – skutkowałoby to możliwością zmiany treści oferty po terminie jej złożenia (np. w sytuacji, w której oferent przewidziałby współpracę z instalacją, która nie ma odpowiedniej decyzji odpadowej).
34.Na koniec Odwołujący powołuje się na wyrok KIO z 31.01.2022 r., KIO 21/22, którego szerokie fragmenty cytuje ze względu na fakt, że w tym postępowaniu przystępującym po stronie zamawiającego był Remondis sp. z o.o., a więc podmiot popierający odrzucenie oferty wykonawcy, który nie wskazał w ofercie wykazu instalacji. W tym wyroku Izba orzekła w odniesieniu do odwołania wniesionego przez wykonawcę, który zarzucał naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., ale ze względu na niesłuszne jego zdaniem odrzucenie jego oferty ze względu na fakt niewskazania w ofercie wykazu instalacji:
Izba za niezasadny uznała zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Izba analizując treść dokumentacji postępowania, w tym postanowienia załącznika nr 1 do SWZ, który niewątpliwie stanowił jej integralną część uznała, że Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek wskazania w treści oferty instalacji, do których wykonawca będzie przekazywał odpady. Izba nie podzieliła argumentów Odwołującego dotyczących "ukrycia" w dokumentacji przetargowej powyższego obowiązku. Za całkowicie chybione Izba uznała także wywody Odwołującego, że wymóg wskazania instalacji nie był w "żaden sposób powiązany z pozostałą dokumentacją postępowania". Podkreślić należy, że wymóg ten w sposób niebudzący żadnych wątpliwości wynikał ze Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego nierozłączną część SWZ, w związku z czym nie sposób uznać, że załącznik ten nie stanowił dokumentacji niniejszego postępowania. Zamieszczenie wymogu dotyczącego wskazania instalacji w danym miejscu, w tym jak w niniejszym postępowaniu w załączniku nr 1 do SWZ nie ma żadnego znaczenia dla oceny jego ważności, bowiem Odwołujący jako profesjonalista miał obowiązek zapoznać i zastosować się do wymogów wynikających z całości dokumentacji przedmiotowego postępowania przed upływem terminu składania ofert. Izba w całości podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2021 r., sygn. akt KIO 2613/21, że "wybiórcze i niestaranne czytanie specyfikacji przez wykonawcę nie może usprawiedliwiać błędów wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.". Izba stwierdziła ponadto, że z konieczności wskazania w ofercie instalacji nie zwalniał Odwołującego fakt, że w formularzu oferty brak było konkretnego punktu, w którym wykonawca miałby zamieścić takie oświadczenie. Podkreślić należy, że jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie Izby formularze, wykazy czy też oświadczenia, które przygotowuje Zamawiający w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowią jedynie wzory, które może wykorzystać wykonawca przy sporządzeniu oferty. Dla prawidłowego złożenia oferty istotne jest przede wszystkim to, aby złożone przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty czyniły zadość wymogom zamawiającego określonym w specyfikacji oraz załącznikach (por. wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2020 r. sygn. akt: KIO 1752/20). Ponadto zauważyć należy, że Zamawiający w żaden sposób nie wykluczył również możliwości złożenia stosowanego oświadczenia co do instalacji na odrębnym od formularza oferty dokumencie. Oświadczenie takie musiało być jednak złożone wraz z ofertą.
Kolejno wskazać należy, że Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, jakoby wykaz instalacji, do których będą przekazywane odpady nie stanowił elementu merytorycznego oferty i miał on tylko i wyłącznie charakter informacyjny. W ocenie składu orzekającego, z przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg wynika, że w zamówieniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów w przypadku sporządzenia specyfikacji, zamawiający zobowiązuje wykonawców do wskazania w ofercie instalacji, a w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady. A zatem to ustawodawca w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach informację dotyczącą instalacji, do których będą przekazywane odebrane odpady uznał na tyle istotną, że zobowiązał zamawiających do żądania od wykonawców tej informacji w ofercie. Izba przyjmuje za własny pogląd wyrażony w wyroku z dnia 9 października 2020 r. sygn. akt: KIO 2348/20, zgodnie z którym: "obowiązku tego nie można przy tym traktować jako zwykłego formalizmu, ponieważ ma on swoje uzasadnienie. Zamawiający powinien wiedzieć już z oferty z jakich instalacji do odbioru odpadów będzie korzystał wykonawca. Pozwoli mu to na ocenę sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę, co niewątpliwie może mieć przełożenie na ocenę zgodności oferty z treścią SIWZ lub wysokości ceny realizacji zamówienia w tym jego istotnych części składowych pod kątem rażąco niskiej ceny. Jeśli zamawiający nie zna docelowej instalacji odbioru odpadów, z której korzystał będzie wykonawca to w powyżej określonym zakresie nie będzie mógł rzetelnie zbadać i ocenić jego oferty.".
Uwzględniając powyższe rozważania, Izba stwierdziła, że brak podania w ofercie informacji o instalacjach do których będą przekazywane odpady, uniemożliwił Zamawiającemu zbadanie oferty Odwołującego pod kątem zakresu i sposobu, w jaki będzie wykonywane świadczenie obejmujące przedmiot zamówienia.
Odnosząc się do argumentów dotyczących braku zawarcia we wzorze umowy zapisów zobowiązujących wykonawcę do

przekazania odpadów do konkretnych, wskazanych w ofercie instalacji, co zdaniem Odwołującego oznacza to, że wykonawca na etapie realizacji zamówienia będzie mógł w sposób całkowicie dowolny zmieniać instalacje, które uprzednio wskazałby w swojej ofercie podkreślić należy, że ewentualna, późniejsza zmiana instalacji pozostaje irrelewantna z punktu widzenia oceny i badania przez Zamawiającego zgodności oferty Odwołującego z treścią SWZ, z uwagi na fakt, że Zamawiający ocenia ważność i zgodność oferty z wymaganiami wynikającymi z SWZ na dzień składania ofert.

35. Odwołujący podziela zawarte w zacytowanym wyżej wyroku stanowisko i przyjmuje je za własne.

(…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca Remondis sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 23.01. 2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania i podał:

(…)

W odwołaniu Odwołujący się wniósł odwołanie od czynności i zaniechań w postaci:

1.braku odrzucenia oferty wykonawcy Remondis sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej jako: „Remondis"), ze względu na brak wskazania w ofercie tego wykonawcy wykazu instalacji do zagospodarowania odpadów,

2.wyborze oferty Remondis jako najkorzystniejszej.

Na wstępie Zamawiający chciałby wyjaśnić podnoszony wątek umieszczenia w dniu 18 listopada 2025 r. informacji o odrzuceniu oferty (datowana na 17 listopada 2025 r.). Zamawiający umieścił tę informację o godz. 9:20, a usunął o 9:58. Razem z informacją o odrzuceniu oferty umieścił informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający popełnił techniczny błąd, umieszczając informację o odrzuceniu oferty. Był to wewnętrzny dokument Zamawiającego, nie będący dokumentem postępowania, sporządzony w ramach analizy sytuacji prawnej na tamtym etapie postępowania. Dokument ten przez pomyłkę został umieszczony na stronie postępowania, a następnie usunięty, gdy Zamawiający spostrzegł błąd, wraz ze stosowną informacją „błędnie umieszczona informacja".

Zamawiający podkreśla, że to on – jako gospodarz postępowania, a nie Wykonawcy – jest związany treścią art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. do zobowiązania wykonawców w dokumentach zamówienia, w przypadku postępowań na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów, do wskazania instalacji w ofercie. Przepis ten jest kierowany do zamawiającego i dopiero w sytuacji, gdy ten wywiąże się z nałożonego obowiązku i właściwie zobowiąże wykonawców, w dokumentacji postępowania, wówczas po ich stronie aktualizuje się obowiązek wskazania w ofercie instalacji. Zgodnie z przedmiotową dokumentacją przetargową, wykonawca ma obowiązek przedłożenia umów z instalacjami przed podpisaniem umowy na realizację zamówienia publicznego, a nie wraz z ofertą. Zamawiający w rozdziale 11 pkt 2 SWZ wymienia środki dowodowe, które zobowiązany jest złożyć każdy w Wykonawców, jeśli jego oferta zostanie najwyżej oceniona. Zgodnie z tymi zapisami SWZ:

„2. Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonymi terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających:

Spełnienie warunków udziału w postępowaniu

1.4. w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:

1) zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenie zintegrowane obejmujące wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów w zakresie obejmującym co najmniej odpady przewidziane do przetworzenia o kodzie 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 0106, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40 lub umowę/y z podmiotem/ami posiadającym/i ważne zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenia zintegrowane obejmujące wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów w zakresie obejmującym, co najmniej odpady przewidziane do przetworzenia o kodzie 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39,20 0140 lub promesę od podmiotu/ów posiadającego/ych ważne zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenie zintegrowane obejmujące wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów w zakresie obejmującym, co najmniej odpady przewidziane do przetworzenia o kodzie 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40 gwarantującą zawarcie przez podmiot/y wystawiający/e promesę umowy z Wykonawcą na przyjęcie do zagospodarowania i poddania procesowi ręcznego lub mechanicznego sortowania odpadów komunalnych o kodach 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40 pochodzących z terenu Gminy Bodzechów , w sytuacji gdy oferta Wykonawcy zostanie uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą."

Z przytoczonych powyżej zapisów SWZ jasno wynika, że składane dokumenty tam wymienione zostaną

przekazane Zamawiającemu po ocenie ofert, ale przed wyborem najkorzystniejszej oferty. Następnie w rozdziale 22 pkt 4 SWZ, Zamawiający wskazał, że wykonawca przedłoży *„umowy z pozostałymi instalacjami wskazanym przez Wykonawcę w ofercie, do których Wykonawca przekazywał będzie pozostałe odpady objęte przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane*." Użycie słowa oferta, które tak mocno akcentuje Odwołujący się, w zamyśle Zamawiającego nie było zobowiązaniem do złożenia wykazu wraz z ofertą, bowiem interpretacja całości postanowień SWZ – a nie jedynie ich wybiórcza analiza – w szczególności rozdziału 22 pkt 1 ppkt 1.2. SWZ stanowi, że umowy zawarte z instalacjami muszą być zgodne z zezwoleniami, umowami lub promesami instalacji, które wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego w związku z uzyskaniem przez jego ofertę najwyższej oceny. Nigdzie w rozdziale 22 SWZ nie ma sformułowania, że wykaz instalacji ma być „załączony do oferty", czy też „złożony wraz z ofertą". Zamawiający co prawda podał w tym rozdziale SWZ, że już po wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawca ma obowiązek przedłożyć umowy z pozostałymi instalacjami „wskazanymi przez Wykonawcę w ofercie", jednakże wzorzec oferty udostępniony przez Zamawiającego nie posiadał miejsca na tę informację. Należy zauważyć, że wzorzec ten również jest integralną częścią dokumentacji postępowania, co za tym idzie Wykonawcy nie mają prawa samowolnie zmieniać jego treści, bowiem stanowiłoby to zmianę dokumentacji postępowania, czego dokonywać może tylko Zamawiający i to nie w każdym czasie, tylko w przewidzianym okresie i z zachowaniem odpowiedniego trybu. Podsumowując ten wątek, należy uznać, że Zamawiający ustalił następującą kolejność czynności postępowania:

1.dokonanie oceny ofert wykonawców na podstawie złożonej przez nich szczegółowej kalkulacji ceny,

2.zobowiązanie wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do złożenia środków dowodowych, w tym umów, promes z instalacjami lub własnych zezwoleń dla instalacji, do których wykonawca zamierza przekazywać odebrane odpady z terenu gminy,

3.w przypadku braku wystąpienia przesłanek do odrzucenia najwyżej ocenionej oferty, Zamawiający wybiera ofertę jako najkorzystniejszą i zobowiązuje wykonawcę do dopełnienia kolejnych formalności, w tym przedłożenia umów zawartych z instalacjami wymienionymi. Taki sposób sformułowania zapisów SWZ pozwala Zamawiającemu na zapewnienie sobie dysponowania przed zawarciem umowy z wybranym Wykonawcą kompletną listą instalacji, do których faktycznie będą przekazywane odpady, bowiem mowa jest tu o umowach zawartych przez Wykonawcę z podmiotami prowadzącymi instalacje. Należy zwrócić uwagę, że Remondis złożył w toku postępowania kalkulację, która prowadzi do obalenia zarzutu Odwołującego dotyczącego braku możliwości przeprowadzenia oceny ofert pod kątem cen za zagospodarowanie odpadów, które są czynnikiem kosztotwórczym w przypadku tego rodzaju zamówień, ponieważ Zamawiający ocenę w tym zakresie mógł przeprowadzić na podstawie szczegółowej kalkulacji ceny, w której Remondis wskazał koszty zagospodarowania odpadów. Mając to na uwadze Zamawiający posiadał niezbędne informacje do przeprowadzenia pełnej oceny złożonych przez wykonawców ofert, ponieważ Zamawiający w chwili dokonania oceny dysponował także cenami za zagospodarowanie odpadów od wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę. Pokreślić należy, że samo wskazanie listy instalacji, do których wykonawca zamierza przekazywać odpady może prowadzić jedynie do pozornego spełnienia formalności, albowiem sama lista nie zawiera szczegółowych informacji, np. w zakresie cen za zagospodarowanie odpadów czy limitów posiadanych przez dane instalacje. Należy mieć na uwadze, że instalacje nie stanowiły kryterium oceny ofert wykonawców, a Remondis złożył całą niezbędną dokumentację potrzebną Zamawiającemu do przeprowadzenia oceny złożonych ofert przez wykonawców zgodnie z rozdziałem 21 SWZ. W ramach prowadzonego postępowania przetargowego Zamawiającemu do dokonania sprawiedliwej oceny wystarczająca była szczegółowa kalkulacja ceny złożona przez Remondis.

Powyższe dowodzi, że na etapie przeprowadzenia oceny ofert Zamawiający nie potrzebował wykazu instalacji od Remondis, ponieważ mógł przeprowadzi ocenę oferty Remondis na podstawie szczegółowej kalkulacji ceny, która zawierała wymienione koszty składające się na cenę stanowiącą wynagrodzenie Przystępującej. Fakt złożenia szczegółowej kalkulacji ceny przez Remondis powodował, że złożenie zezwoleń, umów lub promes od instalacji, po dokonaniu oceny przez Zamawiającego, służyło jedynie zweryfikowaniu, czy instalacje wybrane przez Remonids będą gwarantować prawidłowe wykonanie zamówienia. Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający zgodnie z SWZ wzywa do uzupełnienia zezwoleń, umów lub promes od instalacji, jeszcze przed wyborem oferty, czyli na końcowym etapie oceny ofert. Podkreślić należy, że odrzucenie oferty może nastąpić również po wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli nie spełnia ona wymagań zamówienia. Z tego względu spełnienie obowiązku z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. w niniejszej sprawie mogło zostać uzupełnione w trakcie postępowania o zamówienie, ponieważ Zamawiający posiadał niezbędne informacje do przeprowadzenia oceny wszystkich ofert złożonych przez wykonawców, opierając się na szczegółowej kalkulacji ceny złożonej przez Remondis.

Konstytuując, należy wskazać, że umieszczenie zezwoleń, umów lub promes od instalacji przez Zamawiającego w rozdziale 11 SWZ dotyczącym środków dowodach składanych przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego prowadzi do stwierdzenia, że Zamawiający nie wymagał umieszczenia listy instalacji w ofercie, co dodatkowo potwierdza brak wydzielenia w formularzu oferty części, w której wykonawca mógłby wskazać instalacje, do których zamierza przekazać

odebrane odpady albo załącznika do oferty stanowiącego wykaz instalacji (na co już wyżej wskazywano), a także rozdział 18 SWZ„Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez zamawiającego w swz", w którym Zamawiający nie wymienia listy instalacji jako dokumentu, który powinien zostać złożony przez wykonawców wraz z ofertą. W niniejszej sprawie nie można mówić o skutecznym zobowiązaniu do wskazania takich instalacji w ofercie w przedmiotowym postępowaniu. SWZ w rozdziale 18 wskazuje na dokumenty dołączane do oferty, gdzie brak jest wykazu instalacji. Zamawiający nie zawarł również w dokumentach postępowania wzoru wykazu instalacji. W podobnym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: „W pierwszej kolejności to zamawiający jest zobowiązany treścią art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. do zobowiązania wykonawców w dokumentach zamówienia, w przypadku postępowań na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów, do wskazania takich instalacji w ofercie. Przepis ten jest kierowany do zamawiającego i dopiero w sytuacji, gdy ten wywiąże się z nałożonego obowiązku i właściwie zobowiąże wykonawców, wówczas po ich stronie aktualizuje się obowiązek wskazania w ofercie instalacji."(wyrok KIO z dnia 16 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 294/23). Zamawiający podkreśla, iż nie nałożył on na wykonawców obowiązku przedłożenia razem z ofertą wykazu instalacji, do których wykonawca zamierza przekazywać odebrane odpady w celu ich zagospodarowania. Zdaniem Zamawiającego, tylko i wyłącznie wyraźne wskazanie w dokumentacji przetargowej takiego obowiązku, kreuje po stronie Wykonawców konieczność przedłożenia tego wykazu wraz z ofertą, a po stronie Zamawiającego, konieczność odrzucenia ofert bez wykazu. Dokumenty przedmiotowego postępowania nie kreują takiego obowiązku. Skoro Zamawiający nie wymagał do oferty przedstawienia wykazu instalacji, to złożenie takie wykazu przez jednego z oferentów, nie może być skutecznym argumentem za uznaniem, że druga z ofert (nie zawierająca takiego wykazu) powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia. Taka swego rodzaju nadinterpretacja zapisów dokumentacji przetargowej nie może prowadzić do usunięcia oferty innego wykonawcy. Na marginesie, należy także zauważyć, iż w poprzednim przetargu Zamawiający w dokumentacji wskazał wymogi co do wskazywania instalacji w analogiczny sposób. Nie było to kwestionowane przez oferentów – Wykonawców, a były to te same podmioty, które uczestniczą również i w niniejszym postępowaniu. W poprzednim postępowaniu, oba podmioty nie dołączyły do ofert wykazu instalacji. Zatem obecnie – należałoby uznać, że stanowisko Odwołującego się i forsowana przez niego interpretacja, powstała tylko i wyłącznie na potrzeby przedmiotowego postępowania – w oderwaniu od ogólnych zasad panujących w zamówieniach publicznych. Orzecznictwo Sądu Okręgowego w Warszawie, a także orzecznictwo KIO w podobnych sprawach nie pozostawia wątpliwości, że możliwe jest takie ukształtowanie zapisów SWZ, jak w przedmiotowym postępowaniu. Możliwe jest uznanie, iż dokumenty odnoszące się do instalacji miały charakter podmiotowego środka dowodowego, którego uzupełnienie mogło nastąpić na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 p.z.p., albowiem taka była wola samego Zamawiającego jak stanowi rozdział 11 ust. 2 SWZ. Wyrokiem z dnia 5 listopada
2021 r., sygn. akt KIO 3134/21, uznało, że „Zamawiający, mimo że wymagał od wykonawców przekazania odpadów do instalacji, co wynika z treści SWZ i załączników do SWZ, to nie zamieścił w dokumentach zamówienia jednoznacznego obowiązku wskazania na etapie składania ofert instalacji komunalnych, do których będą przekazywane odpady. Wobec powyższego Zamawiający na etapie badania i oceny ofert, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, tj. do podania danych zawartych w tabeli, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowego wezwania w terminie do dnia 20 września 2021 r. (podania nazwy i adresu instytucji lub podmiotu, do których będą przekazywane odpady). Taką informację otrzymał. Odwołujący, pismem z dnia 20 września 2021 r., złożył bowiem dokument zawierający tabelę obejmującą "wykaz instalacji, które w razie udzielenia zamówienia, będą przyjmować odpady odbierana z obszaru tut. Gminy. Tak więc powstała wada została skorygowana."

Wyżej wskazane stanowisko KIO w zakresie możliwości uzupełnienia listy instalacji na podstawie art. 128 ust. 4 PZP zostało w pełni uznane przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 28 stycznia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 144/21, w którym Sąd wskazał, że „W konsekwencji czynność zamawiającego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej mogła być poddana ocenie w ramach środków ochrony prawnej z ustawy PZP tylko w powyższym zakresie. Innymi słowy, jeżeli oznaczona wada postępowania skutkowała czynnością unieważnienia tego postępowania oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a kwestionuje się prawidłowość samej czynności, to ocenie podlega owa oznaczona wada postępowania. Tymczasem, wada polegająca na braku wskazania instalacji została skutecznie skorygowana zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP".Wyrok KIO z dnia 15 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 2994/21, w którym Izba wskazała, że „Przepisy art. 126 i art. 128 ustawy Pzp odnoszą się do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie zdecydował również, że obowiązek wskazania instalacji będzie miał charakter przedmiotowego środka dowodowego, odnoszącego się do treści przedmiotu zamówienia. Takiego ujęcia wymogu nie potwierdzają ani zapisy ogłoszenia o zamówieniu, ani treść SWZ." Zacytowany wyrok KIO dowodzi, że do Zamawiającego należy wybór, na którym etapie postępowania o zamówienie zobowiąże wykonawców do złożenia wykazu instalacji. Co istotne, Zamawiający kwestie instalacji – zezwoleń, umów i promes – przyporządkował do podmiotowych środków dowodowych. Następnie odnosząc się do treści odwołania i wskazywanego tam orzecznictwa,

Zamawiający zwraca szczególną uwagę, że orzecznictwo cytowane przez Odwołującego się w odwołaniu, dotyczy odmiennych stanów faktycznych, bowiem dotyczy ono sytuacji, w której Zamawiający wprost obligował Wykonawców do złożenia listy instalacji wraz z ofertą, co – jak wyżej wskazano – nie miało miejsca w niniejszym postępowaniu. Nie można zatem wskazywanych tam rozstrzygnięć oraz interpretacji przepisów wprost przenosić na niniejszą sprawę. W ocenie Zamawiającego ważny jest jeszcze jeden wątek. Otóż w toku postępowania Wykonawcy mają – zakreślony przepisami – czas na kwestionowanie dokumentacji postępowania. W toku przedmiotowego postępowania złożono tylko jedno odwołanie od treści dokumentacji – odwołanie Remondis z dnia 13 października 2025 r. – które to odwołanie ostatecznie zostało cofnięte, po dokonanych przez Zamawiającego zmianach w dokumentacji. W tym kontekście, Zamawiający wskazuje, iż skoro Odwołujący się nie podnosił zarzutów co do treści dokumentacji przetargowej (ewentualnych nieścisłości czy braków, w kontekście wypełnienia normy z art. 6d u.c.p.g.), to tym samym godził się na podporządkowanie się tak ukształtowanym zapisom SWZ i pozostałej części dokumentacji.

W odniesieniu do wyżej przywołanych faktów, Odwołujący się zdaje się sugerować, że wykaz instalacji stanowi essentialia negotii umowy. Wątek ten był badany przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 27 czerwca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 39/22, „naruszenie art. 6d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 888) nie powoduje nieważności umowy, ani nie daje podstaw do jej unieważnienia. Zgodnie z ust. 1 tego przepisu, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Zgodnie z ust. 4 pkt 5 wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności, m.in. instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Jednakże essentialia negotii umowy dotyczącej odbioru odpadów są zawarte w art. 6f wskazanej ustawy. Należy do nich wskazanie instalacji odbiorczych. Z naruszenia przez zamawiającego art. 6d (tj. treści oferty) nie wynika, że zawrze on umowę bez wskazania tych instalacji, czyli bez elementu przedmiotowo istotnego, którego brak w umowie prowadzi do jej nieważności. Czym innym jest brak określonych informacji w ofercie, a czym innym zawarcie odnośnych ustaleń w umowie. Nie można mylić oferty z umową, a braki oferty jako takie, do nieważności umowy nie prowadzą. W konsekwencji uchybienie powoda w zakresie art. 6d nie może skutkować unieważnieniem umowy.”.

Powyższe należy rozumieć w ten sposób, iż braki w treści oferty do nieważności umowy nie prowadzą, a tym samym nie mogą skutkować odrzuceniem oferty. Tym bardziej, że w ramach postępowania prowadzonego przez Zmawiającego nie doszło do naruszenia art. 6d u.c.p.g., albowiem zezwolenia, umowy i promesy instalacji był składane przez wykonawcę jeszcze przed wyborem najkorzystniejszej oferty, a Zamawiający dysponował niezbędną dokumentacją potrzebną do przeprowadzenia oceny na podstawie kryteriów określonych w rozdziale 21 SWZ. Zatem jeżeli uchybienie w zakresie art. 6d nie może skutkować unieważnieniem umowy, to tym bardziej nie może dojść do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, której Odwołujący dochodzi na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, ponieważ ostatecznie dojdzie do skutecznego zawarcia umowy na odbiór odpadów, gdyż umowa stosownie do art. 6f u.c.p.g. będzie wymieniać instalacje, do których wykonawca będzie przekazywać odpady odebrane z terenu gminy. (…)

Uczestnik Remondis w piśmie procesowym z 23.01.2026 r. (Przystępująca) podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania i podał w uzasadnieniu: (…)

W pierwszej kolejności Przystępująca odniesie się co do stanu faktycznego przedstawionego przez Odwołującego, w szczególności do pkt 5 lit. k-l Odwołania. Czynności Zamawiającego wskazywane przez Odwołującego dotyczą sytuacji błędnie umieszczonej informacji przez Zamawiającego o odrzuceniu oferty Remondis Sp. z o.o. Uzupełniając stan faktyczny przedstawiony przez Odwołujących w pkt 5 lit. k-j Odwołania Przystępująca wskazuje, że:

1.Zamawiający doręczył elektronicznie Remondis Sp z o.o. w dniu 18 listopada 2025 roku o godz. 9:20 informację o odrzuceniu oferty datowanej na 17 listopada 2025 roku,

2.następnie Zamawiający doręcza elektronicznie Remondis Sp. z o.o. w dniu 18 listopada 2025 roku o godz. 9:20 informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty datowanej na dzień 17 listopada 2025 roku,

3.na końcu Zamawiający usuwa z akt postępowania w dniu 18 listopada 2025 roku o godz. 9:58 informację o odrzuceniu oferty z komentarzem w tym systemie: „błędnie umieszczona informacja”. Powyższa sekwencja zdarzeń pokazuje, że Zamawiający zamieścił błędną informację o odrzuceniu oferty Remondis Sp. z o.o., albowiem nie wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Remondis Sp. z o.o. z niżej wskazanych względów. Podkreślenia wymaga, że stosownie do treści art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. to na Zamawiającym spoczywał obowiązek zobowiązania wykonawców do złożenia listy instalacji wraz z ofertą. Adresatem art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. jest literalnie Zamawiający, wobec tego obowiązek wykonawców do złożenia listy instalacji aktualizuje się dopiero z chwilą zobowiązania przez Zamawiającego do jej złożenia. Stanowisko to

potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 294/23, w którym Izba uznała, że „W pierwszej kolejności to zamawiający jest zobowiązany treścią art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. do zobowiązania wykonawców w dokumentach zamówienia, w przypadku postępowań na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów, do wskazania takich instalacji w ofercie. Przepis ten jest kierowany do zamawiającego i dopiero w sytuacji, gdy ten wywiąże się z nałożonego obowiązku i właściwie zobowiąże wykonawców, wówczas po ich stronie aktualizuje się obowiązek wskazania w ofercie instalacji". Należy zauważyć, że gdyby w inny sposób interpretować przedmiotowy przepis, doszłoby do naruszenia zasady przejrzystości postępowania, ale i również równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Na uwadze mieć należy, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wobec tego jest kreatorem całego postępowania o zamówienie publiczne. W niniejszej sprawie Zamawiający nie wprowadził obowiązku złożenia listy instalacji nie na etapie samego złożenia ofert. W istocie – poprzez zobowiązanie do przedłożenia odpowiednich zezwoleń, umów lub promes, o których mowa w rozdziale 11 pkt 2.4. SWZ w ramach tzw. procedury odwróconej, a następnie wymóg przedłożenia przez wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, umów, o których mowa w pkt 3-5 rozdziału 22 SWZ – umożliwił wypełnienie obowiązku, by w umowie zostały wskazane instalacje, do których odpady będą faktycznie przekazywane. Sposób przeprowadzenia postępowania przez Zamawiającego nie miał istotnego wpływu na realizację wymogu, by w umowie były wskazane instalacje, do których odpady będą przekazywane, bowiem katalog tych instalacji ulegał doprecyzowaniu zarówno na gruncie postanowień rozdziału 11 pkt 2.4, jak i rozdziału 22 pkt 3-5 SWZ. Zamawiający w rozdziale 11 pkt 2 SWZ wymienia środki dowodowe, które zobowiązany był złożyć wykonawca, jeżeli jego oferta otrzyma najwyższą ocenę spośród wszystkich złożonych ofert. (…).

Powyższe stanowi, że Zamawiający wprost wskazuje w rozdziale 11 pkt 2.4 ppkt 1 SWZ, że wykazanie instalacji realizowane będzie przez złożenie zezwolenia, umowy lub promesy instalacji i stanowi środek dowodowy, który wykonawca będzie zobowiązany złożyć, jeżeli jego oferta otrzyma najwyższą ocenę wśród złożonych ofert. Czyli weryfikacja instalacji, do których wykonawca będzie przekazywać odebrane z Gminy odpady następowała jeszcze przed wyborem najkorzystniejszej oferty. Należy zauważyć, że Zamawiający wezwał 28 listopada 2025 roku Przystępującego do złożenia wyżej wskazanych dokumentów, a Przystępujący zobowiązanie to zrealizował przez przedłożenie własnego zezwolenia, obejmującego wskazane kody odpadów, to jest 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40 (decyzja Starosty Ostrowieckiego z dnia 10 grudnia 2015 roku, znak RS.II.6220.6.2015 – w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).

Zamawiający w rozdziale 22 pkt 4 SWZ wskazał, że wykonawca celem dopełnienia formalności przedłoży – „umowę z pozostałymi instalacjami wskazanym przez Wykonawcę w ofercie, do których Wykonawca przekazywał będzie pozostałe odpady objęte przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane". Umiejscowienie zapisów dotyczących wykazu instalacji sugeruje, że użycie słowa „oferta" nie stanowiło zamiaru Zmawiającego zobowiązania wykonawców do złożenia listy instalacji wraz z ofertę, lecz interpretacja treści rozdziału 22 pkt 1 ppkt 1.2 SWZ stanowi, że umowy zawarte z instalacjami muszą być zgodne z zezwoleniami, umowami lub promesami instalacji, które wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego w związku z uzyskaniem przez jego ofertę najwyższej oceny. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że Zamawiający we wskazanym rozdziale 22 pkt 1 pkt 1.2 SWZ nie zastrzegł, by wykaz instalacji musiał być „załączony do oferty" czy „złożony wraz z ofertą". Zamawiający w treści tego postanowienia wskazał jedynie, że już po wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawca miał obowiązek przedłożyć – w celu zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego - umowy z pozostałymi instalacjami; co prawda podał „wskazanymi przez Wykonawcę w ofercie", jednak w załączniku do SWZ stanowiącego wzorzec oferty, takiego miejsca brak, podobnie jak brak wymogu przedłożenia takiej listy wraz z samą ofertą w części SWZ dotyczącej treści oferty i załączników do niej. Tymczasem to właśnie treść wzorca ofertowego ma najistotniejsze znaczenie w niniejszej sprawie, ponieważ wykonawcy biorący udział w zamówieniu nie mają możliwości jego samowolnej zmiany – ta bowiem prowadziłaby do złożenia oferty niezgodnej z dokumentacją postępowania. Należy zauważyć, że Przystępująca wykonała także zobowiązanie Zamawiającego w tym zakresie, przy czym Zamawiający wezwał do złożenia tych dokumentów już po uprzednim wyborze najkorzystniejszej oferty, który to wybór następnie został cofnięty przez samego Zamawiającego. Przystępująca przedłożyła posiadane prze siebie decyzje, jak również faktycznie zawarte umowy na zagospodarowanie odpadów, w tym z instalacją komunalną – ZUO J.. Zamawiający treścią SWZ nadał postępowaniu następującą kolejność:

1.dokonanie oceny ofert wykonawców na podstawie złożonej przez nich szczegółowej kalkulacji ceny,

2.zobowiązanie wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do złożenia środków dowodowych, w tym umów, promes z instalacjami lub własnych zezwoleń dla instalacji, do których wykonawca zamierza przekazywać odebrane odpady z terenu gminy,

3.w przypadku braku wystąpienia przesłanek do odrzucenia najwyżej ocenionej oferty, Zamawiający wybiera ofertę jako najkorzystniejszą i zobowiązuje wykonawcę do dopełnienia kolejnych formalności, w tym przedłożenia umów zawartych z instalacjami wymienionymi.

W ten sposób Zamawiający zagwarantował, że przed zawarciem umowy z Zamawiającym będzie dysponował kompletną listą instalacji, do których faktycznie w oparciu o posiadane przez Wykonawcę zezwolenia lub umowy z podmiotami prowadzącymi instalacje, Wykonawca będzie przekazywał odpady. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 294/23, adresatem art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. jest Zamawiający i dopiero zobowiązanie przez niego do złożenia listy instalacji aktualizuje po stronie wykonawców obowiązek jej wskazania. W niniejszej sprawie Zamawiający stosownie do rozdziału 11 pkt 2 SWZ oznaczył chwilę złożenia zezwoleń, umów lub promes instalacji, co miało nastąpić po ocenie ofert wykonawców. Należy zwrócić uwagę, że Przystępująca złożyła w toku postępowania kalkulację, która prowadzi do obalenia zarzutu Odwołującego dotyczącego braku możliwości przeprowadzenia oceny ofert pod kątem cen za zagospodarowanie odpadów, które są czynnikiem kosztotwórczym w przypadku tego rodzaju zamówień, ponieważ Zamawiający ocenę w tym zakresie mógł przeprowadzić na podstawie szczegółowej kalkulacji ceny, w której Przystępująca wskazała koszty zagospodarowania odpadów. Mając to na uwadze Zamawiający posiadał niezbędne informację do przeprowadzenia pełnej oceny złożonych przez wykonawców ofert, ponieważ Zamawiający w chwili dokonania oceny dysponował także cenami za zagospodarowanie odpadów od wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę. Pokreślić należy, że samo wskazanie listy instalacji, do których wykonawca zamierza przekazywać odpady może prowadzić jedynie do pozornego spełnienia formalności, albowiem sama lista nie zawiera szczegółowych informacji, np. w zakresie cen za zagospodarowanie odpadów czy limitów posiadanych przez dane instalacje. Należy mieć na uwadze, że instalacje nie stanowiły kryterium oceny ofert wykonawców, a Remondis Sp. z o.o. złożyła całą niezbędną dokumentację potrzebną Zamawiającemu do przeprowadzenia oceny złożonych ofert przez wykonawców zgodnie z rozdziałem 21 SWZ. W ramach prowadzonego postępowania przetargowego Zamawiającemu do dokonania sprawiedliwej oceny wystarczająca była szczegółowa kalkulacja ceny złożona przez Przystępującą.

Powyższe dowodzi, że na etapie przeprowadzenia oceny ofert Zamawiający nie potrzebował wykazu instalacji od Przystępującej, ponieważ mógł przeprowadzi ocenę oferty Remondis Sp. z o.o. na podstawie szczegółowej kalkulacji ceny, która zawierała wymienione koszty składające się na cenę stanowiącą wynagrodzenie Przystępującej. Fakt złożenia szczegółowej kalkulacji ceny przez Remondis Sp. z o.o. powodował, że złożenie zezwoleń, umów lub promes od instalacji, po dokonaniu oceny przez Zamawiającego, służyło jedynie zweryfikowaniu, czy instalacje wybrane przez Przystępującą będą gwarantować prawidłowe wykonanie zamówienia. Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający zgodnie z SWZ wzywa do uzupełnienia zezwoleń, umów lub promes od instalacji, jeszcze przed wyborem oferty, czyli na końcowym etapie oceny ofert. Podkreślić należy, że odrzucenie oferty może nastąpić również po wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli nie spełnia ona wymagań zamówienia. Z tego względu spełnienie obowiązku z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. w niniejszej sprawie mogło zostać uzupełnione w trakcie postępowania o zamówienie, ponieważ Zamawiający posiadał niezbędne informacje do przeprowadzenia oceny wszystkich ofert złożonych przez wykonawców, opierając się na szczegółowej kalkulacji ceny złożonej przez Przystępującą. Przystępująca nie może się zgodzić z twierdzeniem Odwołującego, że wykaz instalacji stanowi essentialia negotii oferty. Jak wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 39/22, „naruszenie art. 6d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 888) nie powoduje nieważności umowy, ani nie daje podstaw do jej unieważnienia. Zgodnie z ust. 1 tego przepisu, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Zgodnie z ust. 4 pkt 5 wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności, m.in. instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Jednakże essentialia negotii umowy dotyczącej odbioru odpadów są zawarte w art. 6f wskazanej ustawy. Należy do nich wskazanie instalacji odbiorczych. Z naruszenia przez zamawiającego art. 6d (tj. treści oferty) nie wynika, że zawrze on umowę bez wskazania tych instalacji, czyli bez elementu przedmiotowo istotnego, którego brak w umowie prowadzi do jej nieważności. Czym innym jest brak określonych informacji w ofercie, a czym innym zawarcie odnośnych ustaleń w umowie. Nie można mylić oferty z umową, a braki oferty, jako takie, do nieważności umowy nie prowadzą. W konsekwencji uchybienie powoda w zakresie art. 6d nie może skutkować unieważnieniem umowy.”. Odwołujący myli ofertę z umową wskazując, że lista instalacji stanowi essentiala negotii. Jak wyraża powyższe stanowisko Sądu essentiala negotii dotyczą umowy i są zawarte w art. 6f u.c.p.g., natomiast braki w treści oferty do nieważności umowy nie prowadzą, a tym samym nie mogą skutkować odrzuceniem oferty. Tym bardziej, że w ramach postępowania prowadzonego przez Zmawiającego nie doszło do naruszenia art. 6d u.c.p.g., albowiem zezwolenia, umowy i promesy instalacji był składane przez wykonawcę jeszcze

przed wyborem najkorzystniejszej oferty, a Zamawiający dysponował niezbędną dokumentacją potrzebną do przeprowadzenia oceny na podstawie kryteriów określonych w rozdziale 21 SWZ.Kierując się stanowiskiem Sądu z powyższego wyroku, sygn. akt XXIII Zs 39/22, jeżeli uchybienie w zakresie art. 6d nie może skutkować unieważnieniem umowy, to tym bardziej nie może dojść do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, której Odwołujący dochodzi na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, ponieważ ostatecznie dojdzie do skutecznego zawarcia umowy na odbiór odpadów, gdyż umowa stosownie do art. 6f u.c.p.g. będzie wymieniać instalacje, do których wykonawca będzie przekazywać odpady odebrane z terenu gminy. W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 144/21, wskazano, że „Wobec powyższego należy podkreślić, że w tym postępowaniu podstawą dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, według zamawiającego, co wynika wprost z treści pisma z dnia 12 października 2021 r. były przepisy ogólne zasad udzielania zamówień - art. 17 ust. 2 i art. 16 oraz przepis szczególny przebiegu samego postępowania dotyczący sposobu jego zakończenia, poprzez unieważnienie postępowania - art. 255 pkt 6 ustawy PZP, a więc z uwagi na tę indywidualną podstawę - konkretna wada postępowania skutkująca unieważnieniem umowy. W konsekwencji czynność zamawiającego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej mogła być poddana ocenie w ramach środków ochrony prawnej z ustawy PZP tylko w powyższym zakresie. Innymi słowy, jeżeli oznaczona wada postępowania skutkowała czynnością unieważnienia tego postępowania oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a kwestionuje się prawidłowość samej czynności, to ocenie podlega owa oznaczona wada postępowania. Tymczasem, wada polegająca na braku wskazania instalacji została skutecznie skorygowana zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP. Ustalenia i oceny w tym zakresie skarżący nie zakwestionował, tak jak nie podważył zasadności rozstrzygnięcia Izby odnośnie do nakazania unieważnienia czynności unieważnienia postępowania”. Powyższy wyrok Sądu potwierdza, że w niniejszej sprawie nie mogło dojść do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ wykaz instalacji został uzupełniony na wezwanie Zamawiającego przez Remondis Sp. z o.o. w postaci złożenia zezwoleń, umów i promes instalacji.W tym miejscu należy ponownie powołać wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 39/22, w którym Sąd stwierdził, że „Podsumowując, KIO oparła swój wyrok na konstatacji, że uchybienie zamawiającego jest poważne, więc postępowanie takie powinno być unieważnione. Uchybienie zamawiającego jest poważne, bo dotyczy obligatoryjnych elementów SWZ, jednak uchybienie takie nie zostało przez ustawodawcę uznane za wystarczające do unieważnienia całego postępowania. Ustawodawca przewidział dla uczestników postępowania inne środki ochrony na wypadek naruszeń dotyczących opisu SWZ. Nieskorzystanie z nich w terminie sprawia, że późniejsze kwestionowanie SWZ nie jest już dopuszczalne. Należy przy tym zauważyć, że uchybienie zamawiającego nie jest jednak tak daleko idące, jak te wskazane w art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, czyli nie dotyczy braku wymaganego ogłoszenia. Różnica w wagach uchybień jest oczywista. Brak ogłoszenia skutkuje niemożnością skorzystania z innych środków ochrony. Brak niezbędnego postanowienia w SWZ nie skutkuje tak daleko idącymi konsekwencjami, bowiem uczestnik może zaskarżyć SWZ”. Twierdzenia Sądu są słuszne i Przystępująca podtrzymuje je jako własne. Jeżeli Odwołująca dostrzegała w tym zakresie niejasności w opisie SWZ, to termin na złożenie wniosków o ich zmianę bądź wyjaśnienie minął wraz z upływem terminów określonych w art. 143 PZP, z tego względu obecne ich kwestionowanie przez Odwołującą jest już niedopuszczalne.

Wyżej wskazane orzecznictwo Sądu Okręgowego w Warszawie dowodzi, że w ramach niniejszej sprawy nie wystąpiły żadne przesłanki do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Kolejno należy wskazać, że umieszczenie zezwoleń, umów lub promes od instalacji przez Zamawiającego w rozdziale 11 SWZ dotyczącym środków dowodach składanych przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego prowadzi do stwierdzenia, że Zamawiający nie wymagał umieszczenia listy instalacji w ofercie, co dodatkowo potwierdza brak wydzielenia w formularzu oferty części, w której wykonawca mógłby wskazać instalacje, do których zamierza przekazać odebrane odpady albo załącznika do oferty stanowiącego wykaz instalacji, a także rozdział 18 SWZ (…), w którym Zamawiający nie wymienia listy instalacji jako dokumentu, który powinien zostać złożony przez wykonawców wraz z ofertą. Wyrokiem z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3134/21, uznało, że „Zamawiający, mimo że wymagał od wykonawców przekazania odpadów do instalacji, co wynika z treści SWZ i załączników do SWZ, to nie zamieścił w dokumentach zamówienia jednoznacznego obowiązku wskazania na etapie składania ofert instalacji komunalnych, do których będą przekazywane odpady. Wobec powyższego Zamawiający na etapie badania i oceny ofert, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, tj. do podania danych zawartych w tabeli, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowego wezwania w terminie do dnia 20 września 2021 r. (podania nazwy i adresu instytucji lub podmiotu, do których będą przekazywane odpady). Taką informację otrzymał. Odwołujący, pismem z dnia 20 września 2021 r., złożył bowiem dokument zawierający tabelę obejmującą "wykaz instalacji, które w razie udzielenia zamówienia, będą przyjmować odpady odbierana z obszaru tut. Gminy. Tak więc powstała wada została skorygowana.”

Wyżej wskazane stanowisko KIO w zakresie możliwości uzupełnienia listy instalacji na podstawie art. 128 ust. 4 PZP zostało w pełni uznane przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 28 stycznia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs

144/21, w którym Sąd wskazał, że „W konsekwencji czynność zamawiającego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej mogła być poddana ocenie w ramach środków ochrony prawnej z ustawy PZP tylko w powyższym zakresie. Innymi słowy, jeżeli oznaczona wada postępowania skutkowała czynnością unieważnienia tego postępowania oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a kwestionuje się prawidłowość samej czynności, to ocenie podlega owa oznaczona wada postępowania. Tymczasem, wada polegająca na braku wskazania instalacji została skutecznie skorygowana zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP". Dalej należy zacytować wyrok KIO z dnia 15 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 2994/21, w którym Izba wskazała, że „Przepisy art. 126 i art. 128 ustawy Pzp odnoszą się do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie zdecydował również, że obowiązek wskazania instalacji będzie miał charakter przedmiotowego środka dowodowego, odnoszącego się do treści przedmiotu zamówienia. Takiego ujęcia wymogu nie potwierdzają ani zapisy ogłoszenia o zamówieniu, ani treść SWZ." Zacytowany wyrok KIO dowodzi, że do Zamawiającego należy wybór, na którym etapie postępowania o zamówienie zobowiąże wykonawców do złożenia wykazu instalacji. Co istotne, Zamawiający kwestie instalacji – zezwoleń, umów i promes – zlokalizował w części odnoszącej się do podmiotowych środków dowodowych. W końcu wskazać także należy, że w poprzednim postępowaniu prowadzonym przez tego samego Zamawiającego, członek konsorcjum Odwołującego – Fart-Bis – również nie złożył wykazu instalacji wraz z ofertą.
Dowody: - SWZ postępowania znak 271.11.2022, - oferta Fart-Bis Sp. z o.o. z dnia 22 września 2022 roku.

Analogicznie w postępowaniach innych zamawiających również nie stawia się wymogu przedstawienia wykazu instalacji – jak np. Gmina Rzeczniów lub wykaz ten składa się dopiero na wezwanie zamawiającego – jak np. w przypadku sąsiedniego Ostrowca Świętokrzyskiego (Rozdział 11 pkt 2. ppkt 1)
Dowody: - SWZ Ostrowca Świętokrzyskiego, nr ref. Or.271.46.2025, -SWZ Rzeczniowa, znak UGR.271.09.2024, - SWZ Brzeziny, znak RI.271.13.2021.

Mają na uwadze powyższe orzecznictwo oraz umiejscowienie przez Zamawiającego obowiązków dotyczących zezwolenia, umów i promes instalacji w rozdziale 11 pkt 2 SWZ i rozdziale 22 pkt 3-5 SWZ stanowi, że w niniejszej dokumenty odnoszące się do instalacji miały charakter podmiotowego środka dowodowego, którego uzupełnienie mogło nastąpić na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 4 SWZ, albowiem taka była wola samego Zamawiającego jak stanowi rozdział 11 ust. 2 SWZ. Stanowczo podkreślić należy, że cytowane przez Odwołującą wyroki dotyczą odmiennego stanu faktycznego, ponieważ Zamawiający w tych stanach faktycznych zobowiązał wykonawców do złożenia listy instalacji wraz z ofertą, a nie jak w niniejszej sprawie dokumenty dotyczące instalacji miały zostać złożone po przeprowadzaniu oceny ofert. Z tego względu wskazane przez Odwołującego orzecznictwo nie odnajduje zastosowania w niniejszej sprawie ze względu na odmienny stan faktyczny. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 lutego 2023 roku, sygn. akt KIO 294/23, „Odnosząc się do przykładów orzecznictwa tak licznie przywołanych przez wszystkich uczestników sporu, podkreślić należy, że każdy stan faktyczny należy oceniać z uwzględnieniem zachodzących na jego tle okoliczności". Odmienny stan faktyczny niniejszej sprawy dyktuje obowiązek jej oceny na podstawie okoliczności w niej występujących. Zamawiający nie zobowiązał wykonawców do złożenia listy instalacji wraz z ofert, lecz zawarł ten obowiązek po przeprowadzeniu oceny ofert wszystkich wykonawców. Nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołujących, że Zamawiający nie mógł przeprowadzić oceny wszystkich ofert z powodu braku złożenia listy instalacji przez Remondis Sp. z o.o., albowiem Przystępująca złożyła szczegółową kalkulację ceny, której określona została cena za zagospodarowanie odpadów, co umożliwiło dokonanie przez Zamawiającego skutecznej oceny ofert złożonych przez wykonawców.

Stosownie do powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający w sposób faktyczny w ogóle nie nałożył na wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego Zamówienia obowiązku złożenia wykazu instalacji zarówno wraz z ofertą, jak i w ofercie, lecz dokumentów dostarczonych zezwoleń, umów i promes instalacji, które umożliwiły wprowadzenie do umowy listę instalacji wymagał dopiero po przeprowadzeniu oceny ofert i wezwaniu wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, do jego złożenia.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że w ocenie Remondis Sp. z o.o. obowiązek złożenia listy instalacji jako odrębnych dokumentów, nie był faktycznie nałożony na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego z chwilą złożenia ofert, co skutkuje tym, iż oferta Przystępującej została złożona w sposób prawidłowy. Jedynie na marginesie należy wskazać, że gdyby w ogóle możliwe było wyinterpretowanie obowiązku złożenia takiego dokumenty wraz z ofertą (skoro sam formularz ofertowy, stworzony przez Zamawiającego, nie zawierał w swojej treści odpowiedniego miejsca do wskazania instalacji), to nic nie stało na przeszkodzie, aby wezwać Remondis Sp. z o.o. do złożenia takiego dokumentu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jak potwierdza wyżej wskazane orzecznictwo. Niemniej, powyższe twierdzenia i orzecznictwo potwierdzają, że w niniejszym przypadku oferta Remondis Sp. z o.o. jest prawidłowa i z tego względu prawidłowo została wybrana jako najkorzystniejsza, a Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP wybierając ofertę Remondis Sp. z o.o. (…)

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 29 stycznia 2026 r. podał: (…) odnosząc się do:

1.Odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z 23 stycznia 2026 r.,
2.Pisma procesowego Przystępującego z 23 stycznia 2026 r., wnoszę to pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.
A. Wnioski dowodowe
Na podstawie art. 531 p.z.p. w zw. z art. 534 ust. 1 p.z.p. i art. 535 p.z.p. wnoszę o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
1)„informacja o odrzuceniu oferty.pdf" zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania w dniu 18.11.2025 r., g. 9:20 i usuniętego tego samego dnia o godz. 9:58, na okoliczność wykazania zaistnienia podstaw do odrzucenia oferty Remondis sp. z o.o.
Jednocześnie na podstawie art. 536 p.z.p., wnoszę o zobowiązanie Zamawiającego i Przystępującego do przedstawienia dokumentu w postaci pliku „informacja o odrzuceniu oferty.pdf", który został udostępniony na stronie prowadzonego postępowania https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-1486103d889ad7-a69c-4166-9a5b-1f6eb7d7ccd1 w dniu 18 listopada 2025 r., godz. 9:20, oraz usunięty 18 listopada 2025 r., godz. 9:58, i nie został udostępniony Odwołującemu w trybie art. 74 ust. 1 i 2 p.z.p., lecz – jak wynika z treści odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego Przystępującego – został „usunięty z akt postępowania".
Mając na względzie okoliczności sprawy związane z zarzutem odwołania, który odnosi się do odrzucenia oferty Przystępującego, a którego to pisma Przystępujący był adresatem (Zamawiający doręczył mu wskazane pismo 18.11.2025 r., g. 9:20), dokument „informacja o odrzuceniu oferty.pdf" może zawierać informacje o faktach mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, a do których Odwołujący nie ma dostępu. Jeżeli ten dokument zawierał uzasadnienie odrzucenia oferty Remondisu, to oznacza to, że sam Zamawiający przyznawał, że z dokumentów zamówienia i jego ich interpretacji wynikał obowiązek przedłożenia wykazu instalacji, co stoi w kontrze do jego obecnej argumentacji. Jednocześnie należy wskazać, że działanie związane z doręczaniem dokumentów tylko jednej stronie, krótkotrwałe ich zamieszczanie na stronie prowadzonego postępowania, a następnie usuwanie tych dokumentów z akt postępowania bez informowania wszystkich wykonawców o treści usuwanych dokumentów stoi wbrew zasadzie przejrzystości. Zamawiający ma prawo się pomylić i dojść do błędnych wniosków skutkujących nieprawidłowymi rozstrzygnięciami, jednak w takiej sytuacji powinien unieważnić podjętą czynność, a nie uznawać ją za niebyłą. W okolicznościach sprawy zasadne jest więc skorzystanie przez Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej z art. 536 p.z.p. o co Odwołujący wnosi,
2)uchwała nr 1 wspólników ZUO J. (cennik 1), (w aktach sprawy odwoławczej – dokument załączony do odwołania), na okoliczność faktu zmiany cen zagospodarowania odpadów przed i w trakcie trwania postępowania co pozwala na inżynierię cenową w ofertach,
3)uchwała nr 2 wspólników ZUO J. (cennik 2), (w aktach sprawy odwoławczej – dokument załączony do odwołania), na okoliczność faktu zmiany cen zagospodarowania odpadów przed i w trakcie trwania postępowania co pozwala na inżynierię cenową w ofertach,
4)pisma ZUO J. z 23 września 2025 r. o planowanej podwyżce cen zagospodarowania odpadów o 20%, na okoliczność faktu zmiany cen zagospodarowania odpadów przed i w trakcie trwania postępowania co pozwala na inżynierię cenową w ofertach,
5)Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów", znak sprawy: ZP.271.11.2022, wersja ujednolicona po modyfikacji z dn. 07.09.2022 r., na okoliczność faktu zmiany postanowień SWZ w obecnie trwającym postępowaniu względem postępowania z 2022 r. w zakresie wymogu wskazywania przez wykonawców w ofertach wykazu instalacji (wymóg ten nie był wprowadzony do SWZ w postępowaniu z 2022 r., podczas gdy w obecnym postępowaniu Zamawiający taki wymóg wprowadził), co skutkowało zmianą podejścia Zamawiającego względem postępowania z 2022 r. i obowiązkiem złożenia w obecnie trwającym postępowaniu wykazu instalacji wraz z ofertą,
6)oferty Remondis sp. z o.o. z 21.11.2025 r., złożonej w postępowaniu na „Gospodarowanie odpadami komunalnymi w Ostrowcu Świętokrzyskim w okresie od 01.01.2026 roku do 31.12.2026 roku.", nr Or.271.46.2025, na okoliczność faktu składania przez Przystępującego ofert wraz z wykazem instalacji w postępowaniach o zbliżonym przedmiocie zamówienia, mimo braku sformułowania takiego wymogu w SWZ.
B. Odniesienie się do złożonych pism procesowych
I.Odpowiedź zamawiającego na odwołanie
1.Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie potwierdza zarzuty wniesionego odwołania. Jednocześnie Zamawiający stara się interpretować stan faktyczny w taki sposób, aby był korzystny dla oferty Przystępującego, co jest nieuprawnione i sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 p.z.p.). Oferta Przystępującego jest korzystniejsza cenowo od oferty Odwołującego o 163 349,98 zł brutto, jednak jest to niespełna 2% kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Obie oferty mieszczą się w tej kwocie

przeznaczonej na realizację zamówienie. Zamawiający nie powinien więc faworyzować jednego wykonawcy kosztem drugiego.

2.Co istotne, zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący po jego stronie, zgodnie potwierdzają, że Zamawiający miał obowiązek zobowiązania wykonawców w dokumentach zamówienia do wskazania instalacji do zagospodarowania odpadów w ofercie, zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g.

3.Zadziwiające jest jednak, że Zamawiający stara się udowodnić, że faktycznie nie wywiązał się z ustawowego obowiązku jaki wynika z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., a tym samym naruszył przepisy w tym zakresie. Jakkolwiek jest to nietypowa sytuacja procesowa, to jednak nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, że nie dopełnił wymogów nałożenia obowiązku wskazania w ofercie wykazu instalacji, bowiem wymóg ten istniał, a nawet jeśli są w tym zakresie wątpliwości, to po myśli wyroku XXIII Zs 5/25 wykonawcy i tak zobowiązani byli przekazać wykaz instalacji wraz z ofertą. Przyznaje to również Zamawiający, który w odpowiedzi na odwołanie powołuje się na postanowienia rozdz. 22 pkt 4 SWZ i wynikający z nich obowiązek, by w ofertach znalazł się wykaz instalacji („umowy z pozostałymi instalacjami wskazanym przez Wykonawcę w ofercie, do których Wykonawca przekazywał będzie pozostałe odpady objęte przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane"). Obowiązek wynikający z art. 6d ust. 4 u.c.p.g. został więc literalnie sformułowany w SWZ.

4.W tym kontekście nie jest trafione tłumaczenie Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie wskazuje, że: Użycie słowa oferta, które tak mocno akcentuje Odwołujący się, w zamyśle Zamawiającego nie było zobowiązaniem do złożenia wykazu wraz z ofertą, bowiem interpretacja całości postanowień SWZ – a nie jedynie ich wybiórcza analiza – w szczególności rozdziału 22 pkt 1 ppkt 1.2. SWZ stanowi, że umowy zawarte z instalacjami muszą być zgodne z zezwoleniami, umowami lub promesami instalacji, które wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego w związku z uzyskaniem przez jego ofertę najwyższej oceny.

5.Nie jest istotne jaki był zamysł Zamawiającego, skoro nie wyraził go w postanowieniach dokumentów zamówienia. Jednocześnie nie ulega wątpliwości, że Zamawiający wprost odwołuje się do „instalacji wskazanych w ofercie" i powoływany przez niego rozdz. 22 pkt. 1 ppkt 1.2. SWZ temu nie przeczy. To, że Zamawiający dodatkowo żąda umów, promes czy zezwoleń przed wyborem oferty najkorzystniejszej, stanowi dodatkowy obowiązek (tu konkretnie podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu), którego wymaga w SWZ, ale w żaden sposób nie zastępuje to i nie zmienia podstawowego obowiązku sformułowanego w SWZ, a wynikającego z przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. Nie jest rzeczą niespotykaną w zamówieniach publicznych, że zamawiający formułują podobne wymogi w aspekcie podmiotowym i przedmiotowym, więc fakt żądania umów, promes lub zezwoleń nie wpływa na obowiązek wskazywania wykazu instalacji w ofercie.

6.Co więcej, należy zadać pytanie, na jakiej podstawie Zamawiający chce przed zawarciem umowy żądać umów, promes i zezwoleń dla „instalacji wskazanych w ofercie", skoro wykonawca nie musi wskazywać tych instalacji w ofercie? Jest to rozumowanie wewnętrznie sprzeczne i z pewnością nie oddaje rzeczywistych intencji Zamawiającego, które należy interpretować przez pryzmat spoczywających na nim obowiązków wynikających z przepisów. Zamawiający znał art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., ale zgodnie z zamysłem Zamawiającego, nie wprowadził takiego wymogu do SWZ? Odpowiedź twierdząca prowadziłaby do kuriozum i absurdalnej wykładni postanowień SWZ, a wyniki takiej wykładni nie mogą się obronić.

7.To Zamawiający (wraz z Przystępującym) w sposób wybiórczy i niestaranny czytają i interpretują postanowienia SWZ, a jak wskazała Izba w wyroku z dnia 12 października

2021 r., sygn. akt KIO 2613/21, „wybiórcze i niestaranne czytanie specyfikacji przez wykonawcę nie może usprawiedliwiać błędów wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia". To, że w taki sposób dokumenty zamówienia czytał Przystępujący Remondis, który przeoczył wymóg złożenia wraz z ofertą wykazu instalacji, stanowi zaniedbanie Przystępującego i nie powinno skutkować ratowaniem oferty tego wykonawcy.

8.W tym miejscu Odwołujący ponownie powołuje wyrok, w którym Remondis sp. z o.o. występował jako podmiot popierający odrzucenie oferty wykonawcy, który nie wskazał w ofercie wykazu instalacji, występując – podobnie jak w tej sprawie – jako przystępujący po stronie Zamawiającego. W wyroku KIO z 31 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 21/22, Izba wskazywała, że: (…) z konieczności wskazania w ofercie instalacji nie zwalniał Odwołującego fakt, że w formularzu oferty brak było konkretnego punktu, w którym wykonawca miałby zamieścić takie oświadczenie. Podkreślić należy, że jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie Izby formularze, wykazy czy też oświadczenia, które przygotowuje Zamawiający w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowią jedynie wzory, które może wykorzystać wykonawca przy sporządzeniu oferty. Dla prawidłowego złożenia oferty istotne jest przede wszystkim to, aby złożone przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty czyniły zadość wymogom zamawiającego określonym w specyfikacji oraz załącznikach (por. wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2020 r. sygn. akt: KIO 1752/20). Ponadto zauważyć należy, że Zamawiający w żaden sposób nie wykluczył również możliwości złożenia stosowanego oświadczenia co do instalacji na odrębnym od formularza oferty dokumencie. Oświadczenie takie musiało być jednak złożone wraz z ofertą. Brak

uwzględnienia w formularzu ofertowym miejsca na wskazanie wykazu instalacji nie powinien stanowić wystarczającego argumentu dla uznania, że wykaz instalacji nie musiał być wskazywany w ofercie.
9.W powyższej sprawie skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej nie zgodził się również ze stanowiskiem, że wykaz instalacji, do których będą przekazywane odpady nie stanowił elementu merytorycznego oferty i miał on tylko i wyłącznie charakter informacyjny. Izba orzekła, że: (…) z przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg wynika, że w zamówieniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów w przypadku sporządzenia specyfikacji, zamawiający zobowiązuje wykonawców do wskazania w ofercie instalacji, a w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady. A zatem to ustawodawca w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach informację dotyczącą instalacji, do których będą przekazywane odebrane odpady uznał na tyle istotną, że zobowiązał zamawiających do żądania od wykonawców tej informacji w ofercie. Izba przyjmuje za własny pogląd wyrażony w wyroku z dnia 9 października 2020 r. sygn. akt: KIO 2348/20, zgodnie z którym: "obowiązku tego nie można przy tym traktować jako zwykłego formalizmu, ponieważ ma on swoje uzasadnienie. Zamawiający powinien wiedzieć już z oferty z jakich instalacji do odbioru odpadów będzie korzystał wykonawca. Pozwoli mu to na ocenę sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę, co niewątpliwie może mieć przełożenie na ocenę zgodności oferty z treścią SIWZ lub wysokości ceny realizacji zamówienia w tym jego istotnych części składowych pod kątem rażąco niskiej ceny. Jeśli zamawiający nie zna docelowej instalacji odbioru odpadów, z której korzystał będzie wykonawca to w powyżej określonym zakresie nie będzie mógł rzetelnie zbadać i ocenić jego oferty.". Odwołujący podziela ten pogląd i przyjmuje go za własny. Jednocześnie powołany wyrok pokazuje istotność wykazu instalacji dla oceny ofert dokonywanej w postępowaniu.
10.Nie jest więc prawdą twierdzenie Zamawiającego, że brak miejsca w formularzu oferty stanowił przeszkodę dla wykonawców dla wskazania w ofertach wykazu instalacji. Przepisy p.z.p. nie definiują pojęcia „treść oferty”, dlatego poprzez odesłanie z art. 8 ust. 1 p.z.p., należy odwoływać się do definicji zawartej w art. 66 § 1 k.c., który stanowi, że ofertę stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy (szerzej na ten temat w odwołaniu). Niemniej nie oznacza to zrównania formularza ofertowego i treści oferty, bowiem treść oferty może być również wyrażona w innych dokumentach, w tym na przykład w wykazie instalacji, skoro zamówienie obejmuje odbiór i zagospodarowanie odpadów, a odpady są zagospodarowywane w instalacjach. Na treść oferty składają się więc nie tylko informacje o cenie, ale i sposobie realizacji zamówienia, czyli m. in. gdzie będą zagospodarowywane odpady.
11.Powyższe argumenty i przywołane orzecznictwo, jak również argumenty i zarzuty podnoszone w odwołaniu i złożone dowody, jednoznacznie potwierdzają, że wykaz instalacji stanowi istotny element treści oferty.
12.Jednocześnie Zamawiający twierdzi nieprawdę mówiąc, że nie zmienił postanowień SWZ w zakresie wykazu instalacji w porównaniu do postępowania z roku 2022. W SWZ z 2022 r. jest postanowienie, zgodnie z którym:
Ponadto Zamawiający wezwie do złożenia przez Wykonawcę:
1) wykazu instalacji do których będzie Wykonawca przekazywał odpady komunalne odebrane lub zebrane z terenu Gminy Bodzechów – załącznik nr 4 do Umowy;
Dowód: SWZ z 2022 r. (str. 18., Rozdz. 11, pkt 1. pod pkt. 2.6. ppkt 2)
13.W obecnym SWZ takiego postanowienia nie ma. Zamawiający odszedł więc od wzywania wykonawcy do złożenia wykazu instalacji i takie podejście jest zasadne i zgodne z art. 6d ust. 5 pkt 4 u.c.p.g. oraz postanowieniami SWZ, które odnoszą się do przedłożenia wykazu instalacji w ofercie. Tym bardziej więc, skoro w tym postępowaniu wykaz instalacji nie znalazł się w gronie dokumentów składanych na żądanie, to mając więc na względzie rozdz. 22 pkt 4 SWZ, a także art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., wykaz instalacji należało złożyć wraz z ofertą.
14.Pozostała argumentacja Zamawiającego jest tu bez znaczenia, bo nie jest rolą Zamawiającego jako gospodarza postępowania, poprawianie ustawodawcy, który jednoznacznie określił w którym momencie wykaz instalacji ma być przekazywany. Odwołujący traktuje to jako próbę obrony (nieznacznie) tańszej oferty, co nie powinno mieć miejsca w sytuacji, w której doszło do naruszenia i zachodzą podstawy do jej odrzucenia.
15.Również powoływane przez Zamawiającego przykłady z orzecznictwa są nietrafione, ponieważ wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 czerwca 2022 r., XXIII Zs 39/22, odnosi się do skutków w zakresie unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy odwołanie dotyczy skutków w zakresie oceny oferty Remondis, a więc naruszeń na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które rozpoczyna się od przesłania ogłoszenia o zamówieniu
do publikacji, a kończy wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Ten sam błąd popełnia również Przystępujący, który powołuje ten sam wyrok Sądu Zamówień Publicznych, myląc przy tym etap składania ofert i realizacji umowy.
16.Podsumowując, odpowiedź na odwołanie nie potwierdza słuszności twierdzeń Zamawiającego.
II.Pismo przystępującego

17.Pismo procesowe Przystępującego w dużej mierze stanowi powtórzenie twierdzeń i argumentów Zamawiającego. Można wręcz odnieść wrażenie jakby oba pisma napisała ta sama osoba, stąd w tym zakresie Odwołujący wnosi i wywodzi jak wyżej.
18.Jedynie dodatkowo podkreślam, że podobnie jak w przypadku Zamawiającego, nie jest do końca zrozumiałe, dlaczego Przystępujący polemizuje z literalną treścią art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., który wprost określa obowiązki w zakresie zamieszczania w ofertach wykazów instalacji. Przystępujący napisał: (…) samo wskazanie listy instalacji, do których wykonawca zamierza przekazywać odpady może prowadzić jedynie do pozornego spełnienia formalności, albowiem sama lista nie zawiera szczegółowych informacji, np. w zakresie cen za zagospodarowanie oodpadówczy limitów posiadanych przez dane instalacje.
Na tym właśnie polega ratio legis art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g., by na podstawie wykazu instalacji zawartego w ofercie Zamawiający zweryfikował czy wskazane w wykazie podmioty w ogóle istnieją, czy zajmują się zagospodarowaniem odpadów, jeśli tak, to jakich frakcji i jakie limity mają określone w decyzjach. To, że Zamawiający dodatkowo weryfikuje decyzje, promesy i umowy w ramach warunku udziału w postępowaniu nie ma tu żadnego znaczenia, ponieważ niezłożenie wykazu instalacji wraz z ofertą, pozwala na manipulacje treścią oferty już po jej złożeniu.
19.Ponadto sam Przystępujący jest niekonsekwentny w swoim działaniu, ponieważ w równolegle trwającym postępowaniu organizowanym przez Ostrowiec Świętokrzyski, Przystępujący złożył ofertę wraz z wykazem instalacji, mimo że zgodnie z SWZ w tym postępowaniu:
Ponadto Zamawiający wezwie do złożenia przez Wykonawcę:
1) wykaz instalacji do których będzie przekazywać odebrane lub zebrane z terenu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski odpady komunalne - złącznik nr 8,
Dowody:
− oferta Remondis sp. z o.o. z 21.11.2025 r. (por. pliki: ocds-148610-fa46d0ea-e0e8419d-a1fd-c74bf3c56959_Oferta_1 (1).pdf i załącznik nr 8 do SWZ - wykaz instalacji
Ostrowiec 2026_.pdf)
− SWZ w postępowaniu na „Gospodarowanie odpadami komunalnymi w Ostrowcu Świętokrzyskim w okresie od 01.01.2026 roku do 31.12.2026 roku.”, nr Or.271.46.2025.
20.Tu Przystępujący nie czekał więc na wezwanie zamawiającego (mimo wyraźnego postanowienia w SWZ), ale uznał, że wykaz instalacji należy złożyć. W sytuacji, w której jest zagrożony odrzuceniem oferty przyjmuje jednak odmienne stanowisko w zakresie składania wykazu instalacji wraz z ofertą. (…)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący,zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Remondis sp. z o.o. Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim (Remondis), ze względu na brak wskazania w ofercie tego wykonawcy wykazu instalacji do zagospodarowania odpadów i w konsekwencji nieprawidłowy wybór oferty Remondis jako najkorzystniejszej. W uzasadnieniu stanowiska podał, że (…) *oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz przepisami odrębnymi, ponieważ Remondis nie załączył do swojej oferty wykazu instalacji, w których będą zagospodarowywane odpady pochodzące z realizacji zamówienia, mimo że był do tego zobowiązany zarówno ze względu na zobowiązanie do złożenia tego wykazu wynikające z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 733; dalej: „u.c.p.g.”) i 6f ust. 1a u.c.p.g., jak i obowiązek wynikający z warunków zamówienia na podstawie postanowień SWZ, cow konsekwencji doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców, naruszenia zasady !§§*

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego przedłożone przez Zamawiającego do akt sprawy dokumenty na nośniku danych płycie CD oraz dokumenty załączone przez Odwołującego dokumenty do odwołania oraz do pisma procesowego z dnia 29 stycznia
2026 r. Nie uwzględniła natomiast wniosku wykonawcy o zobowiązanie Zamawiającego na podstawie art. 536 ustawy Pzp do przedstawienia dokumentu w postaci pliku „informacja o odrzuceniu oferty.pdf”, który został udostępniony na stronie prowadzonego postępowania https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-1486103d889ad7-a69c-4166-9a5b-1f6eb7d7ccd1 w dniu 18 listopada 2025 r., godz. 9:20, oraz usunięty 18 listopada 2025 r., godz. 9:58. Po pierwsze ten dokument jak podał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie został „usunięty z akt postępowania”. Po drugie, taki dokument nie został zamieszczony na nośniku danych CD przekazanych na zarządzenie Prezesa KIO przez Zamawiającego do akt sprawy. Po trzecie, Izba nie dysponuje narzędziami, aby ustalić, czy taka czynność została faktycznie dokonana czy przymusić Zamawiającego do wydania dokumentu, który według oświadczeń Zamawiającego

nie znajduje się w aktach tego postępowania. Mając ponadto na uwadze zarzuty podniesione w odwołaniu dla rozstrzygnięcia tej sprawy kluczowe są postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w szczególności postanowienia w zakresie dokumentów, do których złożenia był zobowiązany każdy z wykonawców oraz wykonawca którego oferta uzyskała najwyższą liczbę punków i którego oferta w konsekwencji została uznana za najkorzystniejszą.

Zgodnie z rozdziałem 18 pkt 23 SWZ w zakresie spornym wykonawcy zobowiązani byli: (…)

„23.Wraz z Formularzem ofertowym - interaktywny formularz zamieszczony na Platformie e - Zamówienia- załącznik nr 1 do SWZ przygotowanym zgodnie z opisem wskazanym w rozdziale 18 SWZ składane są następujące dokumenty:

1)Oświadczenie (JEDZ) Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ. Oświadczenie to w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie wielu Wykonawców składa każdy z nich.

2)Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania zgodnie z załącznikiem nr 3a do SWZ. Oświadczenie, to w przypadku wspólnego ubiegania się zamówienie wielu Wykonawców składa każdy z nich.

3)Instrukcja wypełniania JEDZ - załącznik nr 3c do SWZ

4) Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ, które roboty budowlane/usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

5) Wadium w oryginale w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób upoważnionych do jego wystawienia (tylko, gdy Wykonawca wnosi wadium w formie niepieniężnej)

6)Pełnomocnictwo/Pełnomocnictwa dla osoby/osób podpisujących ofertę, jeżeli oferta jest podpisana przez pełnomocnika, jeżeli dotyczy W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ewentualnie umowę o współdziałaniu, z której będzie wynikać przedmiotowe pełnomocnictwo. Pełnomocnik może być ustanowiony do reprezentowania Wykonawców w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy,

7)Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby załącznik nr 10 do SWZ albo innydokument służący wykazaniu udostępnienia Wykonawcy potencjału przez podmiot trzeci, jeżeli Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów wraz z oświadczeniem tego podmiotu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (w zakresie warunku, w stosunku do którego udostępnia swój potencjał) i braku podstaw do wykluczenia (JEDZ) oraz załącznik nr 3b do SWZ Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby w sprawie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust.1 Ustawy sankcyjnej oraz art.5k Rozporządzenia (UE) 833/2014.

8)Oświadczenia i/lub dokumenty, na podstawie których, Zamawiający dokona oceny skuteczności zastrzeżenia informacji zawartych w ofercie, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (jeżeli Wykonawca zastrzega takie informacje). (…)

Zgodnie z kolei z rozdziałem 22 SWZ: (…)

„Przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zobowiązany jest dopełnić następujących formalności tj:

1.posiadać aktualny wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b i 9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez Wójta Gminy Bodzechów, w zakresie obejmującym Przedmiot zamówienia,

2.posiadać aktualny wpis do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia

2012 r. o odpadach, w zakresie obejmującym Przedmiot zamówienia,

3.przedłożyć umowę zawartą z instalacją komunalną dotyczącą przyjmowania przez instalację, co najmniej niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odpadów ulegających biodegradacji — umowa musi być zawarta z instalacją spełniającą wymogi dotyczące zasady bliskości, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach,

4.przedłożyć umowy z pozostałymi instalacjami wskazanymi przez Wykonawcę w ofercie, do których Wykonawca przekazywał będzie pozostałe odpady objęte Przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane,

5.w przypadku, gdy na etapie składania ofert Wykonawca przedłożył promesę od podmiotu/ów posiadającego/ych ważne zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenie zintegrowane obejmujące wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenie na przetwarzanie odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów w zakresie obejmującym, co najmniej odpady przewidziane do przetworzenia o kodzie 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40 gwarantującą zawarcie przez podmiot/y wystawiający/e promesę umowy z Wykonawcą na przyjęcie do zagospodarowania i poddania procesowi ręcznego lub mechanicznego sortowania odpadów komunalnych o kodach 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40 pochodzących z terenu Gminy Bodzechów, w sytuacji gdy oferta Wykonawcy zostanie uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą,

przedłożyć umowę/y z podmiotem/ami posiadającym/i ważne zezwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów lub pozwolenie na przetwarzanie odpadów w związku z eksploatacją sortowni odpadów w zakresie obejmującym, co najmniej odpady przewidziane do przetworzenia o kodzie 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 01, 20 01 39, 20 01 40. Przedłożona umowa/y muszą spełniać wymogi dotyczące ilości odpadów poddanych procesowi sortowania, o których mowa w Rozdziale IV pkt. 11 OPZ.
6.przedłożyć dokument potwierdzający, że Wykonawca posiada umowę (polisę) ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z Przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 3 500 000,00 zł (słownie: trzy miliony pięćset tysięcy 00/100) złotych) obowiązującą w całym okresie realizacji Przedmiotu zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi opłacenie składki ubezpieczeniowej określonej w umowie (polisie). W przypadku, gdy umowa (polisa) ubezpieczenia obejmuje okres krótszy niż okres realizacji Przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do przedkładania w terminie do 3 dni roboczych od wygaśnięcia poprzedniej umowy (polisy) kolejnych umów (polis) tak, aby zachowana była ciągłość ubezpieczenia — w przypadku nie przedstawienia przez Wykonawcę w określonym terminie dokumentów potwierdzających ciągłość umowy (polisy) ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z Przedmiotem zamówienia, stanowić to będzie podstawę do wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,
7.wnieść zabezpieczenie należytego wykonania Przedmiotu zamówienia, o którym mowa w umowie. Zabezpieczenie należytego wykonania Przedmiotu zamówienia wnoszone w formie innej niż pieniężnej nie może wygasnąć wcześniej niż w terminie 60 dni od dnia przekazania przez Wykonawcę Raportu za miesiąc grudzień 2027 roku i jego akceptacji przez Zamawiającego. Zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej lub w formie poręczenia powinno być ustanowione jako bezwarunkowe i nieodwołalne. Zabezpieczenie w formie niepieniężnej winno być wystawione na Zamawiającego, a oryginał dokumentów złożony w kasie Zamawiającego. Zabezpieczenie wniesione w formie pieniężnej Zamawiający zwróci wraz z odsetkami, wynikającymi z oprocentowania rachunku bankowego, na którym będzie ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia tego rachunku oraz prowizję bankową, za przelew na rachunek bankowy Wykonawcy. Zabezpieczenie wynikające z poręczenia lub gwarancji powinno podlegać wyłącznie prawu polskiemu oraz zgodnie z wyborem Zamawiającego wskazywać jako sąd właściwy sąd miejsca spełniania świadczenia lub sąd właściwy miejscowo dla siedziby Zamawiającego. Niewniesienie przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania Przedmiotu zamówienia lub nie dostarczenie stosownych dokumentów przed zawarciem Umowy, skutkować będzie nie zawarciem Umowy z winy Wykonawcy,
8.przedłożyć umowę regulującą współpracę członków konsorcjum/ wspólników spółki cywilnej
- jeżeli za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta złożona przez konsorcjum lub spółkę cywilną, 9. przedłożyć do akceptacji opracowany przez Wykonawcę harmonogram odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych, obejmujący okres od 01.01.2026 roku do 31.12.2027 roku, który po akceptacji przez Zamawiającego stanowił będzie załącznik nr 6 do umowy,
10.przedłożyć zezwolenie na zbieranie lub magazynowanie odpadów lub zezwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie lub magazynowanie odpadów (zgodnie z przepisami wynikającymi z obowiązującej ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) lub pozwolenie zintegrowane uwzględniające zbieranie lub magazynowanie odpadów, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska, jeżeli Wykonawca zamierza na terenie bazy transportowo- magazynowej, o której mowa w Rozdziale V pkt. 1 pkt. b) OPZ lub na innym terenie wykorzystywanym przez Wykonawcę do zbierania lub magazynowania odpadów, zbierać lub magazynować odpady odebrane z terenu Gminy Bodzechów lub oświadczenie Wykonawcy, że odpady odebrane z terenu Gminy Bodzechów w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nie będą zbierane lub magazynowane przed dalszymi ich zagospodarowaniem.
11.Przedłożyć oświadczenie dot. udziału pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym wykorzystywanych do realizacji zamówienia (załącznik nr 12 do SWZ)".

Ze wskazanych kluczowych postanowień SWZ nie wynika wprost jednoznacznie – co potwierdzał Odwołujący - obowiązek złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą Wykazu Instalacji do których będą przekazywane odebrane lub zebrane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Bodzechów. Do tej okoliczności nie odnosi się również załącznik nr 1 - Formularz oferty. Natomiast z cytowanych postanowień wynika, że wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego jest zobowiązany przedłożyć m.in.

- pkt 3 rozdziału 22- umowę zawartą z instalacją komunalną dotyczącą przyjmowania przez instalację, co najmniej niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odpadów ulegających biodegradacji — umowa musi być zawarta z instalacją spełniającą wymogi dotyczące zasady bliskości, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach oraz

- pkt 4 rozdziału 22 - umowy z pozostałymi instalacjami wskazanymi przez wykonawcę w ofercie, do których wykonawca

przekazywał będzie pozostałe odpady objęte Przedmiotem zamówienia, w tym odpady selektywnie zbierane.

Izba ponownie zwraca uwagę, że wymaganie, o którym mowa w punkcie 4 rozdziału 22 nie zostało zamieszczone w formularzu oferty, ani w innym postanowieniu SWZ. Także wzoru takiego formularza nie uwzględnia Specyfikacja, których lista została zamieszczona na jej str 39. Wyspecyfikowane w rozdziale 22 SWZ dokumenty zostały także wymienione w § 3 Wzoru umowy (załącznik nr 2 do SWZ) w którym wykonawca składa stosowne oświadczenie, że posiada niezbędne uprawnienia oraz potencjał techniczny i osobowy, pozwalające na wykonanie Przedmiotu umowy. Z kolei w § 4 Wzoru umowy w tym w ust. 1 wykonawca (…) *zobowiązuje się do wykonywania Przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (w szczególności zobowiązany jest do spełniania wymagań określonych w art. 9d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach), z zachowaniem należytej staranności, a także do współpracy z Zamawiającym w celu wykonania przedmiotu umowy*." Natomiast we wzorze umowy § 4 ust.10 wskazano na załącznik nr 4 i w myśl tego postanowienia: „10. *Instalacje, z którymi Wykonawca posiada zawarte umowy i do których zobowiązany jest przekazywać odebrane lub zebrane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Bodzechów, zawiera załącznik nr 4 do umowy*". To postanowienie zatem koresponduje ze wskazywanym w odwołaniu art. 6f ust.1a pkt 5 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) w myśl którego: „1a. Umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa w szczególności: (…); 5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady*; (…) Jednocześnie Izba stwierdza, że dokumentacja SWZ nie nawiązuje do tego przepisu ustawyo utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Także jak już wskazano taki obowiązek nie wynika jednoznacznie z warunków zamówienia określonych SWZ. Tym samym wykonawca Remondis nie był zobowiązany zarówno na podstawie art. 6d ust. 4 pkt 5 tej ustawy jak i na podstawie ustawy Pzp do złożenia spornego Wykazu instalacji.

Reasumując Izba podkreśla, że Specyfikacja Warunków Zamówienia jest kluczowym narzędziem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do oceny złożonych w postępowaniu ofert. Nieścisłości czy sprzeczności w brzmieniu postanowień dokumentacji SWZ, których nie można obiektywnie jednoznacznie wyinterpretować nie mogą być traktowane jako wywołujące negatywne skutki dla wykonawcy, który w dobrej wierze składa w odpowiedzi na jej postanowienia ofertę - tak: Sąd Okręgowy w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w wyroku z dnia 10 sierpnia 2022 r. sygn. XXIII Zs 86/22. W tym przypadku Sąd podzielił stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie z 28 maja 2020 r., sygn. akt , w uzasadnieniu, którego wskazano, że: „*Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem doktryny i orzecznictwa, wszelkie wątpliwości co do treści zapisów SIWZ należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy, ponieważ nie mogą go obciążać niekonsekwencje zamawiającego, który jest autorem SIWZ. Jeżeli wiec zamawiający sporządził SIWZ w taki sposób, że istnieją dwie, sprzeczne ze sobą możliwości jego wykładni, to powinien zaakceptować ofertę, która została sporządzona zgodnie z jedną z tych możliwości."* W wyroku z 2022 r. Sąd wskazał także, że *„Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, że: „Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o która wykonawcy składają oferty), musza być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy*". (…) *W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców*), (…)" (wyrok Sądu Najwyższego z 4 lipca 2019 r. sygn. akt:)

Izba zauważa, że w kontekście postanowień SWZ, jej rozdziału 8 i rozdziału 22 ust. 4 ich treść nie jest jednoznaczna, a tym samym pozwala na ich różne rozumienie. Jednakże z żadnych jej postanowień – co wymaga podkreślenia - nie wynika, aby wraz z ofertą został złożony Wykaz Instalacji, z którymi wykonawca posiada zawarte umowy i do których zobowiązany jest przekazywać odebrane lub zebrane odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Bodzechów, do których odnosi się załącznik nr 4 do umowy. Ten dokument jest bowiem wymagany na etapie zawierania umowy. Skoro zatem wykonawca nie był zobowiązany postanowieniami SWZ do złożenia informacji w zakresie spornym wraz z ofertą to ich niezłożenie nie może skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy Remondis na podstawie wskazywanego w odwołaniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp co w konsekwencji prowadziłoby do naruszenia zasady nierównego traktowania wykonawców, zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości prowadzonego postępowania o których mowa w powołanym w odwołaniu art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Izba także stwierdza, że dowodami na poparcie twierdzeń Odwołującego, co do obowiązku przedłożenia przez wykonawcę wraz z ofertą spornej Listy instalacji nie mogła być dokumentacja z innych przetargów prowadzonych przez inne podmioty, w tym z przetargu z 2022 roku prowadzonego przez tego Zamawiającego. Rozstrzygnięcia co do zarzutu podnoszonego w tym odwołaniu, Izba była zobowiązana odnosić do postanowień SWZ dla tego przetargu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku oferty wykonawcy Remondis nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z jej art. 16 pkt 1 i 2.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....