Sygn. akt: KIO 5622/25

WYROK

Warszawa, 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu,

w postępowaniu prowadzonym przez m. st. Warszawa – Miejskie Biuro Finansów Oświaty m. st. Warszawy,

przy udziale P.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „STATIM" P.W., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego zaoferowania przez P.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „STATIM" P.W. licencji edukacyjnej systemu Windows;

2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego przedstawienia przez P.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „STATIM" P.W. testu Crossmark komputera dla innej konfiguracji niż oferowana i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia oraz wezwanie ww. wykonawcy – na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci testu Crossmark dla komputera w oferowanej konfiguracji;

3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie;

4.Kosztami postępowania obciąża m. st. Warszawa – Miejskie Biuro Finansów Oświaty m. st. Warszawy w części 1/4 i wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu i w częśc 3/4:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

4.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego 4 650 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5622/25

Uzasadnienie

Zamawiający – m. st. Warszawa – Miejskie Biuro Finansów Oświaty m. st. Warszawy – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa komputerów wraz z oprogramowaniem w podziale na części dla placówek obsługiwanych przez Miejskie Biuro Finansów Oświaty m. st. Warszawy.* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 sierpnia 2025 r. pod numerem 506033-2025.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Sp. z o.o.wniósł 15 grudnia 2025 r. odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy STATIM P.W. (dalej: STATIM) jako najkorzystniejszej w części I zamówienia i zaniechania odrzucenia tej oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

a)art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez STATIM, mimo że pierwotnie złożone wyjaśnienia nie uzasadniają

podanej w ofercie ceny, a zatem wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a także przez brak możliwości powtórzenia wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oraz uwzględnienia powtórnych wyjaśnień, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i powinno skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej rażąco niską cenę;

b)ewentualnie: art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez STATIM, mimo że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i powinno skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej rażąco niską cenę;

c)art. 16 pkt 1- w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez STATIM, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności dlatego, że wykonawca nie wskazał informacji o modelu płyty głównej oferowanego komputera AIO oraz zaoferował licencję edukacyjną systemu Windows także dla niedydaktycznej części zamówienia, co stanowi o złożeniu oferty wadliwej, niekompletnej, nieweryfikowalnej, nieprecyzującej zakresu złożonej oferty, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

d)art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez STATIM w szczególności dlatego, że wykonawca przedstawił testy Crossmark komputera dla innej konfiguracji niż oferowana, co skutkuje brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych oraz brakiem potwierdzenia spełnienia wymagań wydajnościowych, co w konsekwencji stanowi o złożeniu oferty niekompletnej i niezgodnej z warunkami zamówienia.

e)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy STATIM oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie części I zamówienia: unieważnienia czynności wyboru oferty STATIM jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia oferty STATIM oraz dokonania czynności wyboru oferty złożonej przez Odwołującego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W związku z cofnięciem przez Odwołującego zarzutu dotyczącego zaoferowania przez Przystępującego licencji edukacyjnej systemu Windows, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tym zakresie.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie ustawowego terminu. Za oczywiście niezasadne Izba uznała stanowisko Przystępującego, że termin na wniesienie odwołania rozpoczął swój bieg 24 września 2025 r., w dniu pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej. Zauważenia wymaga, że zarówno ten wybór, jak i kolejny, zostały przez Zamawiającego unieważnione z własnej inicjatywy (pierwszy wybór – przed upływem terminu na wniesienie odwołania, drugi – po wniesieniu odwołania, co skutkowało umorzeniem postępowania odwoławczego, o co wnosił m.in. Przystępujący). Nie ma przy tym znaczenia, z jakiego powodu Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, w sytuacji bowiem, gdy takiego wyboru nie ma ze względu na jego unieważnienie, orzekanie o czynnościach i zaniechaniach poprzedzających wybór jest bezprzedmiotowe – nie mają one wówczas charakteru ostatecznego. Ponadto, niezasadne jest stanowisko Przystępującego, że termin na zaskarżenie drugiego wezwania do wyjaśnień powinien być liczony od daty tego wezwania. Wskazać należy, że samo skierowanie wezwania nie przesądza, jakie dalsze czynności zamawiający podejmie w postępowaniu, nie można więc odmówić wykonawcy prawa do kwestionowania czynności rozstrzygającej o wyniku postępowania (wyboru oferty najkorzystniejszej), z jednoczesnym wykazywaniem wadliwości czynności wcześniejszych, które do tego wyniku doprowadziły.

Zarzuty a i b

Zgodnie z pkt III.2.1 SWZ przedmiotem zamówienia w zakresie części I jest dostawa 1057 komputerów stacjonarnych typu All-in-One wraz z oprogramowaniem i usługą gwarancyjną, w skład której wchodzi:

a)232 sztuk – komputer stacjonarny typu All-in-One typ I (objętych stawką 23% VAT),

b)814 sztuk – komputer stacjonarny typu All-in-One typ I, (do celów dydaktycznych objętych stawką 0% VAT,)

c)1 sztuka – komputer stacjonarny typu All-in-One typ II, (do celów dydaktycznych, objętych stawką 0% VAT),

d)10 sztuk – komputer stacjonarny typu All-in-One typ III (do celów dydaktycznych, objętych stawka 0% VAT).

Wartość zamówienia podstawowego na część I powiększona o podatek VAT wynosi 3 848 485,71 zł, natomiast z uwzględnieniem prawa opcji – 4 601 966,97 zł.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

1)Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Sp. z o.o.: 2 699 506,05 zł,

2)„STATIM" P.W.: 2 611 991,01 zł,

3)MERAN POINT Sp. z o.o.: 3 235 786,38 zł.

Pismem z 19 września 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego *do złożenia wyjaśnienia oraz dowodów do części nr 1 – dostawa 1057 komputerów stacjonarnych typu All-in-One wraz z oprogramowaniem i usługą gwarancyjną w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych oferty*. Zamawiający wskazał wwezwaniu, że zaoferowana cena *budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w przedmiotowym postępowaniu i czy ce a nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty jest niższa o ponad 30% w stosunku wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania: Cena oferty do części nr 1: 2 611 991,01 PLN, Wartość zamówienia z podatkiem do części nr 1: 3 848 485,71 PLN, Cena oferty jest niższa o 32,13 %.*

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący wyjaśnił:

Na wstępie i formujemy, że złożona przez nas w ww. postępowaniu jest rzetelna, zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ oraz modyfikacjami, uwzględnia wszystkie koszty i ryzyka związane z realizacją ww. postępowania, pozwala na osiągnięcie zysku, a także gwarantuje wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Firma STATIM P.W. istnieje na rynku od 1995 roku. Zaopatruje wiele instytucji publicznych i prywatnych w dostawę sprzętu IT. W ciągu ostatniego okresu działalności handlowej nie zdarzyła się sytuacja, w której firma nie wywiązałaby się z postanowień umowy. Nigdy nie było z naszej strony renegocjacji warunków umowy na przykład na skutek złożenia nieprzemyślanej oferty ze zbyt niską ceną. Oferty kalkulowane są bowiem w oparciu o sumienną analizę kosztów, z uwzględnieniem wszystkich wpływających na nią czynników i zorientowane są na zysk firmy.

W naszym przedsiębiorstwie wdrożyliśmy nowoczesne systemy zarządzania, które pozwalają na efektywne planowanie, monitorowanie i optymalizację każdego etapu realizacji zamówienia. Zarządzanie procesami opiera się na eliminacji wszelkich strat i zbędnych kosztów. Dzięki temu jesteśmy w stanie realizować zamówienia w sposób bardzo wydajny, co również ma bezpośrednie przełożenie na cenę końcową. Nasze procedury wewnętrzne są w pełni zautomatyzowane, co minimalizuje ryzyko błędów i przyspiesza procesy, a co za tym idzie, redukuje koszty operacyjne.

Biorąc pod uwagę stabilną pozycję firmy Statim P.W. w branży IT oraz to, że jesteśmy autoryzowanym partnerem wiodących producentów jesteśmy w stanie uzyskać dla klienta specjalne upusty cenowe zwłaszcza w przypadku przetargów publicznych i kontraktów o dużej wartości. Uzyskujemy także bardzo dobre ceny hurtowe na inne produkty. Tak jest również w przypadku niniejszego postępowania - specjalny rabat od producenta – Dell pozwolił nam na obniżenie wartości oferty bez uszczerbku na jakości dostarczanych produktów. Zamawiający ustalając kwotę szacunkową nie miał możliwości uwzględnienia upustów, które jako jeden z głównych partnerów producentów sprzętu otrzymujemy. Nasza oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu zawiera marżę handlową umożliwiającą pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz wygenerowania zysku. Doliczony został również podatek VAT (zgodnie z wymaganiami Zamawiającego).

Nasza oferta złożona w ww. postępowaniu zawiera marżę handlową zgodnie z poniższą tabelą kalkulacyjną:

Koszty pracownicze obsługi zamówienia obejmujące przygotowanie oferty i dokumentacji, dostawę towaru, obsługę gwarancyjną oraz koszty finansowanie kalkulujemy na kwotę 20 000,00 zł. Obejmują one głównie wynagrodzenie pracowników obliczone jako średnia stawka godzinowa wynikająca z wynagrodzenia miesięcznego dla 4 osób delegowanych do realizacji kontraktu na okres 10 dni roboczych. Pragniemy zaznaczyć, że pracownicy biorący udział w realizacji zamówienia zatrudnieni na stały etat i niezależnie od wyniku niniejszego postępowania koszty związane z zatrudnieniem są stale ponoszone przez firmę.

a zatem szacowany dochód z zamówienia to 78 741,00 zł.

Jak wykazaliśmy w powyższej kalkulacji szacowane kwoty marży zapewniają pokrycie kosztów obsługi zamówienia

publicznego oraz zapewniają osiągnięcie zysku przez firmę.

W odniesieniu do sposobu realizacji zamówienia; posiadamy zoptymalizowane procesy logistyczne. Firma STATIM P.W. dysponuje własną flotą transportową wykorzystywaną w bieżącej działalności firmy, na potrzeby realizacji innych zamówień na terenie Warszawy i nie tylko. Wypracowane, efektywne trasy dostaw minimalizują koszty transportu i pozwalają na szybkie oraz terminowe dostarczenie zamówienia, co również wpływa na finalną cenę oferty.

Firma Statim ma doświadczenie w realizacji podobnych kontraktów – jeden z nich zrealizowaliśmy na potrzeby MBFO w grudniu 2024 r., znamy zatem specyfikę i wymagania Zamawiającego z własnego doświadczenia. Odpowiednie planowanie dostaw pozwala również na uniknięcie kosztów związanych z magazynowaniem sprzętu, co jest kolejnym czynnikiem umożliwiającym obniżenie zaoferowanej ceny.

Ponadto oświadczamy, że przedstawiona przez nas cena jest ceną realną, wiarygodną, obliczoną w sposób rzetelny, z uwzględnieniem wszelkich kosztów i ryzyk związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia, w tym kosztów pracy z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a także z uwzględnieniem wymagań wynikających z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym będzie realizowane zamówienie.

Zamówienie wykonamy własnymi siłami. Oświadczamy, że wszystkie przepisy z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego są i będą przestrzegane w trakcie realizacji zamówienia.

Przygotowana przez nas oferta spełniać będzie normy ekologiczne i związane z ochroną środowiska dzięki temu, że zaoferowany sprzęt posiada certyfikat ekologiczny EPEAT. Oferowane komputery Dell są energooszczędne i mają niski pobór mocy w trybie spoczynku. W produkcji używane są materiały ekologiczne, zawierające niski poziom substancji szkodliwych. Producent przestrzega zasad zrównoważonego rozwoju i odpowiedzialnej produkcji oraz produkt i opakowanie są łatwe do recyklingu i utylizacji.

Oświadczamy, że w 2025 roku nie otrzymaliśmy pomocy publicznej a tym samym nie ma ona wpływu na wysokość zaproponowanej ceny.

Oświadczamy również, że firma STATIM P.W. nie stosuje praktyk dumpingowych, kontroluje koszty i corocznie osiąga dodatni wynik finansowy – w roku 2024 firma osiągnęła ponad 2,7 mln złotych dochodu.

Pismem z 5 listopada 2025 r., po uprzednim unieważnieniu czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, Zamawiający ponownie wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, tym razem wskazując w wezwaniu, że *Cena oferty jest niższa o ponad 30% w stosunku wartości szacunkowej zamówienia podstawowego z uwzględnieniem prawa opcji (art. 441 PZP) w przedmiotowym postępowaniu: Cena oferty do części nr 1: 2 61 1 991,01 PLN, Wartość szacunkowa zamówienia: 4 601 966,97 zł PLN (z VAT), Cena oferty jest niższa 43,24 %.*

W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący przedstawił analogiczne argumenty, jak we wcześniejszych wyjaśnieniach, uzupełniając je o informacje dotyczące głównie kosztów personelu:

Potwierdzamy przy tym, że wskazana cena uwzględnia wszelkie koszty związane z zatrudnieniem personelu (w tym koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę, umowę o współpracy, koszty zastępstw podczas nieobecności współpracowników z powodu choroby, urlopu, koszty pozapłacowe, koszty dojazdów, koszty delegacji, podatki, itp.).

Wykonawca oświadcza, że cena oferty została opracowana z uwzględnieniem nw. aktów prawnych regulujących minimalną stawkę godzinową i minimalne wynagrodzenie: (…)

Ponadto Przystępujący wskazał:

(…) jesteśmy autoryzowanym partnerem wiodących producentów jesteśmy w stanie uzyskać dla klienta specjalne upusty cenowe zwłaszcza w przypadku przetargów publicznych i kontraktów o dużej wartości. Uzyskujemy także bardzo dobre ceny hurtowe na inne produkty. Tak jest również w przypadku niniejszego postępowania – specjalny rabat od producenta – Dell pozwolił nam na obniżenie wartości oferty bez uszczerbku na jakości dostarczanych produktów. Cena komputera AIO Lenovo jest znikomą wartością w całości oferty i nie ma realnego wpływu na wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Zamawiający ustalając kwotę szacunkową nie miał możliwości uwzględnienia upustów, które jako jeden z głównych partnerów producentów sprzętu otrzymujemy. (…) Koszt zakupu towarów wraz z usługami gwarancyjnymi jest głównym kosztem Oferenta w niniejszym postępowaniu i stanowi 96,14% wartości netto oferty.

Przystępujący załączył do wyjaśnień zanonimizowaną listę płac oraz ofertę cenową Dell Technologies.

W ocenie Izby zarzuty są niezasadne.

Stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do twierdzenia Odwołującego, że nie zaistniały żadne okoliczności uprawniające do powtórzenia czynności wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym skierowanie kolejnego wezwania nie powinno stanowić udzielenia wykonawcy drugiej szansy na wykazanie realności ceny w przypadku, gdy pierwsze wyjaśnienia były niewystarczające i powinny prowadzić do wniosku o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny. Izba zgadza się również z Odwołującym, że skierowanie kolejnego wezwania z uwagi na fakt, że w pierwszym wezwaniu do wyjaśnień Zamawiający wskazał wartość zamówienia powiększoną o VAT, ale bez wliczonej kwoty prawa opcji (takie uzasadnienie Zamawiający przedstawił w informacji z 5 listopada 2025 r. o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej) było nieuzasadnione. Błędne jest porównywanie cen zaoferowanych za zamówienie podstawowe do wartości zamówienia uwzględniającego wartość opcji, są to bowiem wartości nieporównywalne. Powyższe nie prowadzi jednak do wniosku o konieczności odrzucenia oferty Przystępującego, nawet bowiem ocena tylko pierwszych wyjaśnień nie uzasadnia uznania ceny za rażąco niską.

Odnosząc się do pierwszych wyjaśnień Przystępującego wskazać należy, że jakkolwiek na wykonawcy wezwanym do wyjaśnień spoczywa o obowiązek złożenia rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny ofertowej, to jednak ocena złożonych wyjaśnień nie może abstrahować od specyfiki konkretnego zamówienia, jego stopnia skomplikowania, złożoności czynników kosztotwórczych oraz sytuacji rynkowej. Stopień skomplikowania takich zamówień, jak np. roboty budowlane czy prace projektowe albo specjalistyczne usługi uzasadnia oczekiwanie od wyjaśnień innego stopnia szczegółowości, niż w przypadku zamówień takich, z jakim mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie, obejmujących proste dostawy gotowego sprzętu komputerowego. W takich sytuacjach nawet określone braki wyjaśnień, które jednak nie powodują uzasadnionych wątpliwości co do realności ceny, powinny być oceniane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, zwłaszcza jeśli poziom cenowy ofert złożonych w postępowaniu pozwala stwierdzić, że cena będąca przedmiotem wyjaśnień nie odbiega od realiów rynkowych.

Oceniając pierwsze wyjaśnienia Przystępującego należy więc uwzględnić charakter zamówienia, strukturę kosztów składających się na cenę oferty i ich znaczenie. Podkreślenia wymaga, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie dostawy sprzętu komputerowego, zatem podstawowym i rozstrzygającym z punktu widzenia realności ceny jest koszty sprzętu, a struktura pozostałych kosztów nie jest ani złożona, ani znacząca. W takim przypadku nie sposób uznać, że tylko szczególnie obszerne i wnikliwe wyjaśnienia, przestawiające pogłębioną analizę rozdrobnionych kosztów popartych obiektywnymi dowodami, pozwalają na stwierdzenie, że nie zaistniały podstawy odrzucenia oferty.

Nie można też pominąć, że oferta Przystępującego była zbliżona do pozostałych ofert, przy czym od ceny zaoferowanej przez Odwołującego różniła się jedynie minimalnie (ok. 3% różnicy) i była niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert o niewiele ponad 8%, a różnice te są raczej naturalnym efektem konkurowania wykonawców, nie zaś próbą uzyskania zamówienia, którego wykonawca nie jest w stanie zrealizować za zaoferowaną cenę. Przyjmując, że ceny złożonych ofert stanowią odzwierciedlenie realiów rynkowych można przyjąć, że to wartość szacunkowa – której wysokość była przyczyną wezwania do wyjaśnień – od tych realiów odbiega.

Odnosząc się zatem do zarzutu, że pierwsze wyjaśnienia były lakoniczne i ogólnikowe stwierdzić należy, że nieskomplikowany przedmiot zamówienia obejmujący dostawę sprzętu komputerowego i związany z tym brak złożoności kosztów nie wymagał rozbudowanych wyjaśnień, a odrzucenie oferty tylko z tego powodu, że wyjaśnienia mają niższy stopień szczegółowości niż w przypadku zamówień na usługi czy roboty budowlane, którym towarzyszą złożone czynniki kosztotwórcze, prowadziłoby do wypaczenia instytucji badania rażąco niskiej ceny.

Ponownie podkreślić należy, że zasadniczym i rozstrzygającym z punktu widzenia realności ceny kosztem, jest koszt nabycia sprzętu komputerowego. Odwołujący podniósł, że w pierwotnych wyjaśnieniach nie przedstawiono dowodów potwierdzających wysokość tych kosztów. Odwołujący jednak nie podjął nawet próby uprawdopodobnienia, że koszt jest nierealny czy choćby budzący wątpliwości. Ograniczył się do stwierdzenia, że ceny jednostkowe są nierealistyczne i oderwane od cen jednostkowych powszechnie dostępnych na rynku, bez przedstawienia jakichkolwiek argumentów, które by taką tezę uzasadniały. Odwołujący zdaje się przy tym pomijać, że również jego oferta, w której najistotniejszy jest koszt sprzętu, została wyceniona na praktycznie takim samym poziomie, co oferta Przystępującego. Podkreślenia wymaga, że chociaż w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej

ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego (art. 537 pkt 1 ustawy Pzp), to taki rozkład ciężaru dowodu nie zwalnia Odwołującego z obowiązku sprecyzowania podstaw faktycznych swoich twierdzeń i przedstawienia wywodu na ich poparcie oraz inicjatywy zmierzającej chociażby do ich uprawdopodobnienia. Teza o nierealności cen sprzętu pozostała całkowicie gołosłowna, a jej wiarygodność dodatkowo podważa wysokość ceny zaoferowanej przez Odwołującego, niewiele różniąca się od ceny ofertowej Przystępującego.

Dalej Odwołujący podniósł, że wyjaśnienia nie uwzględniają kosztów pracy oraz kosztów rozszerzonej gwarancji, nie wykazując istotności tych elementów. Zauważenia wymaga, że przyczyną odrzucenia oferty może być rażąco niska cena całkowita lub jej części składowe, ale tylko wtedy, gdy mają charakter istotny, a obowiązek wykazania, że określona część składowa, która jest przedmiotem zarzutu, ma charakter istotny, należy do Odwołującego. Odwołujący był więc zobowiązany wykazać, że ww. koszty dotyczą istotnych części składowych ceny, czego nie uczynił. Za wykazanie nie można uznać twierdzenia, jakoby o istotności tych kosztów świadczyła okoliczność, że drugie wyjaśnienia zostały uzupełnione o informacje na temat tych kosztów.

Ponownie wskazać należy, że przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu i to koszt tego sprzętu przesądza o wysokości ceny oferty. Odwołujący w żadnej mierze nie wykazał, że koszty pracy tę cenę determinują, a w ocenie Izby trudno dopatrzyć się takiego wpływu tych kosztów na cenę oferty, który mógłby być uznany z istotny.

Nie jest też tak, że pierwsze wyjaśnienia Przystępującego pomijały kwestię kosztów pracy. Przystępujący wskazał w nich, jakie koszty pracownicze uwzględnił, w jakiej wysokości i w jaki sposób je skalkulował (dla ilu osób i za jaki okres). Przy takim przedmiocie zamówienia brak szczegółowego rozbicia tych kosztów na konkretne stawki i przedstawienia w tym zakresie dowodów, nie może być uznany za dyskwalifikujący wyjaśnienia.

Podobnie w odniesieniu do kosztów rozszerzonej gwarancji, ich istotność nie została zdaniem Izby wykazana. O istotności tej nie świadczy złożony przez Odwołującego w postaci oferty na dodatkowy pakiet ubezpieczenia obejmujący naprawę lub wymianę nieumyślnie uszkodzonego. Dowód ten, przygotowany na potrzeby postępowania odwoławczego, nie może być uznany za dowodzący, że koszt rozszerzonej gwarancji nie może być niższy. Co więcej, Odwołujący nie podważył, że w praktyce rynkowej koszty te uwzględniane przez producenta są w cenie sprzętu, a w takiej sytuacji trudno wymagać od wykonawcy, aby cenę sprzętu oferowaną przez producenta przedstawiał w rozbiciu na poszczególne składniki, w tym związane z rozszerzoną gwarancją. Odwołujący jedynie gołosłownie stwierdził, że tego typu gwarancja nie jest realizowana przez producenta zaoferowanego przez STATIM sprzętu.

Podsumowując, należy stwierdzić, że pierwsze wyjaśnienia złożone Przystępującego, mimo że nie są wolne od pewnych braków w sferze argumentacji i dowodów, to biorąc pod uwagę charakter zamówienia i rodzaj kosztów związanych z jego wykonaniem, a także realia rynkowe, których zobrazowaniem są ceny ofert złożonych w postępowaniu, nie można stwierdzić są to uchybienia dyskwalifikujące wyjaśnienia i uzasadniające wniosek o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby, nawet jeśli wyjaśnienia złożone przez Przystępującego nie są obszerne i nie zawierają pogłębionej analizy przyjętych założeń oraz szczegółowej kalkulacji, to nie można z tego wyciągać nieproporcjonalnych konsekwencji.

Biorąc pod uwagę, że pierwotne wyjaśnienia nie dawały podstaw do uznania ceny za rażąco niską, należy stwierdzić, że uzupełnione wyjaśnienia nie miały w tym przypadku charakteru rozstrzygającego. Nawet bez ich złożenia odrzucenie oferty Przystępującego z uwagi na brak określonego poziomu szczegółowości i pominięcie nieistotnych składników kosztowych, byłoby nieproporcjonalne i niezasadne. W tej sytuacji drugie wyjaśnienia można uznać jedynie za dodatkowe potwierdzenie realności ceny, niemające jednak znaczenia przesądzającego.

Wobec powyższego na marginesie jedynie wskazać należy, że nawet gdyby przyjąć, że drugie wyjaśnienia mogły być przez Zamawiającego uwzględnione, to skoro braki w pierwszych wyjaśnieniach nie były takiej wagi, aby uzasadniać odrzucenie oferty, to tym bardziej drugie wyjaśnienia takiej oceny nie uzasadniały.

<u>Zarzut c – model płyty głównej</u>

Izba ustaliła, że zgodnie z XII.1 SWZ wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą formularz specyfikacji warunków technicznych zawarty w opisie przedmiotu zamówienia sporządzony i podpisany zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do SWZ.

Izba ustaliła również, że Przystępujący zaoferował jako komputer AIO typ II komputer producenta Lenovo model ThinkCentre All-In-One M90a Pro Gen 6. W wypełnionym formularzu specyfikacji warunków technicznych Przystępujący wskazał w odniesieniu do płyty głównej: Nazwa producenta: Lenovo, model 13AMCTO1WW.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby sposób wypełnienia przez Przystępującego formularza specyfikacji warunków technicznych w odniesieniu do płyty głównej nie uzasadnia odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Nie jest sporne, że oznaczenie 13AMCTO1WW nie stanowi oznaczenia płyty głównej, jednak w świetle udzielonych przez Przystępującego w postępowaniu odwoławczym wyjaśnień, nie stanowi to wady oferty.

Przystępujący wskazał, że *w formularzu OPZ dla Typu II (Lenovo) wskazano identyfikatory platformy/systemu (MTM/CTO) i wymagania BIOS/UEFI co do odczytu danych (producent/model/nr seryjny, parametry CPU/RAM/dysk MAC itp.). W komputerach AiO płyta główna jest elementem platformy systemowej, nieposiadającym komercyjnego modelu stosowanego w obrocie jak „odrębny produkt". Stosuje się oznaczenia konfiguracji (np. 13AMCTO1WW), które jednoznacznie identyfikują model urządzenia oferowanego, umożliwiając jego weryfikację przez Zamawiającego. W przypadku Lenovo identyfikatorem konfiguracji jest CTO/MTM, a nie „model płyty". W ofercie STATIM wpis ten pełni więc funkcję identyfikacyjną sprzętu, a zgodność z parametrami OPZ została wykazana*.

Powyższe wyjaśnienia są zdaniem Izby przekonujące, biorąc pod uwagę charakter zamawianego sprzętu. Zauważyć należy, że komputery AiO są gotowymi produktami stanowiącymi całość. W takich komputerach nie dobiera się indywidualnie poszczególnych podzespołów, nie jest więc tak, że w określonym modelu wskazanym w ofercie można będzie na etapie dostawy dowolnie dobrać płytę główną. Wymóg podania modelu płyty głównej, o ile miałby znaczenie w przypadku komputerów składanych z wybranych komponentów, o tyle trudno go uznać za adekwatny do rodzaju urządzenia, jakim jest komputer AiO. Oznaczenie płyty głównej nie jest w takim przypadku potrzebne do identyfikacji przedmiotu oferty i jej zgodności z warunkami zamówienia, a brak podania tego modelu w formularzu ma charakter formalny i nie powinien uzasadniać odrzucenia oferty.

Przeciwnego wniosku nie uzasadniają złożone przez Odwołującego dowody w postaci wydruków korespondencji z pomocą techniczną Lenovo oraz zrzutów ekranu ze strony tego producenta. Dowody te nie potwierdzają, że gotowy produkt, jakim jest komputer AiO w konkretnym, zidentyfikowanym w ofercie modelu, jest oferowany do sprzedaży z różnymi płytami głównymi o różnych cechach funkcjonalnych. Z dowodów tych wynika jedynie, że w ofercie producenta dostępne są różne płyty główne, które można nabyć, a które mogą być używane w określonych modelach (w korespondencji z pomocą techniczną Lenovo Odwołujący pytał o możliwość nabycia płyty głównej). Powyższe nie oznacza, że producent oferuje urządzenia, które można konfigurować wybierając do niego różne wersje tego komponentu.

Wobec powyższego zarzut należało uznać za niezasadny.

Zarzut d

Izba ustaliła, że w pkt III ust. 15 pkt 6 SWZ Zamawiający wskazał, że dostarczony sprzęt komputerowy powinien posiadać wydajność komputera w teście CrossMark – co najmniej 1400 punktów. Zgodnie z pkt XII.3.1 ppkt 5 SWZ wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty przedmiotowy środek dowodowy – potwierdzenie wydajności komputera w teście CrossMark – co najmniej 1400 punktów.

Zgodnie z pkt XII.3.2 SWZ*jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp*.

Zamawiający w odniesieniu do komputera AIO typ II określił m.in. następujące wymagania:

–dysk min. 1000 GB SSD M.2 NVMe PCIe v4,

–nominalna rozdzielczość FullHD 1080p (1920x1080).

Przystępujący w odniesieniu do komputera AIO typ II wskazał w formularzu specyfikacji warunków technicznych, że ofertuje Lenovo model ThinkCentre All-In-One M90a Pro Gen 6 o m.in. następujących parametrach:

–dysk 1000 GB SSD M.2 NVMe PCIe v4,

–nominalna rozdzielczość QHD (2560x1440).

Przystępujący przedstawił z ofertą wydruk wyników testu CrossMark, w którym wskazano m.in. następujące parametry:

–Disk 476.94GB, SAMSUNG MZVL 4512HBLU-00BL7, NVMe

–Screen Resolution 1920 X 1080

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez

wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Stosownie do art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby, Przystępujący nie przedstawił właściwego wydruku wyniku testu CrossMark, przedstawiony wynik dotyczy bowiem komputera w innej konfiguracji niż oferowana. Biorąc pod uwagę, że rolą przedmiotowego środka dowodowego jest potwierdzenie zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami Zamawiającego, nie ulega wątpliwości, że aby ta funkcja została spełniona, test powinien być przeprowadzony dla komputera w oferowanej konfiguracji. Tymczasem Przystępujący załączył do oferty wynik testu co prawda dla oferowanego modelu sprzętu, ale z inną pojemnością dysku i inną rozdzielczością ekranu. Nie można więc uznać, że Przystępujący przedstawił przedmiotowy środek dowodowy dotyczący oferowanego komputera. Powyższej oceny nie zmienia argumentacja Przystępującego, który podnosił, że pojemność dysku nie ma negatywnego wpływu na wynik testu. Nawet jeśli tak jest, to pojemność dysku nie była jedynym parametrem różniącym konfigurację testowaną od oferowanej – różnica dotyczy również rozdzielczości ekranu.

Mimo że przedstawione przez Przystępującego potwierdzenie wydajności komputera w teście CrossMark nie dotyczy komputera w oferowanej konfiguracji, na obecnym etapie postępowania nie ma podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego. Zauważenia wymaga bowiem, że Zamawiający w pkt XII.3.2 SWZ przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie Izby nie ma podstaw do odstąpienia od tego wezwania. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że przedstawienie wyniku testu dla innej konfiguracji niż oferowana nie jest objęte dyspozycją art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jako że nie wystąpiła sytuacja niezłożenia lub złożenia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego. Zdaniem Izby nie sposób art. 107 ust. 2 ustawy interpretować w sposób stawiający w lepszej sytuacji wykonawcę, który przedmiotowego środka dowodowego w ogóle nie złożył, od wykonawcy, który co prawda taki środek przedstawił, ale okazał się on niewłaściwy w tym znaczeniu, że dotyczy komputera w konfiguracji innej niż oferowana. Wskazać również należy, że przedstawiony wynik testu nie daje podstaw do wniosku, że komputer w konfiguracji zgodnej z oferowaną nie spełnia wymagania dotyczącego wydajności. Niewykluczone jest, że również w wersji oferowanej sprzęt spełnia wymagania dotyczące wydajności, brak jest natomiast dokumentu, który to potwierdza.

W związku z tym, uwzględniając zarzut jako merytorycznie uzasadniony w tym znaczeniu, że nie złożono wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, Izba nie nakazała odrzucenia oferty Przystępującego, ale wezwanie go do uzupełnienia tego dokumentu, w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 . Biorąc pod uwagę zakres i wagę zarzutów oddalonych i uwzględnionych, Izba stosownie do wyniku postępowania obciążyła kosztami Odwołującego w części ¾ i Zamawiającego w części ¼.

Przewodnicząca:……