

WYROK

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska
Maria Kacprzyk
Michał Rozbiewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **OLAX Sp. z o.o.**

z siedzibą w M., ul. Wyzwolenia 27, 43-190 Mikołów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Jaworze, ul. Zdrojowa 82, 43-384 Jaworze**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Firma Inżynieryjno- Budowlana „INŻ-BUD” W.P. Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Grzechynia 650, 34-220 Maków Podhalański**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie i ocenę ofert i odrzucenie oferty wykonawcy Firma Inżynieryjno- Budowlana „INŻ-BUD” W.P. Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Grzechynia.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego **Gminę Jaworze, ul. Zdrojowa 82, 43-384 Jaworze** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **OLAX Sp. z o.o. z siedzibą w M., ul. Wyzwolenia 27, 43-190 Mikołów** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **OLAX Sp. z o.o. z siedzibą w M., ul. Wyzwolenia 27, 43-190 Mikołów** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. zasądza od zamawiającego **Gminy Jaworze, ul. Zdrojowa 82, 43-384 Jaworze** na rzecz wykonawcy **OLAX Sp. z o.o. z siedzibą w M., ul. Wyzwolenia 27, 43-190 Mikołów** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **OLAX Sp. z o.o. z siedzibą w M., ul. Wyzwolenia 27, 43-190 Mikołów** tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt KIO 5608/25

Uzasadnienie

Gmina Jaworze, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Budowa punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych przy ul. Bielskiej w Jaworzu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00072061.

W dniu 15 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca OLAX Sp. z o.o. z siedzibą w M., zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechań czynności, do których zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy:

- 1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Firma Inżynieryjno- Budowlana „INŻ-BUD” W.P. Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Grzechynia, zwanego dalej „wykonawcą INŻ-BUD”,
- 2) badania i oceny złożonych ofert, skutkującej zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy INŻ-BUD,
- 3) zaniechania dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, niepodlegających odrzuceniu złożonych ofert,

zarzucając zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 270 §1 kodeksu karnego w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy INŻ-BUD i zaniechanie odrzucenia tej oferty pomimo, że oferta wykonawcy INŻ-BUD powinna zostać odrzucona, ze względu na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającym na tym, że wykonawca INŻ-BUD przedłożył referencje potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, które samodzielnie przerobił co jest działaniem sprzecznym z prawem i narusza interes odwołującego, a w konsekwencji poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. art. 297 §1 kodeksu karnego w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej ofert wykonawcy INŻ-BUD i zaniechanie odrzucenia

tej oferty, pomimo faktu, że oferta wykonawcy INŻ-BUD jest niezgodna z przepisami ustawy, ponieważ została złożona w celu wyłudzenia od instytucji dysponującej środkami publicznymi zamówienia publicznego, poprzez posłużenie się przerobionymi dokumentami, a w konsekwencji poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych, a niepodlegających odrzuceniu ofert,

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy INŻ-BUD i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy INŻ-BUD, pomimo, że oferta została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a co za tym idzie wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na fakt, że wykonawca INŻ-BUD przedłożył przerobiony dokument, zatem nie potwierdza on okoliczności w nim zawartych, czyli należytego wykonania zamówień, których dotyczyły przerobione dokumenty.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1)unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy INŻ-BUD, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2)odrzucenie oferty wykonawcy INŻ-BUD z uwagi na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i/lub jako niezgodnej z przepisami ustawy,
- 3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu z wyłączeniem oferty wykonawcy INŻ-BUD,
- 4)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu,
- 5)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwolujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 16 grudnia 2025 r. przesłał kopię odwołania (z załącznikami) do pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej – na wskazane przez wykonawców w złożonych przez nich ofertach adresy e-mailowe, a także poprzez platformę do elektronicznej obsługi zamówień publicznych (<https://gminajaworze.ezamawiajacy.pl/>).

W dniu 18 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Firma Inżynieryjno- Budowlana „INŻ-BUD” W.P. Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Grzechynia, zwany dalej „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 26 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 26 stycznia 2026 r. przystępujący złożył PISMO PRZYSTĘPUJĄCEGO – ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE, w którym wniósł o:

- 1)oddalenie odwołania w całości;
- 2)dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pisma.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Firma Inżynieryjno- Budowlana „INŻ-BUD” W.P. Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Grzechynia, zwanego dalej „wykonawcą INŻ-BUD” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępujących do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego w załączeniu do odwołania dowody, tj.:

- 1.Poświadczenie PSZOK Bochnia- wersja 1.
- 2.Poświadczenie PSZOK Frydrychowice- wersja 1.
- 3.Poświadczenie PSZOK Bochnia- wersja 2.
- 4.Poświadczenie PSZOK Frydrychowice- wersja 2.
- 5.Wniosek o udzielenie informacji publicznej z 11 grudnia 2025 r. – BZUK Bochnia.
- 6.Wniosek o udzielenie informacji publicznej z 11 grudnia 2025 r. – UM Wieprz.
- 7.Korespondencja e-mail BZUK Bochnia 12-15.12.2025 r.
- 8.Pismo BZUK Bochnia z 12.12.2025 r. wraz z referencją.
- 9.Pismo BZUK Bochnia z 15.12.2025 r.
- 10.Korespondencja e-mail UG Wieprz 11.12.-15.12.2025 r.

11. Pismo UG Wieprz z 15.12.2025 r. wraz z referencją.

12. Zrzuty ekranów dot. właściwości plików pdf- x2.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez przystępującego w załączeniu do złożonego pisma procesowego dowody, tj.:

1. Poświadczenie z Bocheńskich Zakładów Usług Komunalnych Sp. z o.o. z 12.01.2026 r.
2. Poświadczenie z Gminy Wieprz z dnia 12.01.2026 r.
3. Poświadczenie dla kierownika budowy z BZUK Sp. z o.o. w Bochni.
4. Poświadczenie dla kierownika budowy z Gminy Wieprz.
5. Zrzuty ekranu z komputera Przystępującego (od nr 1 do nr 7)

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 7 SWZ „Przesłanki wykluczenia z postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu” podał, że „O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy: (...)

7.2. spełniają warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego spośród warunków, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczące: (...)

7.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej: za minimalny poziom zdolności uznane zostanie wykazanie przez Wykonawcę, że:

1) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej dwie roboty budowlane, w zakresie których wchodziła budowa obiektu budowlanego z funkcją gospodarki odpadami komunalnymi, obejmująca wagę najazdową, utwardzony plac manewrowy, halę w konstrukcji stalowej oraz dostawę kontenerów stalowych. Wartość każdej z wykonanych i prawidłowo ukończonych robót budowlanych nie może być niższa niż 2 500 000,00 zł brutto – każda z robót.

UWAGI do punktu 7.2.4.– ppkt 1 SWZ:

- Jeżeli zakres robót przedstawionych w dokumencie złożonym na potwierdzenie, że roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone jest szerszy od powyżej określonego przez Zamawiającego, należy w wykazie robót podać zakres i wartość roboty, odpowiadający zakresowi warunków, ponieważ tylko ten zakres będzie brany pod uwagę przy ocenie spełnienia warunku.

- Równowartość w złotych zadań rozliczanych w walutach obcych zostanie określona według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych ogłoszonego przez NBP, obowiązującego w dniu, w którym ogłoszenie o niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

- W przypadku, gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów przy wykazaniu spełnienia warunku doświadczenia, zobowiązany jest wykazać, że podmioty te zrealizują usługi lub roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane.

- W przypadku, gdy roboty referencyjne w rzeczywistości były wykonywane przez Wykonawcę w ramach konsorcjum wraz z innym Wykonawcą lub Wykonawcami, należy w Wykazie robót, wskazać, jakie czynności w ramach tych robót były wykonywane przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie niniejszego zamówienia. Faktyczny wkład konsorcjanta w prowadzeniu działań może polegać na osobistym wykonaniu robót, ale także zarządzanie i administrowanie robotami może wystarczyć do powołania się na doświadczenie nabyte w toku ich realizacji.”.

Wykonawca INŻ.-BUD w załączeniu do oferty złożył m.in.:

- Poświadczenie z dnia 23 stycznia 2023 r. dotyczące „Budowy Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Bochni”.
- Poświadczenie z dnia 8 stycznia 2025 r. dotyczące „Budowy PSZOK na terenie Gminy Wieprz w zakresie części 1 - Wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z wyposażeniem”.

Zamawiający, pismem z dnia 2 grudnia 2025 r., działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę INŻ.-BUD do złożenia, aktualnych na dzień ich złożenia poniżej wymienionych środków dowodowych - w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

a) Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, daty, miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów — inne odpowiednie dokumenty. Wykaz robót należy złożyć zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ.

b) Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, niezbędnych do wykonywania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykaz należy złożyć zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ. (...).”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca INŻ.-BUD złożył m.in.: Poświadczenie z dnia 23 stycznia 2023 r. dotyczące „Budowy Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Bochni”, Poświadczenie z dnia 8 stycznia 2025 r. dotyczące „Budowy PSZOK na terenie Gminy Wieprz w zakresie części 1 - Wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z wyposażeniem” oraz Załącznik nr 4 do SWZ Wykaz robót budowlanych oraz Załącznik nr 5 do SWZ Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia EPAS.271.001.2025.

Zamawiający, pismem z dnia 5 grudnia 2025 r., działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zażądał od wykonawcy „w terminie do dnia 9 grudnia 2025 r. wyjaśnień dotyczących treści złożonych w postępowaniu EPAS.271.001.2025 podmiotowych środków dowodowych:

1) Poświadczenie należytego wykonania robót budowlanych, wystawione w dniu 23.01.2023 r. przez Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych Sp. z o.o.

2) Poświadczenie należytego wykonania robót budowlanych, wystawione w dniu 08.01.2025 r. przez Gminę Wieprz.

ad. 1) Ze złożonego poświadczenia nie wynika, że Wykonawca — w ramach realizacji zadania pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Bochni” został wykonany utwardzony plac, a także hala w konstrukcji stalowej.

ad. 2) Ze złożonego poświadczenia nie wynika, że w ramach realizacji zadania pn. „Budowa PSZOK na terenie Gminy Wieprz” został wykonany utwardzony plac.

Zamawiający podkreśla, że zarówno wykonanie utwardzonego placu, jak i też hali w konstrukcji stalowej wchodzi w zakres warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w punkcie 7.2.4.— ppkt 1 SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyżej wskazanym zakresie.”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca INŻ.-BUD, pismem z dnia 5 grudnia 2025 r. oświadczył, że:

„1. W ramach zadania pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Bochni- w trybie zaprojektuj i wybuduj” został wykonany zakres robót zgodny z wymaganym w przedmiotowym postępowaniu tj. Budowa obiektu budowlanego z funkcją gospodarki odpadami komunalnymi, obejmująca m.in. wagę najazdową, utwardzony plac manewrowy, halę w konstrukcji stalowej oraz kontenerów stalowych.

W szczególności potwierdzam, iż w ramach realizacji zadania wykonano utwardzony plac oraz halę o konstrukcji stalowej. Zakres ten został w pełni zrealizowany przez Wykonawcę, co znajduje potwierdzenie w załączonym oświadczeniu z dnia 05.12.2025r. wystawionym przez Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych Sp. z o.o. potwierdzającym wymagany zakres i należyte wykonanie wskazanych robót.

Tym samym potwierdzamy, że przedstawione poświadczenie należytego wykonania robót budowlanych, wystawione w dniu 23.01.2023r. spełnia wymagania określone w punkcie 7.2.4- ppkt 1 SWZ i stanowi dowód należytej realizacji robót objętych warunkiem udziału w postępowaniu.

2. W ramach zadania pn. „Budowa PSZOK na terenie Gminy Wieprz w zakresie części 1- Wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z wyposażeniem” został wykonany zakres robót zgodny z wymaganym w przedmiotowym postępowaniu tj. Budowa obiektu budowlanego z funkcją gospodarki odpadami komunalnymi, obejmująca m.in. wagę najazdową, utwardzony plac manewrowy, halę w konstrukcji stalowej oraz kontenerów stalowych.

W szczególności potwierdzam, iż w ramach realizacji zadania wykonano utwardzony plac. Zakres ten został w pełni zrealizowany przez Wykonawcę, co znajduje potwierdzenie w załączonym oświadczeniu z dnia 05.12.2025r. wystawionym przez Urząd Gminy Wieprz potwierdzającym wymagany zakres i należyte wykonanie wskazanych robót.

Tym samym potwierdzamy, że przedstawione poświadczenie należytego wykonania robót budowlanych, wystawione w dniu 08.01.2023r. spełnia wymagania określone w punkcie 7.2.4- ppkt 1 SWZ i stanowi dowód należytej realizacji robót objętych warunkiem udziału w postępowaniu.”.

Zamawiający, pismem z dnia 8 grudnia 2025 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy INŻ.-BUD jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. odwołujący poinformował zamawiającego o tym, że oferta wykonawcy INŻ.-BUD „powinna podlegać odrzuceniu co najmniej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 270 par. 1 kodeksu karnego”, gdyż wykonawca ten dwukrotnie przedłożył dokumenty poświadczeń należytej realizacji usług dot. realizacji na rzecz Gminy Wieprz, które „na pierwszy rzut oka są to te same dokumenty, opatrzone tymi samymi datami, podpisami tych samych osób znajdującymi się w tych samych miejscach. Jednak po analizie dokumentów widoczna jest różnica w ich treści, tj. dopisano zakres wykonanych usług „dostawa kontenerów stalowych” oraz naruszenie integralności, a co za tym idzie autentyczności dokumentów.”.

Zamawiający, pismem z dnia 12 grudnia 2025 r., zwrócił się do Bocheńskich Zakładów Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, tj. „podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o przesłanie, potwierzonego za zgodność z oryginałem, następującego dokumentu:

- Poświadczenie należytego wykonania robót budowlanych, wystawione w dniu 23.01.2023 r. przez Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych dla Firmy Inżynieryjno-Budowlanej „INŻ.-BUD” W.P. Sp. z o.o z siedzibą Grzechynia 650, 34-220 Maków Podhalański, a dotyczące realizacji zadania pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Bochni” (dokument podpisany przez Prezesa BZUK Spółka z o.o. S.K.).”.

Zamawiający, pismem z dnia 12 grudnia 2025 r., zwrócił się do Gminy Wieprz, działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, tj. „podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o przesłanie, potwierzonego za zgodność z oryginałem, następującego dokumentu:

- Poświadczenie należytego wykonania robót budowlanych, wystawione w dniu 08.01.2025 r. przez Gminę Wieprz dla Firmy Inżynieryjno-Budowlanej „INŻ.-BUD” W.P. Sp. z o.o z siedzibą Grzechynia 650, 34-220 Maków Podhalański, a dotyczące realizacji zadania pn. „Budowa PSZOK na terenie Gminy Wieprz w zakresie części 1 – Wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z wyposażeniem” (dokument podpisany przez Wójta Gminy Wieprz M.C.).”.

W dniu 15 grudnia 2025 r. Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Bochni przekazały zamawiającemu Poświadczenie z dnia 23 stycznia 2023 r.

W odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 12 grudnia 2025 r. Gmina Wieprz przesłała „poświadczony za zgodność z oryginałem dokument z dnia 08.01.2025 r.” oraz dodatkowo wskazała, że „w treści pisma z dnia 05.12.2025 r. wskazano, że wykonawca w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa PSZOK na terenie Gminy Wieprz” w zakresie części 1 – Wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z wyposażeniem wykonał plac i drogę utwardzoną o łącznej powierzchni 3 120 m². Ponadto wskazujemy, że przedmiotem robót była również dostawa kontenerów stalowych.”

Zamawiający, pismem z dnia 17 grudnia 2025 r., zwrócił się do Bocheńskich Zakładów Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp jako podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o:
- jednoznaczne określenie, czy załączony do przedmiotowego pisma dokument poświadczający należyte wykonanie robót budowlanych, wystawiony w dniu 23.01.2023 r. przez Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych dla Firmy Inżynieryjno-Budowlanej „INŻ-BUD” W.P. Sp. z o.o z siedzibą Grzechynia 650, 34-220 Maków Podhalański, a dotyczący realizacji zadania pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Bochni” (dokument podpisany przez Prezesa BZUK Spółka z o.o. S.K.), został przez Państwa w takiej formie i treści wytworzony (tj. czy jest autentyczny).”.

Zamawiający, pismem z dnia 17 grudnia 2025 r., zwrócił się do Gminy Wieprz, działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp jako podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o:

- jednoznaczne określenie, czy załączony do przedmiotowego pisma dokument poświadczający należyte wykonanie robót budowlanych, wystawiony w dniu 08.01.2025 r. przez Gminę Wieprz dla Firmy Inżynieryjno-Budowlanej „INŻ-BUD” W.P. Sp. z o.o z siedzibą Grzechynia 650, 34-220 Maków Podhalański, a dotyczący realizacji zadania pn. „Budowa PSZOK na terenie Gminy Wieprz” w zakresie części 1 – Wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z wyposażeniem (dokument podpisany przez Wójta Gminy Wieprz M.C.), został przez Państwa w takiej formie i treści wytworzony (tj. czy jest autentyczny).”.

W odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 17 grudnia 2025 r. Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Bochni, pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. poinformowały zamawiającego, że „po głębszej analizie dokumentów również od strony informatycznej, stwierdzamy, że poświadczenie załączone do Państwa wniosku nie jest z oryginalnym podpisem Prezesa.

W związku z powyższym dokument w takiej formie i treści nie został przez nas wytworzony (nie jest autentyczny).

Jednocześnie Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych Sp. z o.o. poświadczają, że wszystkie prace wyszczególnione w poświadczeniu dotyczącym zamówienia pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Bochni” w trybie zaprojektuj i wybuduj zostały należycie wykonane pod nadzorem kierownika budowy, pana Marcina Pieróga.”.

W odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 17 grudnia 2025 r. Gmina Wieprz, pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. podała, że „Gmina Wieprz wskazuje, że poświadczenie które zostało załączone do pisma Gminy Jaworze z dnia 17.12.2025 r. nie zostało w takiej formie i treści wytworzone przez Urząd Gminy Wieprz.”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”.

Czyn nieuczciwej konkurencji został zdefiniowany w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przepis ten stanowi, że „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Tak więc aby określone zachowanie wykonawcy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu tego przepisu konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek: działanie podjęte jest w związku z działalnością gospodarczą, działanie to wskazuje na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami oraz doszło do zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta. Przepis ten oddziela więc „zachowania dozwolone w obrocie gospodarczym w ramach swobody konkurencji, od zachowań niedozwolonych z powodu ich sprzeczności z prawem lub dobrymi obyczajami. Zatem wytycza granice swobody prowadzenia działalności gospodarczej i konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami. Za naruszenie prawa należy uznać czyn nieuczciwej konkurencji, jeżeli dzięki temu naruszeniu dopuszczający się go przedsiębiorca uzyskuje korzyści w sferze gospodarczej - w szczególności, jeżeli wykonawca uzyskuje przewagę nad konkurentami, w następstwie czego zaczyna zagrażać ich interesom. Natomiast zakaz naruszania dobrych obyczajów chroni przede wszystkim uczciwość we współzawodnictwie na rynku towarów i usług, czyli rzetelność w konkurencji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 31.03.2015 r., sygn. akt: III APa 28/14). Istotnym jest również, aby działanie wykonawcy, stojące w sprzeczności z prawem lub z dobrymi obyczajami, powodowało powstanie stanu zagrożenia, albo naruszenia interesu prawnego osób trzecich - innego przedsiębiorcy, czy zamawiającego, a także winien istnieć związek pomiędzy naruszeniem (powstaniem stanu zagrożenia), a zasługującym na ochronę interesem uczestnika rynku zamówień publicznych.”. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 802/24) Tak więc dla stwierdzenia, że w danym stanie faktycznym doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji koniecznym jest bezpośrednie odniesienie przesłanek z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji do realiów danej sprawy.

Przystępujący – co jest bezsporne – w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia złożył dwa dokumenty (poświadczający), które – jak wynika z jego oświadczeń – zostały „przerobione”. Wykonawca ten, jak twierdzą zamawiający i przystępujący, mimo ich złożenia, potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu a dokumenty te (dokumenty „przerobione”) złożył niejako „dodatkowo”. W ocenie Izby, bez znaczenia jest to, czy dokumenty te miały wpływ na uzyskanie tego konkretnego zamówienia. Istotne jest bowiem, że zostały one przez przystępującego wprowadzone do obiegu prawnego. Ich złożenie stanowi więc o dopuszczeniu się przez tego wykonawcę działania

sprzecznego z dobrymi obyczajami, a więc normami postępowania, które powinny być przestrzegane zarówno przez osoby fizyczne, jak i podmioty prowadzące działalność gospodarczą. „Z zasady wolności i równości gospodarczej wyrastają reguły mające zapewnić godziwość i uczciwość każdego podmiotu gospodarczego”. (wyrok SN z dnia 25 marca 1997 r., sygn. akt III CKN 11/97) Zasady te niewątpliwie wymagają kierowania się prawdą. Oznacza to więc, że działanie przystępującego narusza interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą (wykonawcą składającym „przerobione” dokumenty) tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia. Działanie tego wykonawcy spowodowało więc naruszenie interesu prawnego innych przedsiębiorców i samego zamawiającego. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest postępowaniem, które jest oparte na równych i uczciwych warunkach konkurencji. Postępowanie to jest postępowaniem sformalizowanym, co więcej jest postępowaniem, w którym z uwagi „na profesjonalny charakter działalności wykonawcy obowiązuje go podwyższona staranność, o której mowa w art. 355 § 2 k.c. Owa staranność obejmuje również czynności podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które charakteryzuje się wysokim stopniem sformalizowania.”. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 8 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 3274/20). Tak więc zamawiający, chcąc zapewnić uczciwe warunki konkurencji dla wykonawców, zobowiązany jest eliminować i piętnować wykonawców, dopuszczających do powstania sytuacji, które mogą zakłócać konkurencję. Tymczasem zamawiający w stosunku do wykonawcy INŻ.-BUD tego nie uczynił. Dokumenty „przerobione” były złożone przez tego wykonawcę w ściśle określonym celu. Miały bowiem potwierdzać określoną okoliczność a mianowicie wskazywać na zakres robót, który nie wynikał z pierwotnie złożonych dokumentów, a o który następnie pytał zamawiający. Dokumenty te stanowiły odpowiedź na pytanie zamawiającego dotyczący tego „czy zakres zamówienia obejmował wykonanie utwardzonego placu, a także hali w konstrukcji stalowej (Bochnia) oraz, czy zakres zamówienia obejmował wykonanie utwardzonego placu (Frydrychowice)”. W konsekwencji powyższego ocenie zamawiającego podlegały dwa dokumenty wystawione dokładnie w tej samej dacie ale zawierające różną treść. Treść dokumentów złożonych w dniu 5 grudnia 2025 r. rozszerzona była o ściśle określony zakres - zakres wymagany przez zamawiającego a wcześniej nie wynikający ze złożonych poświadczeń. Tak więc skutkowały wyborem oferty wykonawcy INŻ.-BUD jako najkorzystniejszej. Ich treść nie pozostała więc bez wpływu na decyzję zamawiającego.

Co istotne zamawiający (Bocheńskie Zakłady Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Bochni oraz Gmina Wieprz), na rzecz których roboty te były wykonane, a do których ten zamawiający skierował pisma celem wyjaśnienia tej sytuacji potwierdzili nieprawidłowość działań wykonawcy INŻ.-BUD. Tym samym oferta wykonawcy INŻ.-BUD powinna zostać odrzucona. Wykonawca ten dopuścił się bowiem czynu nieuczciwej konkurencji.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego potwierdziły się.

W konsekwencji powyższego potwierdził się także zarzut dotyczący dokonania wyboru oferty wykonawcy INŻ.-BUD jako najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy INŻ.-BUD, który to zarzut stanowił konsekwencję wcześniejszych zarzutów, które są zasadne.

Izba nie dokonywała oceny naruszenia art. 270 §1 kodeksu karnego oraz art. 297 §1 kodeksu karnego, gdyż stwierdzenie zaistnienia przesłanek z tych przepisów nie należy do kognicji Izby.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:

.....

.....

.....

.....