

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Protokolant: Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Advatech sp. z o.o. we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie**

na zakup sprzętu komputerowego dla jednostek organizacyjnych NBP

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Suntar sp. z o.o. w Tarnowie**

**orzeka:**

1. uwzględnić częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr V i nr VI zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tych częściach, w tym wezwanie wykonawcy **Suntar sp. z o.o. w Tarnowie** na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyniku Productivity w teście Bapco Sysmark 30 dla zaoferowanych stacji roboczych,
2. w pozostałym zakresie oddać odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża **Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie w części 1/2** oraz wykonawcę **Advatech sp. z o.o. we Wrocławiu w części 1/2**:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Advatech sp. z o.o. we Wrocławiu** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 3.2. zasądza od **Narodowego Banku Polskiego z siedzibą w Warszawie** na rzecz wykonawcy **Advatech sp. z o.o. we Wrocławiu** kwotę **9.300 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 5583/25

### Uzasadnienie

Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest zakup sprzętu komputerowego dla jednostek organizacyjnych NBP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 sierpnia 2025 r., Dz. U. S: 147/2025, nr 507404-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 12 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca **Advatech sp. z o.o. we Wrocławiu**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy **Suntar** jako niezgodnej z warunkami Zamówienia („SWZ”) w zakresie braku spełnienia przez oferowany w części IV monitor HP S7 Pro 732pk wymagania określonego w załączniku do uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla części IV zamówienia formularz techniczny oferty - część IV zamówienia w treści *Typowy pobór mocy nie większy niż 40 W*, pomimo że wbrew oświadczeniu złożonemu przez **Suntar** w pkt. 19 formularza technicznego oferty dla części IV zamówienia typowy pobór mocy dla tego monitora, wskazywany przez producenta urządzenia wynosi 48W, a nie 38W jak wskazał **Suntar** wypełniając formularz techniczny oferty [zarzut nr 1],
- 2) art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp przez zaniechanie wezwania **Suntar** do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników testu – Bapco Sysmark 30 General Productivity Score, pomimo, że złożone wraz z ofertą przez **Suntar** przedmiotowe środki dowodowe w zakresie części V, VI zamówienia w postaci zrzutów ekranu zawierają jedynie wynik końcowy testów, nie potwierdzają zaś osiągnięcia wyniku testów dla zaoferowanej przez **Suntar** konfiguracji stacji roboczych [zarzut nr 2].

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Suntar jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części IV, V, VI zamówienia,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części IV, V, VI zamówienia,
- 3) odrzucenia oferty Suntar z postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie części IV zamówienia,
- 4) wezwania Suntar do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie części V, VI zamówienia.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Suntar sp. z o.o. w Tarnowie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

**Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części IV, V, VI, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 107 ust. 2 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

- 2) *została złożona przez wykonawcę:*
  - c) *który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;*

- 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest zakup sprzętu komputerowego dla jednostek organizacyjnych NBP.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

Rozdz. 3 *Opis przedmiotu zamówienia*

3. *Przedmiot zamówienia podzielony jest na sześć części, które zostały opisane w Rozdz. 4 SWZ.*

4. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunki i zasady realizacji zamówienia określone są w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik Nr 6 do SWZ, dla każdej z sześciu części zamówienia.*

5. *Szczegółową specyfikację techniczną Sprzętu z wyspecyfikowaniem rodzaju, minimalnych technicznych wymagań i ilości przedstawiono w:*

(...)

5.4 *Uszczegółowieniu „Formularza ofertowego” dla Części IV zamówienia, stanowiącym Załącznik Nr 4D do SWZ;*

5.5 *Uszczegółowieniu „Formularza ofertowego” dla Części V zamówienia, stanowiącym Załącznik Nr 4E do SWZ;*

5.6 *Uszczegółowieniu „Formularza ofertowego” dla Części VI zamówienia, stanowiącym Załącznik Nr 4F do SWZ.*

10. *Zamawiający, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy w zakresie Części I, Części II, Części V oraz Części VI spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci wydruków raportów z oprogramowania testującego lub wydruków zawartości ekranu (zrzuty ekranu) z wynikami testów (w języku polskim lub angielskim), wskazanych w treści:*

(...)

10.3 *Załącznika Nr 4E do SWZ - Uszczegółowienie „Formularza ofertowego” dla Części V zamówienia – stacje robocze podstawowe SFF, Formularz Techniczny Oferty – Część V zamówienia, Tabela, Lp. 1\*, 7 (Załącznik do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części V zamówienia);*

*\* wydruk raportu z oprogramowania testującego dla tej pozycji Tabeli ma mieć postać pliku PDF oraz pliku w formacie FDR tj. Full Disclosure Report.*

10.4 *Załącznika Nr 4F do SWZ - Uszczegółowienie „Formularza ofertowego” dla Części VI zamówienia – stacje robocze*

USFF, Formularz Techniczny Oferty – Część VI zamówienia, Tabela, Lp. 1\*, 6 (Załącznik do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części VI zamówienia);

\* wydruk raportu z oprogramowania testującego dla tej pozycji Tabeli ma mieć postać pliku PDF oraz pliku w formacie FDR tj. Full Disclosure Report.

Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 2 ustawy.

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 4D do SWZ(Uszczegółowienie „Formularza ofertowego” dla Części IV zamówienia – monitory ekranowe 32”4K) zamawiający przewidział m.in.: wymóg w odniesieniu do zasilacza o treści:  
Typowy pobór mocy nie większy niż 40 W  
(por. załącznik nr 4D do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 4E do SWZ(Uszczegółowienie „Formularza ofertowego” dla Części V zamówienia – stacje robocze podstawowe SFF) zamawiający przewidział m.in. następujący wymóg:  
minimum 1600 punktów (wynik: Productivity w teście Bapco Sysmark 30 przy standardowych ustawieniach oprogramowania testującego w środowisku MS Windows 11 Professional 64-bit w aktualnej wersji).  
Wydruk raportu z oprogramowania testującego (w postaci pliku PDF oraz pliku w formacie FDR tj. Full Disclosure Report) lub wydruk zawartości ekranu (zrzut ekranu) z wynikami testu (w języku polskim lub angielskim), stanowiący przedmiotowy środek dowodowy, należy złożyć wraz z ofertą, zgodnie z Rozdz. 3 ust. 10 pkt 10.3 SWZ.  
(por. załącznik nr 4E do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 4F do SWZ(Uszczegółowienie „Formularza ofertowego” dla Części VI zamówienia – stacje robocze USFF) zamawiający przewidział m.in. następujący wymóg:  
minimum 1500 punktów (wynik: Productivity w teście Bapco Sysmark 30 przy standardowych ustawieniach oprogramowania testującego w środowisku MS Windows 11 Professional 64-bit w aktualnej wersji).  
Wydruk raportu z oprogramowania testującego (w postaci pliku PDF oraz pliku w formacie FDR tj. Full Disclosure Report) lub wydruk zawartości ekranu (zrzut ekranu) z wynikami testu (w języku polskim lub angielskim), stanowiący przedmiotowy środek dowodowy, należy złożyć wraz z ofertą, zgodnie z Rozdz. 3 ust. 10 pkt 10.4 SWZ.  
(por. załącznik nr 4F do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego w zakresie części nr IV, V, VI wpłynęły m.in. oferty odwołującego i wykonawcy Suntar sp. z o.o. w Tarnowie (przystępującego).

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że przystępujący w Uszczegółowieniu „Formularza ofertowego” dla Części IV zamówienia (załącznik nr 4 D do SWZ) wskazał, że oferuje monitor ekranowy HP S7 Pro 732pk. Dołączył wypełniony załącznik do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części IV zamówienia - Formularz Techniczny Oferty - Część IV zamówienia, w którym oświadczył, że typowy pobór mocy dla zasilacza oferowanego w części IV monitora HP S7 Pro 732pk wynosi 33 W.

(por. wypełniony przez przystępującego załącznik nr 4 D do SWZ)

Kolejno ustalono, że przystępujący w Uszczegółowieniu „Formularza ofertowego” dla Części V zamówienia (załącznik nr 4 E do SWZ) oświadczył, że oferuje stacje robocze podstawowe SFF - HP EliteDesk 8 G1i SFF.

(por. wypełniony przez przystępującego załącznik nr 4 E do SWZ)

Kolejno ustalono, że przystępujący w Uszczegółowieniu „Formularza ofertowego” dla Części VI zamówienia (załącznik nr 4 F do SWZ) oświadczył, że oferuje stacje robocze USFF - HP ProDesk 4 G1i Mini.

(por. wypełniony przez przystępującego załącznik nr 4 F do SWZ)

Ustalono także, że przystępujący złożył wraz z ofertą wydruki zawartości ekranu (zrzuty ekranu) ze strony BAPCo Sysmark 30, na których widniał wynik testów odpowiednio 1621 pkt (zrzut ekranu złożony do części V) oraz 1548 pkt (zrzut ekranu złożony do części VI).

(por. ww. zrzuty ekranu w ofercie przystępującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 2 grudnia 2025 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą w zakresie części nr IV, V i VI zamówienia, o czym zawiadomił odwołującego.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

**Odwołanie zasługiwało częściowo na uwzględnienie.**

**Chybiony okazał się zarzut nr 1 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Suntar jako niezgodnej z warunkami zamówienia („SWZ”)**

w zakresie braku spełnienia przez oferowany w części IV monitor HP S7 Pro 732pk wymagania określonego w załączniku do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części IV zamówienia Formularz Techniczny Oferty - Część IV zamówienia w treści *Typowy pobór mocy nie większy niż 40 W*, pomimo że wbrew oświadczeniu złożonemu przez Suntar w pkt. 19 Formularza Technicznego Oferty dla Części IV Zamówienia *typowy pobór mocy dla tego monitora, wskazywany przez producenta urządzenia wynosi 48W, a nie 38W jak wskazał Suntar wypełniając Formularz Techniczny Oferty.*

Ustalono, że w załączniku do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części IV zamówienia Formularz Techniczny Oferty - Część IV zamówienia przystępujący wskazał, że typowy pobór mocy dla oferowanego w części IV monitora HP S7 Pro 732pk wynosi 33 W.

Ustalono także w załączniku nr 4D do SWZ (Uszczegółowienie „Formularza ofertowego” dla Części IV zamówienia – monitory ekranowe 32"4K) zamawiający przewidział m.in.: wymóg w odniesieniu do zasilacza o treści: *Typowy pobór mocy nie większy niż 40 W.*

Odwołujący w odwołaniu podniósł jednak, że wbrew oświadczeniom przystępującego typowy pobór mocy dla tego monitora wynosi 48 W. Celem wykazania zasadności swego stanowiska powołał się na informacje znajdujące się na stronie internetowej

<https://pcb.inc.hp.com/dc/api/productsheet/ww-en/2101983612/pdf/8Y2K9AA.pdf>

gdzie znajdowała się informacja „*Pobór mocy 205 W (maximum), 48W (typowy), 0.5 W (standby)*”. Dodatkowo w trakcie rozprawy odwołujący złożył dowód nr 4 – wydruk ze strony internetowej <https://hppartner.pl/p/19236/Monitor-HP-732pk-Series-7-Pro-31-5-IPS-4K-Thunderbolt-4-16-5ms-HDMI-DP>

gdzie podano:

*Pobór Mocy SDR (tryb Wł.) 33 kWh/1000 godz.*

*Pobór Mocy HDR (tryb Wł.) 45 kWh/1000 godz.*

*Pobór Mocy (Standardowy) 48 wat*

*Pobór Mocy (Maksymalny) 205 wat*

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i przystępujący w piśmie procesowym podnieśli, że zamawiający w Lp. 8 formularza technicznego oferty dla części IV zamówienia zaznaczył, że oferowany sprzęt musi posiadać certyfikat zgodności wyrobu z normami europejskimi „CE” (Conformite Europeenne – Zgodność Europejska) oraz musi być oznakowany symbolem „CE”, tj. że zaoferowany produkt musi spełniać unijne dyrektywy i wymagania dotyczące bezpieczeństwa, zdrowia i ochrony środowiska.

Argumentowali, że *typowy pobór mocy należy utożsamiać z poborem mocy w trybie włączonym dla standardowego zakresu dynamicznego, uregulowanym w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/2021 z dnia 1 października 2019 r. ustanawiającego wymogi dotyczące ekoprojektu dla wyświetlaczy elektronicznych zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE, zmieniającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 1275/2008 i uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 642/2009.*

Wobec powyższego należało ustalić co to jest *pobór mocy w trybie włączonym dla standardowego zakresu dynamicznego na tle rozporządzenia Komisji (UE) 2019/2021 z dnia 1 października 2019 r. ustanawiającego wymogi dotyczące ekoprojektu dla wyświetlaczy elektronicznych zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE, zmieniającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 1275/2008 i uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 642/2009* i czy można je było utożsamiać z pojęciem „typowy pobór mocy”.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że niewątpliwie rozporządzenie to znajdowało zastosowanie do monitora zaoferowanego przez przystępującego, gdyż był objęty zakresem tego rozporządzenia. Artykuł 1 ust. 1 tego rozporządzenia stanowił bowiem, że *W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się wymogi dotyczące ekoprojektu na potrzeby wprowadzania do obrotu i wprowadzania do użytku wyświetlaczy elektronicznych, w tym telewizorów, monitorów i cyfrowych wyświetlaczy przeznaczonych do przekazu treści.* Odwołujący w trakcie rozprawy podniósł jednak, że nie zgadza się z tą interpretacją, gdyż zamawiającemu chodziło o „typowy pobór mocy,” a nie *pobór mocy w trybie włączonym dla standardowego zakresu dynamicznego.* Podnosił w szczególności, że nie może być uznany za „typowy pobór mocy” stan, w którym należy włączyć jakiś dodatkowy tryb. Stanowisko odwołującego w tym zakresie okazało się niezasadne. Definicja „trybu włączenia” została uregulowana w ww. pkt 1 załącznika nr I do ww. rozporządzenia. Zgodnie z tą definicją „*tryb włączenia*” lub „*tryb aktywny*” oznacza stan, w którym wyświetlacz elektroniczny jest podłączony do

źródła zasilania, został aktywowany i wykonuje co najmniej jedną z funkcji wyświetlacza. „Tryb włączenia”, wbrew temu co mogłoby się wydawać, nie oznacza zatem włączania jakiegokolwiek dodatkowego trybu, lecz po prostu podłączenie urządzenia do sieci, aktywowanie go i wykonywanie na nim co najmniej jednej funkcji. Taka definicja wskazywała zatem na typowe użytkowanie wyświetlacza, a nie włączanie jakiegoś specjalnego, dodatkowego trybu.

Jak wynikało dodatkowo z załącznika nr II do ww. rozporządzenia, pomiaru efektywności energetycznej dokonuje się w tzw. „zwykłej konfiguracji” wyświetlacza. Rozporządzenie określiło także definicję tej „zwykłej konfiguracji”, która oznacza *ustawienia wyświetlacza, które są zalecane dla użytkownika końcowego przez producenta w menu pierwotnej konfiguracji lub ustawienia fabryczne wyświetlacza elektronicznego zgodne z przeznaczeniem użytkowania produktu. Tryb ten musi zapewniać optymalną jakość użytkownikom końcowym w przewidzianym środowisku stosowania i w ramach użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Zwykła konfiguracja jest to stan, w którym mierzy się deklarowane wartości dla trybu wyłączenia, czuwania, czuwania przy podłączeniu do sieci oraz trybu włączenia.*

Wreszcie jak wynikało z tego samego załącznika, pomiaru efektywności energetycznej dokonuje się przy zastosowaniu „SDR” (ang. Standard Dynamic Range) czyli „standardowy zakres dynamiczny”. Wyjaśnienia zaś wymagało, że sformułowanie „SDR” (ang. Standard Dynamic Range) czyli „standardowy zakres dynamiczny” należy odróżniać od HDR czyli „szeroki zakres dynamiczny” (z ang. High Dynamic Range, HDR). Z pewnością jednak za typowy pobór mocy nie można było uznać poboru mocy w trybie HDR, który wymaga znacznie większego zapotrzebowania na prąd, więc nie może być uznany za pobór „typowy”.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała za dopuszczalne aby typowy pobór mocy, który nie został przez zamawiającego zdefiniowany rozmiemć potocznie, a więc jako zwykłą konfigurację, przy domyślnym włączeniu urządzenia i sytuacji, gdy nie jest uruchamiany tryb większego zapotrzebowania na prąd, lecz tryb zwykły, a więc właśnie „standardowy zakres dynamiczny”.

Na to, że pojęcie „typowy pobór mocy” użyte w SWZ można było utożsamiać z pojęciem *włączenia przy standardowym zakresie dynamicznym* w rozumieniu rozporządzenia wskazywał także fakt, że wymieniona przez samego odwołującego w ofercie na Część IV zamówienia, wartość poboru mocy monitora Dell UltraSharp 32 4K – U3225QE wynosząca 30,5 W okazała się zgodnie z informacjami dostępnymi na oficjalnej stronie internetowej producenta DELL pod adresem: <https://dl.dell.com/content/manual8472575-monitor-dell-ultrasharp-32-4k-z-hubem-thunderbolt-u3225qe-instrukcja-obs%C5%82ugi.pdf?language=po-pl> – wartością zgodną z wartością obliczoną właśnie zgodnie z przepisami rozporządzenia UE 2019/2021 i UE 2019/2013. Powyższe wynikało z załącznika nr 3 do odpowiedzi na odwołanie złożonego przez zamawiającego (*Instrukcja obsługi wraz z danymi technicznymi monitora Dell UltraSharp 32 4K – U3225QE w języku polskim, udostępniona na stronie producenta Dell*). Na str. 22 tego dowodu podano bowiem zużycie energii dla monitora oferowanego przez odwołującego jako 30,5 W (*Tryb włączenia*) z adnotacją „Zgodnie z definicją w UE 2019/2021 i UE 2019/2013.”.

Na to zaś z kolei, że nie może być uznany za „typowy pobór mocy” w rozumieniu SWZ wskaźnik „*Pobór Mocy (Standardowy) 48 wat*”, wymieniony w dowodach złożonych przez odwołującego wskazywał również fakt, że pobór ten (48W) był nawet większy niż w trybie HDR (45W). A wszak jak wskazano wcześniej, HDR czyli „szeroki zakres dynamiczny” (z ang. High Dynamic Range) jest to tryb, który wymaga znacznie większego zapotrzebowania na prąd. Oczywistym jest zatem, że „typowy pobór mocy” musi być niższy, a nie wyższy od poboru mocy w trybie HDR. Odwołujący, na którym spoczywał ciężar dowodu, nie wykazał także, według jakich procedur mierzony był *Pobór Mocy (Standardowy) 48 wat*, w złożonych przez niego dowodach. Nie złożono żadnego dowodu pochodzącego z firmy HP, w jaki sposób dokonano tego pomiaru. Z pewnością nie była jednak to metodologia oparta na przywołanym wyżej rozporządzeniu unijnym, według której pobór ten wynosił 33 W.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 1 nie zasługiwał na uwzględnienie.

**Zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 107 ust.2 Pzp przez zaniechanie wezwania Suntar do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników testu – Bapco Sysmark 30 General Productivity Score, pomimo, że złożone wraz z ofertą przez Suntar przedmiotowe środki dowodowe w zakresie Części V/VI zamówienia w postaci zrzutów ekranu zawierają jedynie wynik końcowy testów, nie potwierdzają zaś osiągnięcia wyniku testów dla zaoferowanej przez Suntar konfiguracji stacji roboczych**

Ustalono, że zamawiający w załączniku nr 4E do SWZ (*Uszczegółowienie „Formularza ofertowego” dla Części V zamówienia – stacje robocze podstawowe SFF*) przewidział m.in. następujący wymóg: *minimum 1600 punktów (wynik: Productivity w teście Bapco Sysmark 30 przy standardowych ustawieniach oprogramowania testującego w środowisku MS Windows 11 Professional 64-bit w aktualnej wersji).*

Wydruk raportu z oprogramowania testującego (w postaci pliku PDF oraz pliku w formacie FDR tj. Full Disclosure Report) lub wydruk zawartości ekranu (zrzut ekranu) z wynikami testu (w języku polskim lub angielskim), stanowiący przedmiotowy środek dowodowy, należy złożyć wraz z ofertą, zgodnie z Rozdz. 3 ust. 10 pkt 10.3 SWZ. (por. załącznik nr 4E do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 4F do SWZ (Uszczegółowienie „Formularza ofertowego” dla Części VI zamówienia – stacje robocze USFF) zamawiający przewidział m.in. następujący wymóg:  
minimum 1500 punktów (wynik: Productivity w teście Bapco Sysmark 30 przy standardowych ustawieniach oprogramowania testującego w środowisku MS Windows 11 Professional 64-bit w aktualnej wersji).  
Wydruk raportu z oprogramowania testującego (w postaci pliku PDF oraz pliku w formacie FDR tj. Full Disclosure Report) lub wydruk zawartości ekranu (zrzut ekranu) z wynikami testu (w języku polskim lub angielskim), stanowiący przedmiotowy środek dowodowy, należy złożyć wraz z ofertą, zgodnie z Rozdz. 3 ust. 10 pkt 10.4 SWZ.  
Celem spełnienia ww. wymogów przystępujący złożył wraz z ofertą zrzuty ekranu z wynikami Productivity w teście Bapco Sysmark 30.

Analiza zrzutów ekranów złożonych przez przystępującego wraz z ofertą prowadziła do wniosku, że choć określały one wynik testu wynik Productivity w teście Bapco Sysmark 30, to jednak nie wiadomo było, jaka stacja robocza i w jakiej konfiguracji osiągnęła taki wynik. Również dobrze mógłby to być wynik osiągnięty przez dowolną, jakąkolwiek stację. Okoliczność, że z samych zrzutów ekranu takiej informacji nie sposób było odczytać nie była sporna między stronami. Rację miał zatem odwołujący, że wobec takiej treści zrzutów ekranów złożonych przez przystępującego zamawiający nie był w stanie w żaden sposób ocenić, czy zaoferowana przez Suntar konfiguracja stacji roboczych w zakresie:

- części V zamówienia zgodnie z postawionym wymogiem w Formularzu Technicznym osiąga minimum 1600 punktów (wynik: Productivity w teście Bapco Sysmark 30 przy standardowych ustawieniach oprogramowania testującego w środowisku MS Windows 11 Professional 64-bit w aktualnej wersji),
- części VI zamówienia zgodnie z postawionym wymogiem w Formularzu Technicznym osiąga minimum 1500 punktów (wynik: Productivity w teście Bapco Sysmark 30 przy standardowych ustawieniach oprogramowania testującego w środowisku MS Windows 11 Professional 64-bit w aktualnej wersji).

Mimo to zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i przystępujący w piśmie procesowym utrzymywali, że tak sporządzone zrzuty odpowiadają wymogom z załącznika nr 4E i 4F do SWZ. Z poglądem tym nie można było się zgodzić. Uszło uwadze zamawiającego i przystępującego, że omawiane zrzuty były wymagane przez zamawiającego jako przedmiotowe środki dowodowe. Ustawa Pzp definiuje przedmiotowe środki dowodowe w art. 7 pkt 20 jako środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Nie wystarczy zatem, że środek określa wymóg, ale musi także potwierdzać spełnienie wymogu przez oferowane dostawy, usługi czy roboty budowlane.

Izba stwierdziła, że złożone zrzuty ekranu w żaden, nawet minimalny sposób nie pozwalały na ustalenie, jaka stacja robocza osiągnęła wynik testu wymieniony w zrzucie. Zamawiający nie może powoływać się na fakt, że konfiguracja oferowanych stacji i wynik testu zostały wymienione przez przystępującego w wypełnionych przez samego wykonawcę załącznikach do SWZ (zatytułowanych Uszczegółowienie „Formularza ofertowego”). Jeśli zamawiający zamierzał poprzestać na samym oświadczeniu wykonawcy co do konfiguracji i wyniku testu to miał do tego prawo. Zamawiający nie miał bowiem obowiązku żądać od wykonawcy złożenia dodatkowego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego oświadczenie o wyniku testu Bapco. Skoro jednak zażądał w SWZ złożenia takiego dodatkowego, przedmiotowego środka dowodowego, to powinien wyegzekwować, aby potwierdzał on osiągnięcie wymaganego wyniku w teście przez zaoferowane stacje. O tym, że możliwe jest złożenie zrzutów ekranu z wynikiem testu dla zaoferowanych stacji świadczyły zaś zrzuty ekranu z wynikami złożone przez odwołującego.

Przystępujący w piśmie procesowym dodatkowo podniósł, że odwołujący nadmiarowo przedstawił w swoim zrzucie ekranu część parametrów technicznych, znajdujących się w zakładce system oprogramowania Windows, wskazując, że w dalszym ciągu brak jest w nim informacji o pełnej konfiguracji urządzenia (np. czujnik otwarcia, zasilacz, rodzaj dysku twardego). Można było zgodzić się z przystępującym w tym, że wynik testu nie musiał odnosić się do pełnej, szczegółowej konfiguracji. Powinien jednak wymieniać główne, najistotniejsze elementy oferowanej stacji. Nie można się było w szczególności zgodzić się na zaakceptowanie dokumentu, który nie określał jakiegokolwiek, nawet jednego parametru precyzującego, jaka stacja została poddana badaniu w teście. Taki zrzut ekranu nie stanowił bowiem przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 7 pkt 20 Pzp. Jak bowiem wskazano wcześniej, wobec nieokreślenia w zrzutach przystępującego nawet jednego parametru stacji, przedstawiony wynik mógł się odnosić do

dowolnej, jakiegokolwiek stacji.

Ponieważ przystępujący nie złożył zamawiającemu wymaganych wyników testów dla zaoferowanych stacji, to zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp powinien wezwać przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników testu – Bapco Sysmark w zakresie części nr V i VI zamówienia.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 2 odwołania zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 1 i 2 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się do częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 3 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1, 2 sentencji) i formalnym (pkt 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 107 ust. 2 Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania w zakresie części nr VI i V, gdyż zamawiający przedwcześnie wybrał ofertę przystępującego w tych częściach, mimo iż ten nie złożył mu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr V i nr VI zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tych częściach, w tym wezwanie wykonawcy Suntar sp. z o.o. w Tarnowie na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyniku Productivity w teście Bapco Sysmark 30 dla zaoferowanych stacji roboczych.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Odnosnie zarzutów i żądań, których Izba nie podzieliła, na podstawie art. 554 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji. Stosownie do przywoływanego przepisu, *w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione.*

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie odwołanie okazało się zasadne w połowie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący w części 1/2 oraz zamawiający w części 1/2. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, łącznie 18.600 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas łącznie koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18.600 zł (obejmujące

wpis od odwołania w wysokości 15.000 oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł), tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 9.300 zł (18.600 x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 9.300 zł (18.600 – 9.300 zł), stanowiącą różnicę między kosztami postępowania odwoławczego, jakie dotychczas poniósł odwołujący, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**