Sygn. akt: KIO 5548/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego:

1)Computex sp. z o.o. sp.k., ul. Konopna 9, 04-707 Warszawa,

2)Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o., ul. dr. Józefa Babińskiego 62a, 30-393 Kraków,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 5548/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i wdrożenie 4 przełączników SAN wraz z okablowaniem i integracją z Oprogramowaniem, w celu modernizacji sieci SAN Zamawiającego”, numer referencyjny: PN/86/25/IATS. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06.11.2025 r., nr 214/2025 736572-2025.

W dniu 10.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

2)art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania niezapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,

3)art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz ograniczający konkurencję, poprzez taki dobór wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismami z dnia 15.12.2025 r. wykonawcy:

1)Computex sp. z o.o. sp.k., ul. Konopna 9, 04-707 Warszawa,

2)Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o., ul. dr. Józefa Babińskiego 62a, 30-393 Kraków,

zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Izba stwierdziła, że przystąpienia obu wykonawców zostały dokonane skutecznie.

W dniu 19.01.2026 r. Przystępujący Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. przekazał pismo procesowe ze swoim stanowiskiem w sprawie.

W dniu 28.01.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie z argumentacją i wnioskiem o oddalenie odwołania.

W dniu 30.01.2026 r. (tj. przed dniem 03.02.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte

odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……