Sygn. akt: KIO 5525/25

WYROK

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 26 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Z.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. "EKOOGRÓD" Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miejski Zarząd Ulic
i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy BIO - EKOS Group Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Tychach

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Z.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. "EKOOGRÓD" Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 5525/25

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp" na letnie utrzymanie czystości na terenie miasta Tychy w 2026 r., w podziale na dwa zadania; znak sprawy 32/DZP/25 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na dwie części zastrzegając,
że wykonawca może złożyć jedną ofertę maksymalnie na jedno zadanie. Przedmiotem zadania I jest mechaniczne zamiatanie dróg i ulic na terenie miasta Tychy w 2026 r.; zadaniem II objęto mechaniczne i ręczne usługi porządkowe na terenie miasta Tychy w 2026 r. Przedmiotem odwołania są czynności i zaniechania zamawiającego w części II postępowania.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 września 2025 r.; numer publikacji ogłoszenia: 631628-2025; numer wydania Dz.U. S: 185/2025.

W dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Z.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. "EKOOGRÓD" Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach (dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty BIO-EKOS Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dalej „BIO-EKOS") oraz
na czynność zaniechania odrzucenia oferty BIO-EKOS w części II postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niżej wskazane naruszenia:

1)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu czynu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty w której wykonawca poświadczył nieprawdę, co do możliwości wykonania pojazdem meleks opróżniania wszystkich koszy, co jest niemożliwe do zrealizowania, a takie oświadczenie wykonawcy miało na celu złożenie oferty z pozoru najkorzystniejszej oraz uzyskanie maksymalnej liczby punktów mimo niemożliwości wykonania opróżniania koszy w sposób zgodny
z oświadczeniem;

2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty, nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia i przyznanie nieuprawnionej liczby punktów w kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy
z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" [Kp], poprzez bezpodstawne zaakceptowanie oświadczenia wykonawcy BIO - EKOS podczas, gdy pobieżna nawet analiza wskazuje, że nie jest możliwe zrealizowanie opróżniania koszy jednym meleksem zgodnie
z deklaracją wskazaną przez BIO - EKOS, co powinno skutkować obniżeniem punktacji do 15 pkt, gdyż w opinii odwołującego nie jest możliwe zrealizowanie opróżniania koszy jednym pojazdem meleks w odniesieniu do wszystkich koszy będących przedmiotem zamówienia lub obniżenie nawet do 0 pkt, gdyż nie jest możliwe zrealizowanie meleksem opróżniania nawet 20% koszy (jako zarzut ewentualny);

3)art.128 ust. 4 i ust.5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień wykonawcy w zakresie potwierdzenia jednokrotności usługi, lub zaniechanie zwrócenia się do Urzędu Miasta w Będzinie w celu wyjaśnienia jednokrotności usługi, podczas gdy informacja
o jednokrotności nie wynika z załącznika nr 5, a została wskazana w warunku udziału
w postępowaniu (jako zarzut ewentualny);

4)art. 223 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy w celu wyjaśnienia, czy wskazany przez niego Meleks spełnia definicje legalną o której mowa
w art. 2 pkt 12 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych;

5)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejsza, a która powinna być odrzucona.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania
i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)odrzucenia oferty BIO - EKOS z uwagi na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji poprzez poświadczenie nieprawdy i zaoferowanie oferty z pozoru najkorzystniejszej, której zrealizowanie nie jest możliwe, a jej zaoferowanie miało na celu tylko uzyskanie maksymalnej punktacji;

3)co do zarzutu ewentualnego, jeśli Izba oddaliłaby zarzut czynu nieuczciwej konkurencji przyznanie ofercie BIO - EKOS 15 pkt zamiast 30 punktów w kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" [Kp], gdyż realizacja zamówienia poprzez opróżnienie wszystkich koszy przez jeden pojazd Meleks nie jest możliwa;

4)ewentualnie przyznanie 0 punktów zamiast 30 punktów w kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" [Kp], gdyż realizacja zamówienia poprzez opróżnienie nawet 20 % koszy z wykorzystaniem pojazdu Meleks również nie jest możliwa, co potwierdzają wskazane przez odwołującego dane.

Odwołujący, uzasadniając zarzuty odwołania przypomniał w pierwszej kolejności,
że zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia pkt VIII.1 d) zamawiający wskazał,
że wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał
- w odniesieniu do ZADANIA II „jedną trwającą nieprzerwanie co najmniej 3 miesiące, usługę polegającą na codziennym jednokrotnym opróżnianiu 350 szt. koszy o częstotliwości opróżniania co najmniej 6 razy w tygodniu". Wykazana przez wykonawcę ilość nie może być efektem sumowania ilości wynikającej z częstotliwości świadczonych usług. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie powyższy warunek musiał spełniać
co najmniej jeden z wykonawców występujących wspólnie.

Tym samym, warunek przewidywał, że w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania wykonawca wykonał trwającą co najmniej 3 miesiące usługę, gdzie jednokrotnie opróżniano 350 sztuk koszy, a częstotliwość opróżniania wynosiła 6 razy w tygodniu.

Wybrany wykonawca w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu wskazał,
że będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego, który to podmiot wykonał usługę na rzecz Urzędu Miejskiego w Będzinie. W wykazie usług będącym załącznikiem nr 5 do SWZ wykonawca BIO- EKOS wskazał: „Spółka obsługuje na terenie Będzina 920 sztuk koszy, które opróżniane są od poniedziałku do soboty." Również w referencjach wydanych przez Urząd Miejski w Będzinie wskazano, że: „Spółka INTERPROMEX obsługuje na terenie Będzina 920 sztuk koszy które opróżniane są od poniedziałku do soboty."

W tym miejscu odwołujący zauważył, że warunek udziału w postępowaniu dotyczył jednokrotnego opróżniania 350 szt. koszy, z częstotliwością opróżniania od poniedziałku
do soboty. Natomiast zarówno z wykazu usług będących załącznikiem nr 5 jak i z referencji nie wynika jednokrotne opróżnianie 350 szt. koszy. Z referencji i wykazu wynika, że spółka obsługuje na terenie Będzina 920 szt. koszy, które

opróżniane są od poniedziałku do soboty, natomiast nigdzie nie wskazano, że jednokrotnie opróżniane jest co najmniej 350 szt. koszy. Samo wskazanie, że kosze są opróżniane od poniedziałku do soboty i jest ich 920, może oznaczać, że każdego dnia jest opróżnianych ponad 150 koszy, albo że jednego dnia jest opróżnianych 300 koszy, a pozostałe 620 są podzielone na inne dni tygodnia przez pozostałą ilość dni. W każdym razie konfiguracja jak to nazwano obsługi koszy w ilości 920 szt.
od poniedziałku do soboty może być różna, ale co istotne może nie osiągnąć nigdy pułapu jednokrotności opróżniania w ilości 350 szt., a taka jest przecież treść warunku udziału
w postępowaniu.

Wskazał ponadto, że zamawiający zastrzegł w SWZ następujący wymóg: „Wykazana przez Wykonawcę ilość nie może być efektem sumowania ilości wynikającej z częstotliwości świadczonych usług - dotyczy Zadania II.", a mimo tego zamawiający nie zwrócił się
o wyjaśnienia, czy to do wykonawcy BIO - EKOS, czy to do Urzędu Miejskiego w Będzinie,
o to czy w ramach tych 920 koszy spełniony został warunek jednokrotności w zakresie opróżniania 350 sztuk. Wobec powyższego odwołujący wskazał także na zaniechanie zamawiającego w przedmiocie wezwania do wyjaśnień, zarówno co do wezwania wykonawcy, jak i co do zwrócenia się do zamawiającego, na rzecz którego były realizowane usługi.

Powyższe powoduje, że wybór oferty najkorzystniejszej jest co najmniej przedwczesny, gdyż zamawiający nie wyjaśnił, czy BIO - EKOS spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W zakresie, w jakim podnosił nieprawidłową ocenę w zakresie kryteriów oceny ofert przypomniał na wstępie, że w SWZ, pkt 2.2.3 zamawiający ustanowił kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" [Kp].

W zakresie tego kryterium opisał, że kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy
z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji złożonej przez wykonawcę w pkt 7 formularza Oferta wykonawcy. Liczba punktów w ramach kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego", zostanie przyznana według następującej zasady:

1. wykonawca będzie realizował usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - zamawiający przyzna ofercie 30 punktów;
2. wykonawca będzie realizował usługi opróżniania 20 % łącznej ilości koszy przewidzianych przez zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego
   - zamawiający przyzna ofercie 15 punktów;
3. jeżeli wykonawca nie będzie realizował usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego w zakresach wskazanych powyżej - zamawiający przyzna ofercie 0 punktów.

Dodatkowo, w wyniku zapytań wykonawców zamawiający zdefiniował, że pod pojęciem pojazd elektryczny należy rozumieć pojazd o którym mowa w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia
11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1289 z późn. zm.).

W postępowaniu dla zadania II oferty złożyło 3 wykonawców:

1. Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w odniesieniu do tego kryterium zadeklarował w zakresie opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez zamawiającego do opróżniania samochód ciężarowy VOLKSVAGEN;
2. odwołujący w odniesieniu do tego kryterium zadeklarował w zakresie opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez zamawiającego do opróżniania samochód ciężarowy i dwa inne pojazdy;
3. wybrany wykonawca natomiast wskazał do opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez zamawiającego do opróżniania - jeden pojazd typu Melex.

W tym miejscu odwołujący zauważył, że za taką deklarację, co do opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez zamawiającego można było uzyskać aż 30 punktów. Wykonawca mógł też zaoferować realizację usługi opróżniania za pomocą pojazdu elektrycznego - 20% łącznej ilości koszy, wtedy dostałby 10 punktów.

Dokonując oceny w ramach kryteriów oceny ofert zamawiający powinien wziąć pod uwagę swój przedmiot zamówienia. Kryteria oceny ofert w tym zakresie odnoszą się bowiem do realizowania usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez zamawiającego.
Z kolei z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że załączniki które dotyczą koszy i wskazują na ilość koszy do opróżniania to załączniki 6,7,8 i 9 do OPZ.

Ich analiza prowadzi z kolei do wniosku, iż w ciągu tygodnia należy opróżnić łącznie
3 830 koszy w ramach zamówienia publicznego:
- 585 koszy opróżnianych 6 razy w tygodniu - 3 510 opróżnień koszy,
- 125 koszy opróżnianych 2 razy w tygodniu - 250 opróżnień koszy,
- 70 koszy opróżnianych 1 raz w tygodniu - 70 opróżnień koszy.

Dodatkowo należy opróżnić kosze na przystankach:

•101 koszy opróżnianych 6 razy w tygodniu - 606 opróżnień koszy,
•122 kosze opróżniane 2 razy w tygodniu - 244 opróżnień koszy,
•94 kosze opróżniane 1x w tygodniu - 94 opróżnień koszy.

Ponadto, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w ciągu jednego dnia, w ramach realizacji zamówienia, należy opróżnić: maksymalnie 780 koszy + 318 (przystanki) - jeśli wszystkie kosze (codzienne, 2x tygodniowo i 1x tygodniowo) są opróżniane tego samego dnia, minimalnie 585 koszy + 101 (przystanki) - gdy danego dnia opróżniane są tylko kosze, które muszą być opróżniane codziennie (6 razy w tygodniu).

Pojazd Melex zadeklarowany przez BIO - EKOS nie jest w stanie fizycznie opróżnić ani dziennie, ani tym bardziej tygodniowo takiej ilości koszy, po pierwsze z uwagi wydajność czasową. Aby opróżnić minimalną ilość koszy 585 (687) koszy dziennie, przy założeniu samego opróżniania tylko 2 minuty na kosz otrzymujemy wartość 1170 (1374) minut dziennie, co daje 19,5 (22,9) godziny dziennie bez żadnej przerwy. Przy czym jest to tylko samo opróżnianie koszy bez żadnych przejazdów w inne miejsca (w nawiasie podano liczbę koszy z koszami na przystankach).

Poza tym pojazd typu Melex ma ograniczenia techniczne. Pojemność Melexa powoduje, że po około 30-40 koszach będzie musiał wracać do bazy lub stacji przeładunkowej. Oznacza to konieczność wielu kursów dziennie, co skraca zasięg i wydłuża czas. Dodatkowo problemem jest fakt, że Melex ma zasięg elektryczny i konieczność ładowania kilka godzin,
co oznacza, że przez kilka godzin nie jest wykorzystywany. Jak wskazuje opis dotyczący samochodów typu Melex ich czas ładowania to około 8-10 godzin dziennie.

Ponadto kosze uliczne zawierają śmieci o dużej objętości, a Melex nie ma systemu
do ich sprasowania, co będzie oznaczało konieczność bardzo częstych przejazdów
do punktów zrzutu, co z kolei obniża efektywność.

Nie ma zatem fizycznej możliwości, by wszystkie kosze przewidziane w tym przedmiocie zamówienia mogły być opróżnione przy pomocy jednego Melexa.

Potwierdzają to także deklaracje innych wykonawców, którzy wskazali do opróżniania takich ilości koszy samochody ciężarowe.

Odwołujący argumentował, że obecnie realizuje tę usługę i wie ile godzin i iloma pojazdami zabiera mu opróżnienie koszy od poniedziałku do soboty. Wskazał, że opis przedmiotu zamówienia w stosunku do poprzedniego przetargu, realizowanego obecnie przez odwołującego jest taki sam, stąd porównanie to jest jak najbardziej miarodajne. I tak, biorąc pod uwagę, że aktualnie realizacja zamówienia odbywa się z wykorzystaniem 3 pojazdów,
na dzień 13 lipca 2025 r. wyliczył 22,5 godziny. Na te 22,5 godziny BIO - EKOS przewidział tylko 1 pojazd.

Biorąc ponadto pod uwagę fakt, że zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że usługa powinna być zrealizowana od godz. 22:00 dnia poprzedniego, do godz. 7:00 danego dnia., nie jest więc możliwe zrealizowanie jednym meleksem 22,5 godziny
i zmieszczenie się w przedziale czasowym od godziny 22 do 7 rano, jeszcze przy założeniu, że taki pojazd typu Meleks ładuje się kilka godzin. Odwołujący dokonał jeszcze sprawdzenia, ile obecnie jest generowanych odpadów. Z jego wyliczeń wynika, że należy przyjąć miesięcznie ok. 9 - 10 ton odpadów. Nie da się takiej ilości odpadów miesięcznie wywieźć
za pomocą pojazdu typu Melex.

Zamawiający nie sprawdził także, czy pojazd typu Melex może być w ogóle zaliczony do pojazdów elektrycznych o których mowa w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, a sam przecież w taki sposób odpowiedział
na pytania wykonawców odnosząc się do definicji legalnej pojazdu elektrycznego.

W tym miejscu wskazał, że co do zasady pojazd typu Melex nie będzie stanowił pojazdu elektrycznego w rozumieniu ustawy z 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (dalej „u.e.p.a.”), jednakże będzie to zależało od parametrów pojazdów, których zamawiający nie zbadał.

Nie występuje ustawowa definicja pojazdu typu Melex, jednakże do pojazdu tego typu nie odnosi się art. 68 a ust. 1 pkt 2 i 3 u.e.p.a. Nie jest on również pojazdem napędzanym gazem ziemnym. Zgodnie z art. 2 pkt 15 u.e.p.a. pojazdem napędzanym wodorem jest pojazd silnikowy w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (dalej u.p.r.d.), pojazd szynowy lub jednostka pływająca, wykorzystujące do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nich ogniwach paliwowych.

Meleks nie spełnia ww. wymagań definicji pojazdu napędzanego wodorem. Podobnie nie jest on pojazdem hybrydowym, którym jest pojazd samochodowy w rozumieniu art. 2 pkt 33 u.p.r.d., o napędzie spalinowo - elektrycznym, w którym energia elektryczna jest akumulowana przez podłączenie do zewnętrznego źródła zasilania (art. 2 pkt 13 u.e.p.a.).

Natomiast zgodnie z art. 2 pkt 12 u.e.p.a. pojazdem elektrycznym jest pojazd samochodowy w rozumieniu art. 2

pkt 33 u.p.r.d., wykorzystujący do napędu wyłącznie energię elektryczną akumulowaną przez podłączenie do zewnętrznego źródła zasilania.

Zgodnie z art. 2 pkt 33 u.p.r.d. pojazd samochodowy jest to pojazd silnikowy, którego konstrukcja umożliwia jazdę z prędkością przekraczającą 25 km/h, a określenie to nie obejmuje ciągnika rolniczego. Pojazdem silnikowym jest natomiast pojazd wyposażony
w silnik, z wyjątkiem motoroweru, pojazdu szynowego, roweru, wózka rowerowego, hulajnogi elektrycznej, urządzenia transportu osobistego i wózka inwalidzkiego (art. 2 pkt 32 u.p.r.d.).

Mając na względzie okoliczność, iż w pojazdach typu Melex co do zasady prędkość maksymalna nie przekracza 25 km/h (czyli stanowią pojazd wolnobieżny w rozumieniu art. 2 pkt 34 u.p.r.d. zgodnie, z którym pojazd wolnobieżny jest pojazdem silnikowym, którego konstrukcja ogranicza prędkość jazdy do 25 km/h, z wyłączeniem ciągnika rolniczego), ten typ pojazdu należy uznać za niespełniający założeń definicyjnych pojazdu elektrycznego
w rozumieniu u.e.p.a.

W tym miejscu przyznał, że na rynku występują pojazdy typu Melex charakteryzujące się możliwością jazdy z prędkością przekraczającą 25 km/h, zatem mogą zdarzyć się meleksy, które tą definicję wypełnią. Powyższe powinien jednak zbadać zamawiający, czy pojazd wskazany przez BIO- EKOS jest pojazdem elektrycznym.

Niezależnie jednak od powyższego zamawiający nie miał prawa przyznawać wykonawcy BIO - EKOS 30 punktów w tym kryterium. BIO - EKOS nie jest bowiem zdolny zrealizować zamówienia, tj. opróżniania wszystkich koszy przewidzianych w przedmiocie zamówienia za pomocą jednego Meleksu, jest to bowiem świadczenie niemożliwe.

W związku z tym taka deklaracja wykonawcy BIO- EKOS jest czynem nieuczciwej konkurencji o którym mowa w art. 3 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zaoferowanie pojazdu za pomocą którego nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia w sposób zgodny z opisem przedmiotu zamówienia i jednocześnie zakreślenie, iż wykonawca opróżni wszystkie kosze w postępowaniu mimo braku takiej fizycznej możliwości tylko w celu osiągnięcia 30 punktów jest zachowaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami, narusza interes zamawiającego, jak też interes innych wykonawców, gdyż nie mają oni możliwości równego traktowania, a także prowadzi do wyeliminowania innych przedsiębiorców z rynku.

Wykonawca BIO - EKOS nie tylko przedstawił nieprawdziwe informacje co do możliwości opróżniania wszystkich koszy Meleksem, ale złożył ofertę, która przy tych założeniach w ogóle nie może być zrealizowana. Odwołujący przywołał w tym miejscu orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 944/21, w którym Izba w podobnych jak te okolicznościach, nakazała odrzucenie oferty, jako złożonej
w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zwrócił też w dalszej części uwagę, że mimo braku fakultatywnych podstaw wykluczenia przewidzianych w SWZ, co do nieprawdziwych informacji, wykonawcy nie mogą w ofercie takich informacji przedstawiać. Tak też chociażby stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn. akt KIO 353/24 z dnia 21 lutego 2024 r.

Ponadto argumentował, że odpowiadając na pytania wykonawców zamawiający wskazał, iż ma świadomość trudności realizacji tej usługi określonymi pojazdami. Mimo jednak tej świadomości i potwierdzenia tej trudności zamawiający przyznał 30 pkt ofercie, w której wykonawca zadeklarował, że jednym Meleksem opróżni minimalną nawet ilość koszy - 687 sztuk. BIO - EKOS również miał tego świadomość, skoro czytał odpowiedzi na pytania. Mógł zadeklarować, że wykona usługę za pomocą kilkunastu pojazdów typu Meleks, a nie tylko jednego, zatem działanie BIO - EKOS jest działaniem świadomym i tym bardziej zasługuje
na negatywną jego ocenę.

Wobec powyższego, oświadczenia nieprawdy przez BIO - EKOS i złożenia oferty
z pozoru korzystniejszej, której nie da się wykonać na deklarowanych warunkach tylko
i wyłącznie w celu uzyskania wyższej punktacji ofertę wykonawcy BIO - EKOS należy odrzucić na podstawie art. 226 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Gdyby Izba przedmiotowego zarzutu nie uznała wskazywał też na zarzut ewentualny, dotyczący bezpodstawnego naliczenia punktów wykonawcy BIO - EKOS w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 20 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Przystępujący zaprezentował swoje stanowisko w piśmie z 26 stycznia 2026 r., wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, stanowiskiem procesowym BIO - EKOS, a także po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który ubiega się z przedmiotowe zamówienie i w tym celu złożył swoją ofertę. Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy Pzp dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej oferty BIO - EKOS podczas, gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu. W przypadku, gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, oferta ta zostałaby odrzucona, a wybrana oferta odwołującego. Tym samym na skutek działań zamawiającego odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu
mu uzyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskowali odwołujący
i przystępujący - załączone do pism procesowych i złożone do akt sprawy.

Izba pominęła przy orzekaniu argumentację odwołującego zaprezentowaną w piśmie z 28 stycznia 2026 r., tj. złożonym po zamknięciu rozprawy, w którym odnosi się do stwierdzeń strony przeciwnej, prezentowanych na rozprawie. Izba bierze pod uwagę bowiem wyłącznie argumentację i dowody zaprezentowane przez strony i uczestników postępowania
do czasu zamknięcia rozprawy, niezależnie od przyczyn dla których wykonawca nie mógł uczestniczyć w rozprawie w danym dniu. Dodatkowo, jedynie na marginesie, należy zauważyć, że odwołujący nie złożył wniosku o odroczenie terminu posiedzenia z uwagi na wskazywane przez siebie okoliczności, ponadto był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, a tym samym miał możliwość przedstawienia pełnej i wyczerpującej argumentacji, w tym odniesienia się do twierdzeń strony przeciwnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem, zgodnie z SWZ, jest letnie utrzymanie czystości na terenie miasta Tychy w podziale na zadania.

Przedmiotem zadania II są mechaniczne i ręczne usługi porządkowe na terenie miasta Tychy w 2026 r.

Przedmiotem zamówienia jest:
- mechaniczne zamiatanie chodników,
- mechaniczne zamiatanie ścieżek rowerowych,
- mechaniczne zamiatanie parkingów,
- ręczne zamiatanie parkingów,
- ręczne zamiatanie obiektów infrastruktury miejskiej,
- sprzątanie peronów i koszy przystankowych,
- sprzątanie koszy miejskich,
- zakup i ustawienie koszy betonowych,
- interwencyjne usuwanie zanieczyszczeń,
- sprzątanie miejsc po kolizjach samochodowych,
- sprzątanie po odpustach.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz sposób jego wykonania określony został w Opisie przedmiotu zamówienia oraz w Projektowanych postanowieniach umowy, opracowanych dla potrzeb niniejszego zamówienia stanowiących odpowiednio załącznik nr 3 oraz 7_2 do SWZ.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ - Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający przewidział, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca musiał wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał: (w odniesieniu do) ZADANIA II: jedną trwającą nieprzerwanie co najmniej 3 miesiące, usługę polegającą na codziennym jednokrotnym opróżnianiu 500 szt. koszy o częstotliwości opróżniania co najmniej 6 razy w tygodniu. Wykazana przez wykonawcę ilość nie może być efektem sumowania ilości wynikającej z częstotliwości świadczonych usług - dotyczy Zadania II. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie powyższy warunek musi spełniać co najmniej jeden z wykonawców występujących wspólnie (przy czym następnie zamawiający, odpowiadając za pytania złożone przez wykonawców w toku postępowania, pismem z 22 października 2025 r., dokonał na mocy art. 137 ust. 1 ustawy Pzp modyfikacji

przedmiotowego zapisu).

Jednocześnie w SWZ zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował niezbędnym do wykonania zamówienia potencjałem technicznym dostępnym wykonawcy,
tj.: dotyczy ZADANIA II: co najmniej dwie zamiatarki chodnikowe z funkcją zraszania o ciężarze własnym zamiatarki do 2,5 t., co najmniej dwie dmuchawy spalinowe lub elektryczne,
co najmniej jeden samochód dostawczy lub inny środek transportu przystosowany do realizacji usługi opróżniania koszy.
W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie powyższy warunek może być spełniony łącznie.

Zgodnie z Rozdziałam IX - Podmiotowe środki dowodowe ust. 1 zamawiający żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie: (1) braku podstaw wykluczenia;
(2) spełniania warunków udziału w postępowaniu. W ust. 4 przewidział, że przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona,
do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. W ust. 5 wskazał, że na wezwanie zamawiającego wykonawca zobowiązany jest do złożenia: podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt. 5.1. oraz 5.2.

W pkt 5.2 zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu składa on: (a) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączenie dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane,
a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów
- oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (załącznik nr 5 do SWZ). Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, Wykaz o którym mowa wyżej dotyczy usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się bądź ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy. (b) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (załącznik nr 6 do SWZ). Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie
w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz o którym mowa
w pkt 5.2. lit. a) dotyczy usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

W Rozdziale XXII - Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów,
i sposobu oceny ofert, dla zadania II przewidziano, że przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:
Cena - 60%
Posiadanie certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem - 10%
Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - 30%
przy czym ostatnie ze wskazanych kryteriów [Kp] miało być oceniane, zgodnie z opisem: Kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego” będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji złożonej przez wykonawcę w pkt 7 formularza Oferta wykonawcy.
Liczba punktów w ramach kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego”, zostanie przyznana według następującej zasady:
- Jeżeli wykonawca będzie realizował usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - zamawiający przyzna ofercie 30 punktów;
- Jeżeli wykonawca będzie realizował usługi opróżniania 20% łącznej ilości koszy przewidzianych przez zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - zamawiający przyzna ofercie 15 punktów;
- Jeżeli wykonawca nie będzie realizował usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego w zakresach wskazanych powyżej - zamawiający przyzna ofercie 0 punktów.
Pod pojęciem „pojazd elektryczny” należy rozumieć pojazd, o którym mowa w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1289 z późn. zm.).
W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 30 punktów.
Zgodnie z Formularzem oferty (załącznik nr 1 do SWZ), w pkt 7 każdy wykonawca deklarował: „7. TAK / NIE * deklarujemy, że będziemy realizować usługi opróżniania koszy

z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - dotyczy Zadania II
Jeżeli Wykonawca zaznaczy „TAK" a nie wskaże poniżej w jakim zakresie Zamawiający uzna, że Wykonawca nie będzie realizować usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego i tym samym w kryterium Kp przyzna ofercie 0 pkt.
Będziemy realizować usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego*
Będziemy realizować usługi opróżniania 20% łącznej ilości koszy przewidzianych przez
Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego*
Przy tym * oznaczała - niepotrzebne skreślić.

W przypadku zakreślenia „TAK" należało uzupełnić tabelę, w której wykonawca wpisywał następujące dane: marka pojazdu, rodzaj pojazdu, numer rejestracyjny pojazdu.

Dalej znajdowała się informacja, że jeżeli wykonawca zaznaczy „TAK" a nie wypełni powyższej tabeli zamawiający uzna, że wykonawca nie będzie realizować usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego i tym samym w kryterium Kp przyzna ofercie 0 pkt.

Ponadto na podstawie akt sprawy ustalono, że treść SWZ była przedmiotem wyjaśnień, w tym między innymi w piśmie z 22 października 2025 r.

Odpowiadając na Pytanie 1 o treści: „Dotyczy: Realizacja usług opróżniania koszy
z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego. Pod pojęciem „pojazd elektryczny" należy rozumieć pojazd, o którym mowa w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1289 z późn. zm.).
W kontekście troski Zamawiającego o ochronę środowiska, pragniemy zwrócić uwagę na treść art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, „paliwa alternatywne - energię elektryczną lub paliwa wykorzystywane
do napędu silników:
a) pojazdów silnikowych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym,
b) pojazdów szynowych,
c) jednostek pływających
- stanowiące substytut dla paliw pochodzących z ropy naftowej lub otrzymywanych
w procesach jej przetwórstwa, w szczególności wodór, biopaliwa ciekłe, paliwa syntetyczne
i parafinowe, sprężony gaz ziemny (CNG), w tym pochodzący z biometanu, skroplony gaz ziemny (LNG), w tym pochodzący z biometanu, lub gaz płynny (LPG)"
która to definiuje „paliwa alternatywne" jako energię elektryczną oraz inne paliwa wykorzystywane do napędu silników pojazdów, w tym m.in. wodór, biopaliwa ciekłe, paliwa syntetyczne i parafinowe, sprężony gaz ziemny (CNG), gaz skroplony (LNG), czy gaz płynny (LPG).
Z powyższego wynika, że ustawodawca nie ogranicza się wyłącznie do pojazdów elektrycznych.
W związku z tym czy Zamawiający dopuszcza również realizację usług opróżniania koszy
z wykorzystaniem pojazdów zasilanych innymi paliwami alternatywnymi, które również przyczyniają się do ograniczenia emisji spalin ?".

Zamawiający wyjaśnił: „Tak. Zamawiający dopuszcza realizację usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdów zasilanych innymi paliwami alternatywnymi, które przyczyniają się do ograniczenia emisji spalin i spełniają wymogi art. 2 pkt 11) ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych".

Z kolei na Pytanie 2: „Dotyczy: Liczba punktów w ramach kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego", zostanie przyznana według następującej zasady:
- Jeżeli Wykonawca będzie realizował usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - Zamawiający przyzna ofercie 30 punktów;
- Jeżeli Wykonawca będzie realizował usługi opróżniania 20% łącznej ilości koszy przewidzianych przez Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - Zamawiający przyzna ofercie 15 punktów;
- Jeżeli Wykonawca nie będzie realizował usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego w zakresach wskazanych powyżej - Zamawiający przyzna ofercie 0 punktów.
Czy Zamawiający, określając ocenę przedziałową: „Kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji złożonej przez Wykonawcę w pkt 7 formularza Oferta wykonawcy.
Liczba punktów w ramach kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego", zostanie przyznana według następującej zasady:
- Jeżeli Wykonawca będzie realizował usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez Zamawiającego do

opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - Zamawiający przyzna ofercie 30 punktów;
- Jeżeli Wykonawca będzie realizował usługi opróżniania 20% łącznej ilości koszy przewidzianych przez Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - Zamawiający przyzna ofercie 15 punktów;
- Jeżeli Wykonawca nie będzie realizował usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego w zakresach wskazanych powyżej - Zamawiający przyzna ofercie 0 punktów.
ma świadomość, iż wykorzystanie 1 pojazdu elektrycznego do realizacji usług ogromnej liczby koszy (do ponad 1000 szt. koszy na dzień) do opróżnienia, w stosunku do zakresu czasowego (9 h) realizacji zadań wskazanego w OPZ (Usługa powinna być zrealizowana od godz. 22:00 dnia poprzedniego, do godz. 7:00 danego dnia) oraz dodatkowo ograniczony zasięg (średnio 200 km) tego typu pojazdów jest wręcz niemożliwe do wykonania ?".

Zamawiający wyjaśnił: „Zamawiający potwierdza, że ma świadomość, iż uzyskanie maksymalnej liczby punków w tym kryterium przy realizacji usługi jednym pojazdem może być trudne.
Kryterium mówi o „wykorzystaniu pojazdu elektrycznego", ale nie ogranicza się do jednego konkretnego pojazdu.
Wykorzystanie większej liczby pojazdów elektrycznych przez Wykonawcę w celu realizacji usługi zgodnie ze złożoną w Ofercie deklaracją jest jak najbardziej możliwe.
Zamawiający pozostawia zapis pkt XXII.2 ppkt 2.2.3 SWZ bez zmian".
Dalej, Pytanie 7: „Zwracamy się z prośbą o modyfikację warunku udziału
w postępowaniu określonego w SWZ str. 6/7 zapis VIII warunki udziału w postępowaniu
o udzielenie zamówienia pkt. 1 ppkt. D zdolność techniczna lub zawodowa - dotyczy ZADANIA II: jedną trwającą nieprzerwalnie, co najmniej 3 miesiące, usługę polegająca na codziennym jednokrotnym opróżnianiu 500 szt. koszy o częstotliwości opróżniania, co najmniej 6 razy
w tygodniu.
Wnosimy o modyfikację warunku udziału w postepowaniu w następujący sposób,
iż zamawiający uzna warunek za spełniony, w sytuacji, kiedy Wykonawca wykonał jedną trwającą nieprzerwalnie, co najmniej 3 miesiące usługę polegającą na opróżnianiu 350 szt. koszy o częstotliwości opróżniania, co najmniej 6 razy w tygodniu.
Wskazujemy, iż wnioskowana zmiana w ocenie Oferenta nie powoduje obniżenia kompetencji Wykonawcy, gdyż w kompetencji wykonawcy leży właściwe i terminowe wykonanie usługi zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, wobec czego propozycja w pełni uzasadnia i nie wpłynie w żaden sposób na osiągnięcie przez Zamawiającego oczekiwanego celu, a ponadto zapewni szerszą konkurencję. Modyfikacja wymogu umożliwi udział w postępowaniu Oferentom, którzy zrealizowali równie podobne usługi, i których wiedza i doświadczenie pozwolą na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia".

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Odpowiedź w modyfikacji poniżej.
Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach informuje, że Zamawiający na mocy art. 137 ust. 1 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), w n/w zakresie:
Zmianie ulega zapis:
pkt VIII.1 ppkt d) - dotyczy ZADANIA II SWZ w następujący sposób:
Było:
Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał:
- dotyczy ZADANIA II: jedną trwającą nieprzerwanie co najmniej 3 miesiące, usługę polegającą na codziennym jednokrotnym opróżnianiu 500 szt. koszy o częstotliwości opróżniania
co najmniej 6 razy w tygodniu
Wykazana przez Wykonawcę ilość nie może być efektem sumowania ilości wynikającej
z częstotliwości świadczonych usług - dotyczy Zadania II
W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie powyższy warunek musi spełniać co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie.
Jest:
Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał:
- dotyczy ZADANIA II: jedną trwającą nieprzerwanie co najmniej 3 miesiące, usługę polegającą na opróżnianiu 350 szt. koszy o częstotliwości opróżniania co najmniej 6 razy w tygodniu
Wykazana przez Wykonawcę ilość nie może być efektem sumowania ilości wynikającej
z częstotliwości świadczonych usług - dotyczy Zadania II
Dopuszcza się wykazanie usługi realizowanej w ramach kilku umów w tym samym czasie
u tego samego zamawiającego na obszarze jednego miasta/ gminy jeżeli wynika to z podziału tego zamówienia na

części.
W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie powyższy warunek musi spełniać co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie.
pkt XXII.2 ppkt 2.2.3 SWZ w następujący sposób:
Było:
Kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji złożonej przez Wykonawcę w pkt 7 formularza Oferta wykonawcy.
Liczba punktów w ramach kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego", zostanie przyznana według następującej zasady:
- Jeżeli Wykonawca będzie realizował usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - Zamawiający przyzna ofercie 30 punktów;
- Jeżeli Wykonawca będzie realizował usługi opróżniania 20% łącznej ilości koszy przewidzianych przez Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - Zamawiający przyzna ofercie 15 punktów;
- Jeżeli Wykonawca nie będzie realizował usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego w zakresach wskazanych powyżej - Zamawiający przyzna ofercie 0 punktów.
Pod pojęciem „pojazd elektryczny" należy rozumieć pojazd o którym mowa w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1289 z późn. zm.).
W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 30 punktów.
Jest:
Kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji złożonej przez Wykonawcę w pkt 7 formularza Oferta wykonawcy.
Liczba punktów w ramach kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego", zostanie przyznana według następującej zasady:
- Jeżeli Wykonawca będzie realizował usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - Zamawiający przyzna ofercie 30 punktów;
- Jeżeli Wykonawca będzie realizował usługi opróżniania 20% łącznej ilości koszy przewidzianych przez Zamawiającego do opróżniania z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego - Zamawiający przyzna ofercie 15 punktów;
- Jeżeli Wykonawca nie będzie realizował usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego w zakresach wskazanych powyżej - Zamawiający przyzna ofercie 0 punktów.
Pod pojęciem „pojazd elektryczny" należy rozumieć pojazd o którym mowa w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1289 z późn. zm.). Zamawiający dopuszcza realizację usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu zasilanego innymi paliwami alternatywnymi, które przyczyniają się do ograniczenia emisji spalin i który spełnia wymogi art. 2 pkt 11) ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych.
W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 30 punktów".

Izba ustaliła ponadto, że w postępowaniu dla zadania II zostały złożone trzy oferty,
w tym oferta BIO - EKOS na kwotę 1 950 240,29 zł. brutto. Pozostałe oferty to oferta odwołującego na kwotę 2 296 689,42 zł. brutto i oferta złożona przez Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. z siedzibą w Rudzie Śląskiej na kwotę 2 167 579,83 zł. brutto.

W złożonej ofercie przystępujący w pkt 7 złożył deklarację, że będzie realizował usługi opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego. Uzupełnił też wymaganą tabelę wpisując w niej następujące dane: Marka pojazdu MELEX; Rodzaj pojazdu CAR; Numer rejestracyjny pojazdu SB 094CE. Na podstawie złożonej deklarac zamawiający przyznał temu wykonawcy 30 pkt w kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego".

Zgodnie z oświadczeniem złożonym w pkt 9 Formularza oferty, przystępujący zadeklarował, że powierzy podwykonawcom do wykonania następujące części zamówienia (Podwykonawca - podmiot, na którego zdolności wykonawca polega przypada ponad 10% wartości zamówienia): nazwa podwykonawcy Przedsiębiorstwo Techniczno - Handlowo
- Usługowe „INTERPROMEX" sp. z o.o.; część zamówienia opróżnianie koszy.
Ponadto, na wezwanie zamawiającego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, przystępujący złożył Wykaz usług, w którym na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia wymaganego celem ubiegania się o zamówienie dla zadania II wykazał,
że podmiot, na którego zdolności wykonawca polega zrealizował usługę, której przedmiot opisano jako: „Usługi publiczne w zakresie: likwidacji dzikich wysypisk; utrzymania czystości na terenach, których właścicielem luz zarządcą jest gmina, bądź, na których obowiązek utrzymania czystości i porządku spoczywa na gminie; bieżącego utrzymania pasów

drogowych w szczególności: utrzymania czystości terenów zieleni miejskiej, opróżniania koszy na odpady na terenach zielonych, koszy ulicznych oraz koszy na odchody zwierząt, letniego utrzymania dróg, chodników i miejsc wyznaczonych, bieżącej likwidacji dzikich wysypisk, utylizacji wszystkich odpadów powstałych w zakresie powierzonych prac oraz ich transportu do miejsc utylizacji. Spółka obsługuje na terenie Będzina 920 sztuk koszy, które opróżnianie są od poniedziałku do soboty". Data wykonania: „2022 - 2025". Podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana lub jest wykonywana: „Urząd Miejski w Będzinie, ul. 11 Listopada 20
42-500 Będzin". Do Wykazu usług została załączona referencja z 26 listopada 2025 r., w której Urząd Miasta w Będzinie potwierdził, że spółka INTERPROMEX obsługuje na terenie Będzina 920 sztuk koszy, które opróżniane są oc poniedziałku do soboty, a usługi przez nią świadczone wykonywane były i są z należytą starannością.

Pismem z 28 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez BIO - EKOS.

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając w dniu 8 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało
na uwzględnienie.

Na wstępie Izba przywoła treść przepisów, które mają znaczenie dla rozpoznania
w przedmiotowej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Ponadto zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać
od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. W ust. 5 wskazano, że jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest
w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Z kolei w myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym - strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej), na podstawie wskazanych dowodów, o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania.

W ocenie Izby zarzuty podnoszone w odwołaniu, które dotyczą nieprawidłowej oceny przez zamawiającego oferty złożonej przez BIO - EKOS, nie znajdują oparcia
w dokumentacji postępowania.

W pierwszej kolejności odwołujący domagał się odrzucenia oferty złożonej przez BIO
- EKOS z uwagi na to, że ta miała zostać złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji poprzez poświadczenie nieprawdy co do możliwości wykonania pojazdem Meleks opróżniania wszystkich koszy, co jest niemożliwe do zrealizowania, a takie oświadczenie wykonawcy miało na celu złożenie oferty z pozoru najkorzystniejszej oraz uzyskanie maksymalnej liczby punktów, mimo niemożliwości wykonania opróżniania koszy w sposób zgodny
z oświadczeniem.

Odwołujący wywodzi powyższe z treści oferty przystępującego, w której ten złożył oświadczenie w pkt 7 deklarując, że będzie realizował usługi opróżniania wszystkich koszy przewidzianych przez zamawiającego do opróżniania, z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego, dodatkowo wpisując w przygotowanej przez zamawiającego tabeli,
że dysponuje pojazdem elektrycznym marki MELEX, model N.CAR, podając numer rejestracyjny tego pojazdu. Na tej podstawie odwołujący twierdzi, że przyjęty sposób realizacji zamówienia, z wykorzystaniem jednego pojazdu (i tego konkretnie) jest niemożliwy
do zrealizowania, biorąc pod uwagę zakres prac, które wynikają z opisu przedmiotu zamówienia.

Izba w tym zakresie w pełni podzieliła stanowisko zamawiającego, który trafnie zwrócił uwagę, że zgodnie z treścią warunku opisanego w pkt VIII.1 lit. d) dla zadania II wykonawca musiał wykazać, że dysponuje niezbędnym do wykonania zamówienia potencjałem technicznym dostępnym wykonawcy, tj.: co najmniej jeden samochód dostawczy lub inny środek transportu przystosowany do realizacji usługi opróżniania koszy. Tym samym należy stwierdzić, że dysponowanie jednym pojazdem zamawiający uznał jako poziom minimalny, wystarczający do realizacji zamówienia publicznego.

Wprawdzie jeden z wykonawców zwrócił w toku postępowania uwagę zamawiającemu, że taki sposób realizacji zamówienia, tj. z wykorzystaniem tylko jednego pojazdu może być trudny, jednak zamawiający odpowiadając na zadane pytanie wyraźnie stwierdził, że treść warunku pozostawia bez zmian. Nie wyklucza jednak, że wykonawca realizując zamówienie może do tego celu wykorzystywać większą liczbę pojazdów (odpowiedź na pytanie 2 w piśmie
z 22 października 2025 r.).

Odwołujący, w ocenie Izby, nadinterpretuje zarówno treść wymagań opisanych w SWZ, jak też z udzielonej na pytanie odpowiedzi wyciąga nieuprawnione wnioski co do tego,
że wykonawca miał obowiązek w treści formularza „Oferta wykonawcy" wpisać wszystkie pojazdy, którymi zamierza zamówienie realizować, aby już na etapie składania ofert zamawiający miał możliwość zweryfikowania czy wskazane pojazdy to pojazdy elektryczne i, dodatkowo jeszcze czy za ich pomocą wykonawca będzie w stanie realizować zamówienie publiczne w zakresie, jaki wynika z opisu przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko jest pozbawione podstaw, ale też logiki. Po pierwsze nic takiego nie wynika z treści SWZ, ta w tym zakresie jest precyzyjna i wskazuje, że wykonawca miał wykazać się jednym pojazdem, jeśli z kolei chciał uzyskać dodatkowe punkty w kryteriach miał zadeklarować w ofercie, zgodnie
z tym co opisane zostało w Rozdziale XXII SWZ (Opis kryteriów), pkt 2.2.3. Opis kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" [Kp] - kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego" będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji złożonej przez Wykonawcę w pkt 7 formularza Oferta wykonawcy. Jeśli odwołujący uważał, że w tym przypadku sama deklaracja nie powinna być wystarczająca, gdyż nie daje ona zamawiającemu możliwości wystarczającej weryfikacji, miał możliwość ich zaskarżenia, korzystając z przysługujących mu środków ochrony prawnej. Jeśli tego nie zrobił, to taki opis sposobu oceny złożonych ofert stał się wiążący dla wszystkich wykonawców.

Kierując się powyższymi zapisami SWZ przystępujący złożył w ofercie stosowną deklarację co do tego, że zamierza zamówienie realizować z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego. Dodatkowo, wymienił w pkt 7 jeden pojazd elektryczny, co było warunkiem otrzymania punktów w tym kryterium. Tym samym zarzuty odwołującego co do tego, że jeśli zamierzał on realizować zamówienie większą liczbą takich pojazdów to powinien je wszystkie wymienić - są nietrafione.

Na marginesie też należy zauważyć, że pozbawione są logiki wywody odwołującego co do tego, jakoby zamawiający miał obowiązek weryfikowania treści złożonych oświadczeń na etapie badania ofert. Zauważyć bowiem należy, że nawet gdyby wykonawcy przygotowując swoje oferty wpisali większą liczbę pojazdów (co uczynił inny wykonawca i odwołujący),
to i tak w zamieszczonej w ofercie tabeli nie ma szczegółowych danych co do parametrów pojazdów, sposobu ich wykorzystania, tonażu itp. Tym samym zamawiający nie miałby możliwości na podstawie takich szczątkowych danych dokonać weryfikacji czy za pomocą wymienionych pojazdów wykonawca będzie mógł zrealizować przedmiot zamówienia
w sposób przez siebie deklarowany. Zamawiający, gdyby chciał i zamierzał na etapie składania ofert, takie badanie prowadzić, to z pewnością oczekiwałby szczegółowych informacji co do tego w jaki sposób, jakim pojazdem, o jakich szczegółowych parametrach wykonawca zamierza przedmiot zamówienia wykonywać.

W konsekwencji całość wywodów, które odwołujący prezentuje w odwołaniu
i na rozprawie oraz przedłożone dowody, jako że opierają się na błędnym założeniu co do tego, że przystępujący do realizacji zamówienia będzie wykorzystywał tylko i wyłącznie ten jeden pojazd, który wskazał w ofercie - należało pominąć przy orzekaniu. Przy czym przystępujący w swoim piśmie procesowym szczegółowo wyjaśnił, że zakłada

wprawdzie, że ten jeden pojazd będzie wystarczający, jednak zabezpieczył się też na okoliczność braku możliwości realizacji zamówienia według przyjętych przez siebie założeń i zawarł umowę najmu dwóch pojazdów elektrycznych marki Ford (na co przedstawił stosowne dowody
w postaci umów najmu pojazdów elektrycznych z dnia 3 listopada 2025 r.).

Ponadto dostrzeżenia wymaga, że odwołujący formułuje zarzuty w tym zakresie, domagając się odrzucenia oferty BIO - EKOS, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Należy w tym miejscu przypomnieć, że w myśl art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W art. 3 ust. 1 tej ustawy zawarto ogólną definicję czynu nieuczciwej konkurencji, którym jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ust. 2 tego przepisu wskazuje na otwarty katalog przypadków, w których działanie danego podmiotu może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji, przy czym za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu tej ustawy może być uznane także działanie niewymienione wśród przypadków stypizowanych w art. 5 - 17d UZNK, jeżeli tylko odpowiada wymaganiom wskazanym w ogólnym określeniu czynu nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust. 1 UZNK. Uznanie konkretnego czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu, ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 tejże ustawy.

W tym przypadku odwołujący, na którym w powyższym zakresie spoczywał ciężar dowodu w myśl art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, obowiązkowi dowodowemu nie sprostał. Odwołujący swoje stanowisko opierał na twierdzeniach, że przystępujący składają swoją ofertę w postępowaniu i oświadczając, że wykona zamówienie pojazdem typu Meleks złożył oświadczenie niezgodne z rzeczywistością, co miało doprowadzić do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący jednak oparł się w tym zakresie na swoich założeniach co do tego w jaki sposób wykonawca ten zamierza zamówienie realizować, w szczególności dowodząc, że obowiązkiem wykonawców, w świetle postanowień SWZ było wskazanie
w Ofercie wszystkich pojazdów, przy użyciu których wykonawcy zamierzają świadczyć usługi opróżniania koszy. Tym samym nie sposób uznać, aby odwołujący wykazał, że zachodzi podstawa do odrzucenia oferty BIO - EKOS, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W konsekwencji za niezasadne należało uznać także zarzuty ewentualne, dotyczące obniżenia przystępującemu punktacji w ramach kryterium „Realizacja usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego". Skoro zamawiający zdecydował się
na dokonywanie oceny ofert w tym zakresie wyłącznie na podstawie oświadczenia składanego przez wykonawcę w treści oferty, a przystępujący złożył takie oświadczenie - należy uznać,
że przyznanie temu wykonawcy maksymalnej liczby punktów było prawidłowe.

Bezpodstawny okazał się też zarzut dotyczący tego, że wskazany pojazd nie jest pojazdem elektrycznym. Szczegółowo odniósł się do powyższego przystępujący w swoim piśmie procesowym, i Izba argumentację w tym zakresie podziela. Rozstrzygającym w tej kwestii dowodem była w tym przypadku zamieszczona w piśmie kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu, gdzie w rubryce P.3 widnieje symbol EE, co oznacza energię elektryczną.

Odnosząc się z kolei do zarzutu ewentualnego, dotyczącego zaniechania do wezwania do wyjaśnień wykonawcy w zakresie potwierdzenia jednokrotności usługi, lub zaniechania zwrócenia się do Urzędu Miasta w Będzinie w celu wyjaśnienia jednokrotności usługi, podczas gdy informacja o jednokrotności wynika z załącznika nr 5, a została wskazana w warunku udziału w postępowaniu - ten zarzut w ocenie Izby także nie zasługiwał na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności odnieść należy się do treści warunku, który został przez zamawiającego zmodyfikowany w odniesieniu do tego, który został zamieszczony
w pierwotnej wersji SWZ (pismo z 22 października 2025 r.). Odwołujący zdaje się nie dostrzegać dokonanej zmiany, gdyż pomimo, że zostało usunięte sformułowanie „codziennie jednokrotnie" w dalszym ciąg twierdzi, że zamawiający oczekiwał, aby wykonawca wykazał się realizacją takiego zamówienia, które polegało na tym, że podmiot ten codziennie opróżniał 350 szt. koszty, podczas gdy taki wniosek z treści zmienionej SWZ nie wynika.

Jak wyjaśniał zamawiający, i Izba do tej interpretacji się przychyla, zamawiający oczekiwał, aby dany podmiot wykonał usługę, która polega na opróżnianiu 350 koszy (niezależnie czy jednego dnia będzie ich 10, a kolejnego 120), przy czym wymaganiem było, że usługa ma być wykonywana od poniedziałku do soboty.

Tym samym wszystkie pozyskane przez odwołującego dowody (pismo z 14 stycznia 2026 r. i zestawienie z Urzędu Miasta Będzin), które mają potwierdzać, że warunek nie został spełniony, jako że opierają się na błędnej interpretacji treści warunku są bez znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy.

Izba ustaliła, że przystępujący w postępowaniu przedłożył wykaz usług, z którego wynikało, że tak postawiony warunek spełnia, załączył do niego także list referencyjny, który potwierdził świadczenie usług z „należytą starannością".

Nie było zatem żadnych podstaw
do kwestionowania tych dokumentów w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba doszła do przekonania, że decyzja zamawiającego o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty BIO - EKOS była trafna, oparta na zapisach SWZ i zgodna z przepisami ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……