Sygn. akt: KIO 5495/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcęW.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. Arkan W.W. w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Sąd Okręgowy w Gdańsku

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy W.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. Arkan W.W. w Gdańsku kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 5495/25

U z a s a d n i e n i e

Sąd Okręgowy w Gdańsku(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa środków higienicznych i środków czystości dla Sądu Okręgowego w Gdańsku" (numer zamówienia: OG.261.9.2025)*(dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00522587.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 8 grudnia 2025 r. wykonawca W.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. Arkan W.W. w Gdańsku (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na wyborze oferty Logos S.C. jako oferty najkorzystniejszej oraz od zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy D.L..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 16 ust. I Pzp — naruszenie podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców niespełniających wymogów postępowania, co doprowadziło do nieuzasadnionego faworyzowania tych wykonawców i nierównego traktowania uczestników postępowania.

2.Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp — zaniechanie odrzucenia ofert Logos S.C. oraz D.L. mimo niespełnienia przez tych wykonawców wymaganych warunków udziału i niewywiązania się z obowiązku złożenia w przewidzianym terminie wymaganych oświadczeń lub dokumentów (m.in. niewyjaśnienie w terminie kwestii wysokości stawki VAT oraz niezachowanie formy elektronicznej wymaganych wyjaśnień).

3.Art. 226 ust I pkt 6 Pzp — zaniechanie odrzucenia oferty Logos S.C. pomimo niesporządzenia lub nieprzekazania oferty (a dokładniej dokumentów złożonych w postępowaniu) w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnymi dla komunikacji elektronicznej, określonymi przez Zamawiającego (brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego na złożonych przez Logos S.C. dokumentach wymaganych w toku postępowania),.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 2 grudnia 2025 r. (wyboru oferty Logos S.C.);

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku odrzucenia oferty złożonej przez Logos $.C. K. Rutecka, P. Syczyło (ul. M. Skłodowskiej-Curie 73, 87-100 Toruń) oraz oferty złożonej przez D.L. (ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław jako ofert niespełniających wymagań ustawy Pzp i IDW
3. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ważnych ofert, po odrzuceniu ww. wykonawców — tj. wyboru oferty Odwołującego, o ile spełnia ona wszystkie wymagania postępowania.

W dniu 23 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla oddalenia odwołania w całości.

W dniu 29 stycznia 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 29 stycznia 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……