Sygn. akt: KIO 5478/25

WYROK

Warszawa, dnia **30 stycznia 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Emilia Garbala
Jolanta Markowska
Protokolant:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy**
w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie**
n a *opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym dla Projektu pn.: „Budowa tunelu dalekobieżnego w Łodzi, w ciągu linii kolejowej nr 85 wraz z włączeniem w linię kolejową nr 14 – odcinek Posterunek odgałęźny Łódź Retkinia*
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie**

orzeka:

1.**odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania, w części dotyczącej odcinków GA04 i GA05 tunelu Calcinato II,**
2.**w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**
3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy** i:
   3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   3.2.zasądza od wykonawcy **Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy** na rzecz **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……
……
……

Sygn. akt: KIO 5478/25

U z a s a d n i e n i e

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym dla Projektu pn.: „Budowa tunelu dalekobieżnego w Łodzi, w ciągu linii kolejowej nr 85 wraz z włączeniem w linię kolejową nr 14 – odcinek Posterunek odgałęźny Łódź Retkinia”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 maja 2025 r., Dz.U. S: 88/2025 nr 292204-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 8 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Voessing Polska sp. z o.o. w Bydgoszczy, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 w związku art. 253 ust. 1 w związku z art. 128 ust. 4 Pzp oraz w związku z art. 16 Pzp – przez prowadzenie czynności badania i oceny ofert po wyborze najkorzystniejszej oferty dokonanym w dniu 2 września 2025 r., w tym wezwanie Multiconsult w dniu 19 listopada 2025 r. do:
   a) potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wyjaśnienie treści „wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia”,
   b) złożenia ujednoliconego brzmienia w/w wykazu,

co prowadziło do nieuprawnionego uzupełnienia przez Multiconsult „wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia", podczas gdy zamawiający może kierować do wykonawców wezwania dotyczące treści złożonych dokumentów wyłącznie w toku badania i oceny ofert, a nie po zakończeniu tej czynności, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej,

2)art. 128 ust. 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp – przez dokonanie bez podstawy prawnej wezwania Multiconsult do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu poprzez wyjaśnienie treści „wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia", podczas gdy w istocie zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień (art. 128 ust. 4 Pzp), ale do przedstawienia nowego wykazu osób (art. 128 ust. 1 Pzp), gdyż zamawiający wezwał o przedłożenie ujednoliconego brzmienia w/w wykazu, z wyraźnym wskazaniem zamawiającego, że wykaz ten ma zawierać zaktualizowane dane, obejmujące kompleksowo informacje wynikające z dokumentów złożonych przez Multiconsult w postępowaniu odwoławczym KIO 3876/25, a zatem informacje złożone przez Multiconsult po dniu oceny ofert w dniu 2 września 2025 r.,

3)zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 i/lub 2 - zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku 226 pkt 1 lit. b) Pzp w związku z art. 16 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult i ponowny wybór oferty Multiconsult jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Multiconsult wezwany do przedłożenia ujednoliconego brzmienia „wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia" nie wykazał w zakresie stanowiska Projektanta branży mostowej p.V. oraz Koordynatora Projektu – p.R. spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,

4)zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 i/lub 2 i/lub 3 - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie prawidłowego wezwania Multiconsult do złożenia „wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia", wykazującego spełnianie warunków udziału w zakresie Koordynatora Projektu – p.R. oraz Projektanta branży mostowej, tj. Pana V.A..

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności „wezwanie do wyjaśnienia dokumentów" z 19 listopada 2025 r.,
2)unieważnienia czynności „sprostowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty" z 26 listopada 2025 r.,
ewentualnie

3)odrzucenia oferty Multiconsult,
ewentualnie:

4)wezwania Multiconsult do złożenia „wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia" w zakresie stanowiska Projektanta branży mostowej oraz Koordynatora Projektu, wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie, ewentualnie oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o odrzucenie, ewentualnie oddalenie odwołania. W piśmie i na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, wyrok Izby z 24 października 2025 r. wydany w sprawach o sygn. akt KIO 3869/25 oraz KIO 3876/25, zawiadomienie o sprostowaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w*

wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 128 ust. 4 Pzp stanowi, że *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 253 ust. 1 Pzp stanowi, że *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym dla Projektu pn.: „Budowa tunelu dalekobieżnego w Łodzi, w ciągu linii kolejowej nr 85 wraz z włączeniem w linię kolejową nr 14 – odcinek Posterunek odgałęźny Łódź Retkinia".

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

ROZDZIAŁ VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

2. Zamawiający ustala następujące warunki udziału w Postępowaniu:

(…)

4)

Warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

4.2) dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu Zamówienia, legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca na każdą funkcję wymienioną poniżej: (…)

4.2.2) Koordynator projektu, (…)

4.2.4) Projektant branży mostowej, (…)

wskaże po jednej osobie spełniającej wymagania opisane przez Zamawiającego w Załączniku nr 16 do OPZ Kolumna 4 i Kolumna 5.

Ustalono także, że w załączniku nr 16 do SWZ dla *Koordynatora projektu* wskazano następujące wymagania:

W ciągu ostatnich 15 lat przed upływem terminu na składanie ofert pełnił funkcję Koordynatora Projektu lub funkcję o analogicznych kompetencjach, przez co rozumie się nadzór merytoryczny nad realizacją projektu i koordynację prac projektowych w ramach co najmniej:

a) 1 usługi obejmującej m.in. opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla odcinka dwutorowej linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 km/h i długości co najmniej 5 km, obejmującego co najmniej jedną stację lub posterunek odgałęźny, przy czym zakres prac projektowych obejmował co najmniej branże: torową, drogową, mostową, elektroenergetyczną (trakcyjną i nietrakcyjną), sterowania ruchem kolejowym,

oraz

b) 1 usługi obejmującej m.in. opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 100 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra

– przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12

miesięcy dla każdej ze wskazanych usług.
Nie będzie uznane doświadczenie na stanowiskach „dodatkowego" koordynatora projektu lub „zastępcy" koordynatora projektu.

Ustalono także, że w załączniku nr 16 do SWZ dla *Projektanta branży mostowej* wskazano następujące wymagania:
W ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu na składania ofert wykonał w charakterze projektanta branży mostowej jeden projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 100 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra
– przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy.
(por. zmodyfikowana SWZ i zmodyfikowany załącznik nr 16 do w aktach sprawy)

Ustalono także, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:
ROZDZIAŁ XIX OPIS KRYTERIÓW WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT
8. W ramach kryterium: Kwalifikacje personelu, Zamawiający przyzna punkty zgodnie z następującymi założeniami:
8.2. Jeżeli Wykonawca wskaże do pełnienia funkcji Projektanta branży mostowej osobę, która w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert wykonała w charakterze projektanta branży mostowej projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra, przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy
– Zamawiający przyzna po 5 pkt za każdą kolejną (ponad wykazaną na spełnienie warunku udziału w postępowaniu) usługę, przy czym Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli w ramach jednej usługi wskazana osoba wykonała w charakterze projektanta branży mostowej więcej niż jeden projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę), to punkty zostaną przyznane za każdy wykazany projekt spełniający wyżej postawione wymagania z osobna. W powyższym przypadku dopuszcza się wykazanie tej usługi zarówno na warunek udziału w postępowaniu, jak również na kryterium oceny ofert, z zastrzeżeniem wykazania innych projektów na warunek i kryterium.
W ramach tego punktu podkryterium Zamawiający przyzna maksymalnie 20 pkt.
(dowód: zmodyfikowana SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęła m.in. oferta odwołującego i wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej również „przystępującym".
(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).
Kolejno ustalono, że przystępujący wraz z ofertą złożył załącznik nr 12 do SWZ „Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia", w którym na stanowisko Projektanta branży mostowej wskazał Pana V.A.. który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy przy realizacji usługi *Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona*, która swoim zakresem obejmowała m.in.: opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla budowy tunelu liniowego **GA04 o długości 460 m**w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.

Ustalono także, że przystępujący w złożonym wraz z ofertą „Wykazie osób na potrzeby kryteriów jakościowych oceny ofert" (załącznik nr 14 do SWZ) na stanowisko Projektanta branży mostowej wskazał Pana V.A.,*który w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla budowy tunelu liniowego **GA05 o długości 460 m** w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.*
(por. oferta przystępującego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że przystępujący wskazał w „Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia" złożonym jako podmiotowy środek dowodowy na stanowisko Koordynatora Projektu p.R., który*w o okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. od 03.2011 do 12.2022 zdobył doświadczenie na stanowisku: Koordynatora Projektu, pełniąc obowiązki w sposób ciągły przez okres 47 miesięcy, przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.:opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla budowy tunelu liniowego **GA04 o długości 460 m** w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.*

(por. ww. wykaz osób przystępującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że **2 września 2025 r.** zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

Ranking ofert					
Wykonawca	*Cena brutto [PLN]*	*Liczba punktów w kryterium Cena za realizację Zamówienia Podstawowego*	*Liczba punktów w kryterium Cena za realizację Zamówienia Opcjonalnego*	*Liczba punktów w kryterium Kwalifikacje Personelu*	*Łączna liczba punktów [we wszystkich kryteriach]*
Multiconsult Polska sp. z o.o.	*58 691 667,27*	*27,38*	*20*	***35***	***82,38***
VOESSING Polska sp. z o.o.	*88 520 594,65*	*23,68*	*9,15*	*40*	*72,83*
DOHWA POLSKA sp. z o.o. sp. k. DOHWA ENGINEERING CO., LTD. (	*56 857 846,70*	*40*	*13,19*	*17*	*70,19*
Egis Poland sp. z o.o. Metroprojekt sp. z o.o.	*81 530 932,47*	*36,84*	*7,59*	*20*	*64,43*
PROMOST CONSULTING sp. z o.o. sp. k. WARSAW PROJEKT sp. z o.o.	*58 184 258,72*	*31,74*	*16,14*	*14*	*61,88*
BBF sp. z o.o.	*79 899 563,36*	*19,29*	*16*	***40***	***75,29***
SYSTRA SA	*84 496 292,25*	*21,66*	*11,25*	*5*	*37,91*

(por. zawiadomienie z 2 września 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że **12 września 2025 r.** odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1)czynności oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty i wyborze oferty złożonej przez Multiconsult Polska Sp. z o.o. (dalej: „Multiconsult");

2)zaniechaniu odrzucenia oferty Multiconsult;

3)czynności zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie Multiconsult (15) piętnastu punktów w ramach podkryterium „Projektant branży mostowej", pomimo tego, że oferta Multiconsult powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium;

4)zaniechaniu wezwania BBF Sp. z o.o. (dalej: „BBF") do złożenia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia" w zakresie stanowiska Projektanta branży torowej wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

5)czynności zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie BBF (20) dwudziestu punktów w ramach podkryterium „Projektant branży torowej", pomimo tego, że oferta BBF powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

Zarzut 1. Zarzut główny - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla Projektanta branży mostowej.

Zarzut 2. Zarzut główny - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla Koordynatora Projektu.

Zarzut 3. Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 –
zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Multiconsult w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu" – doświadczenie Projektanta branży mostowej, tj. przyznanie (15) piętnastu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta Multiconsult powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty Multiconsult z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.
Zarzut 4. Zarzut główny - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez:
a) zaniechanie wezwania BBF do złożenia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia" w zakresie na stanowiska Projektanta branży torowej wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
b) nieprawidłową ocenę oferty BBF w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu" – doświadczenie Projektanta branży torowej, tj. przyznanie (20) dwudziestu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta BBF powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty BBF z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.
Zarzut 5. Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 4 –
zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty BBF w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu" – doświadczenie Projektanta branży torowej, tj. przyznanie (20) dwudziestu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta BBF powinna otrzymać (8) osiem punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty BBF z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.
W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 3876/25 wnosił o nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności oceny i wyboru ofert oraz dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru ofert;
2. odrzucenie oferty Multiconsult;
3. wezwania BBF do złożenia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia" w zakresie na stanowiska Projektanta branży torowej wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
4. przyznania ofercie BBF (0) zero punktów w ramach podkryterium „Projektant branży torowej";
ewentualnie
5. przyznania ofercie Multiconsult (0) zero punktów w ramach podkryterium „Projektant branży mostowej";
6. przyznaniu ofercie BBF (8) ośmiu punktów w ramach podkryterium „Projektant branży torowej".
(dowód: odwołanie odwołującego z dnia 12 września 2025 r. wniesione w sprawie o sygn. akt KIO 3876/25, załącznik nr 4 do obecnego odwołania, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że **24 października 2025 r.** Izba wydała wyrok w sprawach o sygn. akt KIO 3869/25 oraz KIO 3876/25. Jeśli chodzi o odwołanie wniesione przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3876/25, to jak wynika z sentencji tego wyrok Izba:

1. *Umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 oraz art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (zarzut nr 4) oraz w zakresie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (zarzut nr 5) w części w jakiej zarzuty te odnoszą się do wskazania osoby p. S.P. do pełnienia funkcji w ramach Personelu Kluczowego w ramach trzech zamówień wykonawczych.*
2. *Oddaliła odwołanie w pozostałym zakresie.*

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia z pkt 2 sentencji wyroku w ww. sprawie Izba wskazała, co następuje.

Odnośnie odwołania wniesionego przez VOESSING Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (sygn. akt: KIO 3876/25) Izba w pierwszej kolejności, wskazuje, że część zarzutów się potwierdziła, tj. zarzut nr 3 (w zakresie lit. a) uzasadnienia odwołania), a także zarzut nr 4, jednak odwołanie podlega oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

I. Ad. Zarzut 1 - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla Projektanta branży mostowej

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W ramach powyższego zarzutu odwołujący podnosił, że wykonawca Multiconsult na stanowisko Projektanta branży mostowej wskazał p. V.A. z powołaniem się na doświadczenie tej osoby przy realizacji usługi *Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona*, która swoim zakresem obejmowała m.in.*: budowę tunelu liniowego GA04 o długości 460 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.* Odwołujący wyjaśniał, że tunel liniowy GA04 nie ma długości 460 metrów, ale 83,50 metrów. A zatem, Multiconsult podało informacje niezgodne

z rzeczywistością. Powyższe – zdaniem odwołującego - skutkuje tym, że Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto, zdaniem odwołującego, projekt budowlany tunelu liniowego GA04 nie został sporządzony przez p. V.A., tylko przez p. T. w dniu 31.03.2014, a zatem na trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p. V.A. w przedmiotowym zadaniu (01/2017). Dodatkowo, projekt budowlany został sporządzony 3 miesiące przed upływem okresu ostatnich 10 lat przed terminem złożenia ofert (01.07.2025). W konsekwencji, w ocenie odwołującego, Multiconsult podało informacje niezgodne z rzeczywistością, co skutkuje tym, że Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym oferta Multiconsult polega odrzuceniu. Jednocześnie odwołujący zaznaczył, że brak jest możliwości zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na niemożność zastąpienia informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą.

Odnosząc się do przedmiotowego zarzutu Izba zwraca uwagę na jego konstrukcję –w ocenie Izby – nieprawidłową. Odwołujący zarzuca bowiem, że wykonawca Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, albowiem Multiconsult podał informacje niezgodne z rzeczywistością w zakresie doświadczenia Projektanta branży mostowej. Podkreślić przede wszystkim należy, że odwołujący formułując zarzut nie wskazał jakiego warunku udziału w postępowaniu wykonawca Multiconsult nie spełnia. Zarzut odwołującego, sprowadza się wyłącznie do twierdzenia, że wykonawca Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ podał on informacje niezgodne z rzeczywistością w odniesieniu do doświadczenia Projektanta branży mostowej. W tym kontekście podkreślić należy, że nie ma ustawowej przesłanki – definiowanej jako brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu - do wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty, w sytuacji podania nieprawdziwych informacji.

Ponadto, jak już wcześniej wskazano (przy omówieniu rozstrzygnięcia zarzutów podniesionych w odwołaniu KIO 3869/25) zamawiający nie przewidział w tym postępowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a które to podstawy są związane z przedstawieniem zamawiającemu nieprawdziwych informacji, w tym również w odniesieniu do kwestii spełniania warunków udziału w postępowaniu. W tym miejscu Izba zwraca uwagę na wcześniej przedstawioną argumentację, w szczególności na to, że próba obciążenia wykonawcy skutkami przedstawienia informacji niezgodnych z rzeczywistością i wykluczenia go w oparciu o inne podstawy prawne, aniżeli te przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, stanowiłaby w istocie obejście przepisów ustawy Pzp. Ponownie, Izba zwraca uwagę na cytowany wcześniej wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lutego 2025 roku, XXIII Zs 2/25 i przywołane tezy z tego orzeczenia.

Następnie Izba stwierdza, że zarówno w ofercie Multiconsult, jak i w Wykazach przedstawionych przez tego wykonawcę, nie było żadnego odniesienia się do Tunelu Calicinato II. Wykonawca, wykazując na doświadczenie p. V.A., odwoływał się wyłącznie do doświadczenia przy pełnieniu obowiązków Projektanta branży mostowej uzyskanego przy budowie Tunelu liniowego GA04 (w ramach Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia) i GA05 (w ramach Wykazu osób na potrzeby kryteriów jakościowych oceny ofert). W ocenie Izby było to oświadczenie celowe, w pełni świadome, a co wynika z faktu, iż wykonawca wskazał z nazwy konkretne odcinki tunelu i jego długości. Nie sposób w takiej sytuacji mówić o omyłce, na którą powoływał się uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca Multiconsult. Nie sposób też przyjąć za uzasadnione twierdzenia tego uczestnika, że dane zawarte w Wykazie osób jednoznacznie wskazują, iż jego intencją było powołanie się na doświadczenie zdobyte przy realizacji Tunelu Calcinato II.

Niewątpliwie informacje podane w Wykazach są niezgodne z rzeczywistością, gdyż ani Tunel linowy GA04 (wskazany w Wykazie osób skierowanych do realizacji Zamówienia), ani Tunel liniowy GA05 (wskazany w Wykazie osób na potrzeby kryteriów oceny ofert) nie osiągają długości 460m. Okoliczność, że wskazane tunele linowe GA04 i GA05 nie osiągają długości wskazanej w Wykazach (460m), lecz odpowiednio długość: 83,50m i 146,5m była bezsporne pomiędzy stronami. Nikt nie kwestionował okoliczności przywołanych przez odwołującego, że Tunel Calcinato II tworzą:

• Tunel sztuczny GA04, od km 111+740,00 do km 111+823,50 o długości 83,50m,

• Tunel naturalny GN01, od km 111+823,50 do km 12+053,50 o długości 230m,

• Tunel sztuczny GA05, od km 112+053,50 do km 112+200,00 o długości 146,50m.

Natomiast ani Tunel GA04, ani Tunel GA05, nie spełnia wymagań określonych w SWZ (co najmniej 400m).

Nie ulega też wątpliwości, że w złożonych Wykazach, wykonawca Multiconsult nie powoływał się w ogóle na doświadczenie p. V.A. przy projektowaniu Tunelu naturalnego GN01.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że odwoływanie się w toku postępowania odwoławczego do budowy odcinka Tunelu naturalnego GN01 jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów odwołania, a wszystkie dowody złożone w toku rozprawy w zakresie odcinka Tunelu Calcinato II, jakim jest Tunel GN01 Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie ulega jednak wątpliwości, że Tunele GA04 i GA05 nie osiągają długości 460 m

(wskazanej w Wykazach), jak i wymaganej w SWZ długości 400 m. Tym samym nie został potwierdzony warunek udziału w postępowaniu w zakresie w jakim Projektant branży mostowej miał się wykazać doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej.

Izba przy tym nie podziela stanowiska odwołującego co do braku możliwości zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, tj. niemożności zastąpienia informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą, w sytuacji gdy zamawiający nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Argumentacja w tym zakresie, wraz z powołaniem się na ww. wyrok Sądu Okręgowego, jest analogiczna jak wcześniej.

Ponadto, w ocenie składu orzekającego Izby, pojęcie „błędy" w podmiotowych środkach dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, należy również definiować przez pryzmat przesłanek wykluczenia wykonawcy przewidzianych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. W szczególności gdy sam ustawodawca nie zdefiniował czym są błędy w dokumentach, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Innymi słowy, inna będzie ocena możliwości skorzystania z przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji przedstawienia zamawiającemu informacji nieprawdziwych, gdy zamawiający przewidział w treści SWZ podstawy wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a inna – gdy w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia podstawy te nie zostały wprowadzone.

Dodatkowo, Izba zauważa, że przy braku podniesienia przez odwołującego zarzutu zaniechania wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Izba nie mogła orzekać w tym zakresie i nakazać wezwania wykonawcy Multiconsult do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji nie ma możliwości nakazania wykluczenia wykonawcy, bowiem nie został zrealizowany ustawowy obowiązek wezwania do uzupełnienia.

Natomiast odnośnie podnoszonej przez odwołującego kwestii, że projekt budowlany Tunelu GA04 nie został sporządzony przez p. V.A. skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że odwołujący nie wykazał w sposób wystarczający podnoszonych przez siebie twierdzeń w tym zakresie. Odwołujący bowiem powoływał się na pierwsze strony projektu budowlanego, mające wskazywać na autorstwo p. T., w sytuacji, gdy również uczestnik postępowania – wykonawca Multiconsult przedłożył pierwsze strony projektu budowlanego wskazujące na autorstwo p. V.A.. Izba podziela argumentację ww. uczestnika, że przygotowanie projektu budowlanego jest procesem rozciągniętym w czasie, podlegającym również zmianom i uzupełnieniom, a zatem fakt powstania pierwszych opracowań w 2014 r. nie stanowi o tym, że w późniejszych latach nie było już możliwe opracowanie dokumentacji projektowej, która prowadziłaby do uzyskania pozwolenia na budowę. Złożona przez odwołującego uchwała nr 42 z dnia 10 lipca 2017 roku Międzyministerialnego Komitetu ds. Planowania Gospodarczego w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego nie przeczy powyższym wnioskom. Tym samym też nie zasługuje na aprobatę twierdzenie odwołującego, że projekt budowlany dotyczący Tunelu GA04 został sporządzony trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p. V.A. w zadaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut.

II. Ad. Zarzut 2 - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla Koordynatora Projektu.

Powyższy zarzut odwołujący wywodził z faktu, że: *„Multiconsult wskazał w „Wykazie osób skierowanych do realizacji Zamówienia" złożonym jako podmiotowy środek dowodowy na stanowisko Koordynatora Projektu Pana R.L. oraz w poz. II doświadczenie przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: budowę tunelu liniowego GA04 o długości 460 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h. (…), powyższy projekt referencyjny nie spełnia wymogów SWZ, gdyż tunel liniowy GA04 ma długość 83,50m i nie nie ma długości 460 metrów. A zatem Multiconsult podało informacje niezgodne z rzeczywistością.*

Powyższe skutkuje tym, że Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym oferta Multiconsult polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 lit. b) PZP.".

W ocenie Izby ww. zarzut jest bezpodstawny z uwagi na analogiczne uzasadnienie jak wskazane przy uzasadnieniu dla oddalenia zarzutu nr 1. Izba również w tym przypadku podkreśla, że nie podziela stanowiska odwołującego w kwestii braku możliwości zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, którą odwołujący wywodził z niemożności zastąpienia informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą. Przy czym, podkreślić należy, że odwołujący nie postawił również w tym przypadku zarzutu zaniechania naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – nawet jako zarzutu ewentualnego. Za bezsporną natomiast Izba uznała okoliczność podnoszoną przez odwołującego w ramach przedmiotowego zarzutu, że projekt

referencyjny nie spełnia wymogów SWZ, gdyż Tunel liniowy GA04 nie osiąga długości 460 metrów (co zostało potwierdzone w ramach stanowiska uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Multiconsult). Izba nie miała ustawowych podstaw do wykluczenia wykonawcy, przy stwierdzonym powyżej braku wykazania warunku, ponieważ nie została zrealizowana obligatoryjna procedura uzupełnienia dokumentów.

W konsekwencji Izba uznała, że ww. zarzut podlega oddaleniu.

III. Ad. Zarzut 3 (*zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1*) – zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Multiconsult w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu" – doświadczenie Projektanta branży mostowej, tj. przyznanie (15) piętnastu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta Multiconsult powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty Multiconsult z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.

(…)

W ramach zarzutu nr 3 odwołujący podnosił, że zamawiający w ramach kryterium jakościowego „Kwalifikacje personelu" niezasadnie przyznał ofercie wykonawcy Multiconsult 15 punktów za doświadczenie Projektanta branży mostowej – p. V.A. z uwagi na wykazanie 3 usług, tj. za projekty tuneli: GA05, GA12 i GA11 zrealizowanych w ramach Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona. Zdaniem odwołującego żadna ze wskazanych 3 usług nie wykazuje zgodnego z wymaganiami SWZ doświadczenia, a zatem Multiconsult powinien otrzymać 0 punktów w tym podkryterium.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołujący wydzielił:

Zarzut 3A – niezasadne przyznanie punktów za projekt GA05– wskazując, że: „*tunel GA05 jest długości poniżej wymaganych przez Zamawiającego 400m tj. 146,50m. A tym samym nie spełnia wymagań na kryterium kwalifikacji personelu. Ergo, Multiconsult nie powinien otrzymać punktów za przedmiotową usługę.*

Ponadto projekt budowlany dla tunelu GA05 został sporządzony przez Pana T. w dniu 31.03.2014 a następnie ten sam projektant wprowadził do Projektu budowlanego uwagi Conferenza dei Servizi w dniu 01.07.2014, a zatem Projekt budowlany został sporządzony

• nie przez Pana V.A.

• trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału Pana V.A. w przedmiotowym zadaniu (01/2017)".

Zarzut 3B - niezasadne przyznanie punktów za projekt tunelu GA11 – wskazując, że:*„Multiconsult wskazał na doświadczenie Pana V.A. w okresie od 01.2017 do 02.2018 przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: budowę tunelu liniowego GA11 o długości 1266 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h. (…) Zgodnie z pierwszą stroną dokumentacji projektu budowlanego dla tunelu GA11 – projekt ten został co prawda przez Pana V.A., ale został opracowany w 2014 roku. Natomiast w 2019 został opracowany Projekt wykonawczy – ale przez Pana P.. Według najlepszej wiedzy Odwołującego Pan V.A. nie brał udziału w opracowaniu powyższej dokumentacji w okresie 01/2017 do 02/2018.".*

Zarzut 3C - niezasadne przyznanie punktów za projekt GA12 – wskazując, że:*„Multiconsult doświadczenie Pana V.A. w okresie od 01.2017 do 02.2018 przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: budowę tunelu liniowego GA12 o długości 451 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h. (…) Zgodnie z pierwszą stroną dokumentacji projektu budowlanego dla tunelu GA12 projekt tez został opracowany co prawda przez Pana V.A., ale został opracowany w 2014 roku. Projekt wykonawczy natomiast został opracowany w 2019 roku przez Pana P.. Według najlepszej wiedzy Odwołującego Pan V.A. nie brał udziału w opracowaniu powyższej dokumentacji w okresie 01/2017 do 02/2018.".*

Izba stwierdziła, że zarzut nr 3 potwierdził się częściowo, tj. w zakresie okoliczności opisanych w lit. a) uzasadnienia przedmiotowego zarzutu, tj. w zakresie niezasadnego przyznania punktów za doświadczenie Projektanta branży mostowej p. V.A. przy realizacji projektu budowlanego Tunelu GA05.

W ocenie Izby złożone w toku postępowania odwoławczego dowody potwierdzają, że zamawiający w sposób niezasadny przyznał punkty za projekt GA05, który m.in. nie spełnia wymaganej przez zamawiającego minimalnej długości 400m w ciągu linii kolejowej.

Z kolei odnośnie podnoszonej przez odwołującego kwestii, że projekt budowlany Tunelu GA05 nie został sporządzony przez p. V.A. skład orzekający Izby doszedł do przekonania (podobnie jak w przypadku zastrzeżeń podnoszonych przez odwołującego w ramach zarzutu nr 1 w odniesieniu do Tunelu GA04), że odwołujący nie wykazał w

sposób wystarczający podnoszonych przez siebie twierdzeń w tym zakresie. Odwołujący bowiem powoływał się na pierwsze strony projektu budowlanego, mające wskazywać na autorstwo p. T., w sytuacji, gdy również uczestnik postępowania – wykonawca Multiconsult przedłożył pierwsze strony projektu budowlanego wskazujące na autorstwo p. V.A.. Izba podziela argumentację ww. uczestnika, że przygotowanie projektu budowlanego jest procesem rozciągniętym w czasie, podlegającym również zmianom i uzupełnieniom, a zatem fakt powstania pierwszych opracowań w 2014 r. nie stanowi o tym, że w późniejszych latach nie było już możliwe opracowanie dokumentacji projektowej, która prowadziłaby do uzyskania pozwolenia na budowę. Tym samym też nie zasługuje na aprobatę twierdzenie odwołującego, że projekt budowlany dotyczący Tunelu GA05 został sporządzony trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p. V.A. w zadaniu.

Natomiast Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, aby zamawiający w sposób bezpodstawny przyznał punkty za doświadczenie Projektanta branży mostowej p. V.A. przy realizacji projektu budowlanego Tunelu liniowego GA11 i GA12.

Izba zwraca przy tym uwagę na enigmatyczność zarzutu podnoszonego przez odwołującego, który jedynie stwierdził, że „*Według najlepszej wiedzy Odwołującego Pan V.A. nie brał udziału w opracowaniu powyższej dokumentacji w okresie 01/2017 do 02/2018."* – argumentacja tożsama dla Tunelu GA11 i GA12 Po pierwsze, Izba uznała, że odwołujący nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że faktycznie p. V.A. nie brał udziału w opracowaniu dokumentacji projektowej dla tych tuneli w okresie 01/2017 do 02/2018, a niewątpliwie ciężar dowodu w tym zakresie obciąża odwołującego. Mianowicie wobec pierwszych stron projektów budowlanych przedstawionych przez odwołującego, które rzekomo miały potwierdzać jego tezy, uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca Multiconsult przedstawił również pierwsze strony tychże projektów budowlanych z uwzględnieniem adnotacji wskazujących na ich opracowanie także w roku 2017 przez p. V.A..

Po drugie, odwołujący nie określił wagi skutków, jakie wiążą się ze stwierdzeniem, że we wskazanym przez wykonawcę okresie p. V.A. nie brał udziału w opracowaniu dokumentacji projektowej. Niewątpliwym jest bowiem udział p. V.A. przy opracowaniu dokumentacji projektowej dla Tuneli GA11 i GA12 w 2014 roku, co wynika z pierwszych stron projektów budowlanych przywołanych nawet w treści odwołania. Okres ten mieści się w zakreślonym przez zamawiającego okresie *„ostatnich 15 lat przed upływem składania ofert".* Odwołujący w treści odwołania (w ramach podstaw faktycznych zarzutów) nie neguje spełniania wymogu doświadczenia co najmniej 12 miesięcy. W treści odwołania nie ma też twierdzeń, że opracowanie dokumentacji w 2014 roku, nie stanowiło w istocie odpowiednika projektu budowlanego, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę. Wszelkie dodatkowe twierdzenia, wykraczające poza stwierdzenie, że *„Pan V.A. nie brał udziału w opracowaniu powyższej dokumentacji w okresie 01/2017 do 02/2018"* wykraczają poza granice podstaw faktycznych podniesionego zarzutu.

Mając powyższe na uwadze, skład orzekający Izby uznał, że zarzut nr 3 potwierdził się wyłącznie w zakresie opisanym w lit. 3A) uzasadnienia odwołania, tj. w zakresie niezasadnego przyznania punktów ofercie Multiconsult za doświadczenie Projektanta branży mostowej – p. V.A. uzyskane przy realizacji projektu dotyczącego Tunelu GA05 i z tego też tytułu wykonawca Multiconsult winien mieć odjęte wyłącznie 5 (pięć) punktów. Powyższe pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta wykonawcy Multiconsult nawet po odjęciu tych 5 (pięciu) punktów będzie miała największą liczbę punktów i w dalszym ciągu będzie najkorzystniejsza. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp: Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Wobec powyższego Izba oddaliła zarzut nr 3, jako że jego uwzględnienie w części (pkt 3A uzasadnienia odwołania) nie miałoby wpływu na wynik postępowania.

(dowód: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 października 2025 r. wydany w sprawach o sygn. akt KIO 3869/25 oraz KIO 3876/25)

Kolejno ustalono, że **19 listopada 2025 r.** zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp wezwał przystępującego do *potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu poprzez wyjaśnienie treści Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia – w zakresie doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji:*

I. Koordynatora Projektu – p. R.L.

oraz

II. Projektanta branży mostowej, tj. p. V.A..

W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału VI ust. 4 pkt. 4.2) Specyfikacji warunków zamówienia w zw. z założeniami

Załącznika nr 16 do Opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) Kolumna 4 i Kolumna 5 – celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, Wykonawca zobowiązany był wykazać m.in., że dysponuje:

1) Koordynatorem projektu, który:

W ciągu ostatnich 15 lat przed upływem terminu na składanie ofert pełnił funkcję Koordynatora Projektu lub funkcję o analogicznych kompetencjach, przez co rozumie się nadzór merytoryczny nad realizacją projektu i koordynację prac projektowych w ramach co najmniej:

a) 1 usługi obejmującej m.in. opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla odcinka dwutorowej linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 km/h i długości co najmniej 5 km, obejmującego co najmniej jedną stację lub posterunek odgałęźny, przy czym zakres prac projektowych obejmował co najmniej branże: torową, drogową, mostową, elektroenergetyczną (trakcyjną i nietrakcyjną), sterowania ruchem kolejowym,

oraz

b) 1 usługi obejmującej m.in. opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 100 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra

– przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy dla każdej ze wskazanych usług.

2) Projektantem branży mostowej, który:

W ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu na składania ofert wykonał w charakterze projektanta branży mostowej jeden projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 100 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra

– przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy.

Mając na uwadze dokumenty i oświadczenia złożone przez Wykonawcę w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawach o sygn. akt KIO 3869/25 oraz KIO 3876/25, a także treść orzeczenia KIO, Zamawiający wnosi o potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu poprzez wyjaśnienie treści Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia – w zakresie doświadczenia wskazanych na wstępie osób.

Zamawiający wnosi także o przedłożenie ujednoliconego brzmienia ww. wykazu (sporządzonego zgodnie z wzorem Załącznika nr 12 do Specyfikacji warunków zamówienia), zawierającego zaktualizowane dane, obejmujące kompleksowo informacje wynikające z całokształtu dokumentów złożonych przez Wykonawcę w Postępowaniu, tj. złożonych wraz z Ofertą oraz w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego, a także przedłożonych w postępowaniu przed KIO w przywołanych sprawach. Zamawiający podkreśla przy tym, że w zakresie przedkładanego wykazu będzie weryfikował wyłącznie informacje objęte niniejszym wezwaniem.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył **20 listopada 2025 r.** wyjaśnienia o treści:

Potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez Koordynatora Projektu – p. R.L.

Wykonawca potwierdza, że wskazana przez niego osoba na stanowisko Koordynatora Projektu tj. Pan R.L. spełnia zawarte w SWZ (przywołane również w treści Wezwania) wymagania na to stanowisko.

Uzasadniając powyższe a także odnosząc się wyłącznie do kwestii, które były przedmiotem kwestionowania w toku postępowania odwoławczego, które doprowadziło do wydania Wyroku KIO, a także uwzględniając dokumenty i oświadczenia złożone przez Wykonawcę we wskazanym postępowaniu oraz samą treść Wyroku KIO, zwracam uwagę na następujące okoliczności znane Zamawiającemu:

–Wykaz osób przedłożony przez Wykonawcę w toku Postępowania zawierał na str. 4 informację o doświadczeniu Pana R.L. uzyskanego w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert tj. od 03.2021 do 12.2022 przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona.

–Usługa, o której mowa powyżej, obejmowała opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla budowy tunelu liniowego GA04 o długości 460 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.

–Tak jak wskazywał to Wykonawca w swoim piśmie procesowym z 15 października 2025 r. złożonym w sprawie o sygn. KIO 3876/25 (punkt 2.6 w zw. z odesłaniem z punktu 3.5): w rzeczywistości zamiast realizacji usługi polegającej na budowie Tunelu GA04 o długości 460 metrów, Wykonawca powinien był prawidłowo wskazać realizację usługi polegającej na budowie Tunelu Calcinato II o długości 460 m.

–Co istotne, sam odwołujący w sprawie o sygn. KIO 3876/25 w treści odwołania wskazał, iż Tunel Calcinato II spełnia wymagania SWZ i mógłby zostać wskazany w celu wykazania spełniania wymagań SWZ w zakresie wymaganej długości tunelu (str. 10 odwołania w sprawie o sygn. KIO 3876/25).

–Tunel Calcinato II stanowi jeden tunel liniowy o łącznej długości 460 m (por. punkt 2.5 pisma procesowego Wykonawcy z 15 października 2025 r. złożonego w sprawie o sygn. KIO 3876/25, str. 6 odwołania w sprawie o sygn. KIO 3876/25).

 W tym kontekście Wykonawca odnotowuje wniosek Krajowej Izby Odwoławczej zawarty na str. 31 Wyroku KIO, zgodnie z którym Tunel GA04 nie spełnia wymagań co do długości określonych w SWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że w pierwotnym wykazie wskazana długość tunelu (460 m) dotyczyła faktycznie Tunelu Calcinato II, który jest tunelem liniowym zgodnym z wymaganiami SWZ, przy którym niewątpliwie swoje doświadczenie nabywał w okresie wskazanym w wykazie osób Wykonawcy Pan R.L..

Mając na uwadze konieczność pełnej przejrzystości i aby wyeliminować jakiekolwiek wątpliwości interpretacyjne, Wykonawca – zgodnie z treścią Wezwania – przedkłada poglądowo ujednoliconą wersję wykazu osób, zawierającą prawidłową nazwę obiektu referencyjnego odnoszącą się do doświadczenia Pana R.L. w ramach zadania „Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona".

<u>Potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez Projektanta branży mostowej – p. V.A.</u>

Wykonawca potwierdza, że wskazana przez niego osoba na stanowisko Projektanta branży mostowej tj. Pan V.A. spełnia zawarte w SWZ (przywołane również w treści Wezwania) wymagania na to stanowisko.

Uzasadniając powyższe a także odnosząc się wyłącznie do kwestii, które były przedmiotem kwestionowania w toku postępowania odwoławczego, które doprowadziło do wydania Wyroku KIO, a także uwzględniając dokumenty i oświadczenia złożone przez Wykonawcę we wskazanym postępowaniu oraz samą treść Wyroku KIO, zwracam uwagę na następujące okoliczności znane Zamawiającemu:

–Wykaz osób przedłożony przez Wykonawcę w toku Postępowania zawierał na str. 8 informację o doświadczeniu Pana V.A. uzyskanego w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert tj. od 01.2017 do 02.2018 przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona.

–Usługa, o której mowa powyżej, obejmowała opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla budowy tunelu liniowego GA04 o długości 460 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.

–Tak jak wskazywał to Wykonawca w swoim piśmie procesowym z 15 października 2025 r. złożonym w sprawie o sygn. KIO 3876/25 (punkt 2.6): w rzeczywistości zamiast realizacji usługi polegającej na budowie Tunelu GA04 o długości 460 metrów, Wykonawca powinien był prawidłowo wskazać realizację usługi polegającej na budowie Tunelu Calcinato II o długości 460 m.

–Co istotne, sam odwołujący w sprawie o sygn. KIO 3876/25 w treści odwołania wskazał, iż Tunel Calcinato II spełnia wymagania SWZ i mógłby zostać wskazany w celu wykazania spełniania wymagań SWZ w zakresie wymaganej długości tunelu (str. 10 odwołania w sprawie o sygn. KIO 3876/25).

–Tunel Calcinato II stanowi jeden tunel liniowy o łącznej długości 460 m (por. punkt 2.5 pisma procesowego Wykonawcy z 15 października 2025 r. złożonego w sprawie o sygn. KIO 3876/25, str. 6 odwołania w sprawie o sygn. KIO 3876/25).

–Co więcej, szczególnego znaczenia nabierają dokumenty złożone przez Wykonawcę w toku postępowania odwoławczego – tj. Załączniki nr 1–4 do pisma procesowego z 15 października 2025 r. Z dokumentów tych jednoznacznie wynika nie tylko precyzyjne potwierdzenie okresu, w którym Pan V.A. nabywał swoje doświadczenie (Załączniki nr 1, 2 i 3), lecz również klarowne potwierdzenie zakresu i rzeczywistego charakteru jego udziału w realizacji projektu prowadzonego przez konsorcjum Cepav Due (Załączniki nr 3 i 4). Zgromadzony materiał będący w posiadaniu Zamawiającego nie pozostawia zatem wątpliwości co do tego, że Pan V.A. był zaangażowany w omawiany projekt w sposób realny, ciągły i odpowiadający wymaganiom SWZ.

– W tym kontekście Wykonawca odnotowuje wniosek Krajowej Izby Odwoławczej zawarty na str. 31 Wyroku KIO, zgodnie z którym Tunel GA04 nie spełnia wymagań co do długości określonych w SWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że w pierwotnym wykazie wskazana długość tunelu (460 m) dotyczyła faktycznie Tunelu Calcinato II, który jest obiektem zgodnym z wymaganiami SWZ, przy którym niewątpliwie swoje doświadczenie nabywał w okresie wskazanym w wykazie osób Wykonawcy Pan V.A..

Mając na uwadze konieczność pełnej przejrzystości i aby wyeliminować jakiekolwiek wątpliwości interpretacyjne,

Wykonawca – zgodnie z treścią Wezwania – przedkłada poglądowo ujednoliconą wersję wykazu osób, zawierającą prawidłową nazwę obiektu referencyjnego odnoszącą się do doświadczenia Pana V.A. w ramach zadania „Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona".

Jednocześnie, działając z najdalej posuniętej ostrożności, Wykonawca odnotowuje również wniosek Krajowej Izby Odwoławczej zawarty na str. 36 Wyroku, który pozostaje konsekwencją nieprawidłowego opisu doświadczenia zawartego w Wykazie osób.

W tym kontekście należy w pełni jasno wskazać, że doświadczenie Pana V.A. wykazane na str. 5 Wykazu osób na potrzeby kryteriów jakościowych nie powinno podlegać dodatkowej punktacji. Wynika to z faktu, że opis tego doświadczenia zawierał analogiczną wadliwość, jak ta stwierdzona w części dotyczącej spełniania warunków udziału w Postępowaniu – tj. błędne wskazanie tunelu GA05 zamiast prawidłowego tunelu Calcinato II.

Po skorygowaniu tej wadliwości oczywiste jest, że wskazane doświadczenie Pana V.A. stanowi to samo doświadczenie, które zostało już wykorzystane przez Wykonawcę w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Tym samym nie może ono zostać ponownie punktowane na potrzeby kryteriów oceny ofert.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza trafnie przyjęła – co znajduje odzwierciedlenie na str. 36 Wyroku KIO – że z tego tytułu Wykonawca powinien zostać pozbawiony wyłącznie 5 (pięciu) punktów, odpowiadających punktacji przyznanej za powyższe, nieprawidłowo wykazane doświadczenie.

Do ww. wyjaśnień przystępujący załączył Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia z **20 listopada 2025 r**. W wykazie tym przystępujący oświadczył, że przy realizacji zamówienia uczestniczyć będą m.in. następujące osoby:

1)Koordynator projektu R.L., który w o okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. od 03.2011 do 12.2022 (podać miesiąc i rok) zdobył doświadczenie na stanowisku: Koordynatora Projektu, pełniąc obowiązki w sposób ciągły przez okres 47 miesięcy, przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla budowy tunelu liniowego - Tunelu Calcinato II o długości 460 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h,

2)Projektant branży mostowej V.A., który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla budowy tunelu liniowego - Tunelu Calcinato II o długości 460 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.

(dowód: wyjaśnienia przystępującego z 20 listopada 2025 r. wraz z ww. wykazem osób)

Kolejno ustalono, że **26 listopada 2025 r.** zamawiający zamieścił na stronie internetowej zawiadomienie zatytułowane „*Sprostowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty*". W zawiadomieniu tym zamawiający wskazał, co następuje.

W związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 października 2025 w połączonych sprawach o sygn. akt KIO 3869/25 oraz KIO 3876/25, Zamawiający informuje, że zgodnie z przywołanym wyrokiem nowa punktacja przyznana złożonym w postępowaniu ofertom kształtuje się w sposób następujący:

Ranking ofert					
Wykonawca	*Cena brutto [PLN]*	*Liczba punktów w kryterium Cena za realizację Zamówienia Podstawowego*	*Liczba punktów w kryterium Cena za realizację Zamówienia Opcjonalnego*	*Liczba punktów w kryterium Kwalifikacje Personelu*	*Łączna liczba punktów [we wszystkich kryteriach]*
Multiconsult Polska sp. z o.o.	*58 691 667,27*	*27,38*	*20*	***30***	***77,38***
VOESSING Polska sp. z o.o.	*88 520 594,65*	*23,68*	*9,15*	*40*	*72,83*
DOHWA POLSKA sp. z o.o. sp. k. DOHWA ENGINEERING CO., LTD. (	*56 857 846,70*	*40*	*13,19*	*17*	*70,19*

Egis Poland sp. z o.o. Metroprojekt sp. z o.o.	*81 530 932,47*	*36,84*	*7,59*	*20*	*64,43*
PROMOST CONSULTING sp. z o.o. sp. k. WARSAW PROJEKT sp. z o.o.	*58 184 258,72*	*31,74*	*16,14*	*14*	*61,88*
BBF sp. z o.o.	*79 899 563,36*	*19,29*	*16*	***20***	***55,29***
SYSTRA SA	*84 496 292,25*	*21,66*	*11,25*	*5*	*37,91*

Uzasadnienie:

Krajowa Izba Odwoławcza w zakresie odwołania o sygn. akt KIO 3876/25 wskazała, że:

I. potwierdził się częściowo zarzut dotyczący niezasadnego przyznania 5 punktów w kryterium oceny ofert Multiconsult Polska sp. z o.o. w zakresie doświadczenia Projektanta branży mostowej, który miał się wykazać doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej, podczas gdy wykazany przez Wykonawcę projekt GA05 nie spełnia wymagań długości 400 m.

Wobec powyższego ww. Wykonawca otrzymuje w podkryterium doświadczenie Projektanta branży mostowej – 10 punktów z uwagi na wykazanie 2 usług.

II. potwierdził się zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty BBF sp. z o.o. w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu" – doświadczenie Projektanta branży torowej i przyznanie 20 punktów w tym kryterium, z uwagi na zaangażowanie osoby wskazanej na Projektanta branży torowej do pełnienia funkcji Personelu Kluczowego w ramach zamówienia wykonawczego udzielonego na podstawie „Umowy ramowej na opracowanie dokumentacji projektowych dla kolejowych inwestycji towarzyszących związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego" (nr postępowania: 33/21/MO/PZP/273).

Wobec powyższego ww. Wykonawca otrzymuje w podkryterium doświadczenie Projektanta branży torowej – 0 punktów.

(dowód: ww. zawiadomienie zatytułowane „*Sprostowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty*", w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Krajowa izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba uznała, że odwołujący wykazał przesłanki do wniesienia odwołania wynikające z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, *środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy*.

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na miejscu drugim, za ofertą wybraną. Odwołujący domagał się w odwołaniu m.in. nakazania zamawiającemu wykonania czynności odrzucenia oferty wybranej. Skutkiem uwzględnienia odwołania może być zatem wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w następstwie odrzucenia oferty wybranej. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 505 ust. 1 Pzp.

Zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania podlegały oddaleniu, gdyż nie wykazano, że stwierdzone przez Izbę naruszenia ustawy Pzp miały lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty nr 1 i nr 2 odwołania następująco:

Zarzut 1. *Naruszenie art. 239 ust. 1 w związku art. 253 ust. 1 w związku z art. 128 ust. 4 PZP oraz w związku z art. 16 PZP – poprzez prowadzenie czynności badania i oceny ofert po wyborze najkorzystniejszej oferty dokonanym w dniu 2 września 2025 roku, w tym wezwanie Multiconsult w dniu 19 listopada 2025 roku do:*

a) potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu poprzez wyjaśnienie treści „Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia",

b) przedłożenie ujednoliconego brzmienia w/w wykazu,

co prowadziło do nieuprawnionego uzupełnienia przez Multiconsult „Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia", podczas gdy Zamawiający może kierować do wykonawców wezwania dotyczące treści złożonych dokumentów wyłącznie w toku badania i oceny ofert, a nie po zakończeniu tej czynności, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zarzut 2. *Naruszenie art. 128 ust. 4 PZP w związku z art. 16 PZP – poprzez dokonane bez podstawy prawnej wezwania Multiconsult do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu poprzez wyjaśnienie treści „Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia", podczas gdy w istocie Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień (art. 128 ust. 4 PZP), ale do przedstawienia nowego wykazu osób (art. 128 ust. 1 PZP), gdyż Zamawiający wezwał o przedłożenie ujednoliconego brzmienia w/w wykazu, z wyraźnym wskazaniem Zamawiającego, że wykaz ten ma zawierać zaktualizowane dane, obejmujące kompleksowo informacje wynikające z dokumentów złożonych przez Multiconsult w postępowaniu odwoławczym KIO 3876/25, a zatem informacje złożone przez Multiconsult po dniu oceny ofert w dniu 2 września 2025 roku.*

Na wstępie wymagała opisania sytuacja, w jakiej zamawiający zdecydował się podjąć czynności zaskarżone obecnie przez odwołującego w arach zarzutów nr 1 nr 2 obecnego odwołania.

Wyrokiem z 24 października 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 3876/25 Izba oddaliła odwołanie wniesione przez odwołującego w dniu 12 września 2025 r. wobec czynności wyboru oferty Multiconsult jako najkorzystniejszej. Takie rozstrzygniecie Izby nie oznaczało jednak, że w toku tamtego postępowania odwoławczego Izba nie dostrzegła pewnych naruszeń Pzp ze strony zamawiającego, popełnionych na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jak wynikało z uzasadnienia ww. wyroku Izby, Izba w zakresie badania doświadczenia projektanta branży mostowej stwierdziła, że nie został potwierdzony warunek udziału w postępowaniu w zakresie w jakim projektant branży mostowej miał się wykazać doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej. Izba ustaliła bowiem, że odcinki tunelu Calcinato II GA04 i GA05 nie osiągają długości 460 m (wskazanej w wykazach przystępującego), jak i wymaganej w SWZ długości 400 m. (por. uzasadnienie rozstrzygnięcia zarzutu nr 1 odwołania z 12 września 2025 r.).

Ponadto Izba w wyroku 24 października 2025 r. w zakresie badania doświadczenia koordynatora projektu stwierdziła, że nie został potwierdzony warunek udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim koordynator projektu miał się wykazać doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej. Stwierdzenie to zostało oparte na analogicznym ustaleniu (por. uzasadnienie rozstrzygnięcia zarzutu nr 2 odwołania z 12 września 2025 r.).

Odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu przez Izbę w wyroku z 24 października 2025 r., gdyż odwołujący błędnie postawił w odwołaniu jedynie zarzuty naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b SWZ, które Izba uznała za nietrafne, z przyczyn wskazanych w ww. wyroku. W szczególności Izba wytknęła odwołującemu, że nie postawił w odwołaniu z 12 września 2025 r. zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Multiconsult do uzupełnienia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia" w zakresie stanowiska Projektanta branży mostowej oraz Koordynatora Projektu już w odwołaniu z dnia 12 września 2025 r.

Ponadto Izba w ww. wyroku z 24 października 2025 r. (rozstrzygając zarzut nr 3a ówczesnego odwołania z 12 września 2025 r.) stwierdziła naruszenie przez zamawiającego art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp w zakresie niezasadnego przyznania punktów za doświadczenie Projektanta branży mostowej p. V.A. przy realizacji projektu budowlanego Tunelu GA05. Izba ustaliła bowiem, że zamawiający w sposób niezasadny przyznał Multiconsult punkty za projekt GA05, który m.in. nie spełnia wymaganej przez zamawiającego minimalnej długości 400m w ciągu linii kolejowej. Jednocześnie jednak Izba z powołaniem się na art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp stwierdziła, że naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta wykonawcy Multiconsult nawet po odjęciu tych 5 (pięciu) punktów będzie miała największą liczbę punktów i w dalszym ciągu będzie najkorzystniejsza.

Wreszcie Izba w ww. wyroku z 24 października 2025 r. (rozstrzygając zarzuty nr 4 i nr 5 odwołania z 12 września 2025 r., skierowane przez odwołującego wobec wykonawcy BBF) stwierdziła, że jakkolwiek się częściowo potwierdziły, to podlegają oddaleniu z mocy art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Izba ustaliła bowiem, że zarzuty te dotyczyły wykonawcy BBF sklasyfikowanego ówcześnie na drugim miejscu, za ofertą wybranego wykonawcy – przystępującego Multiconsult. (por. uzasadnienie rozstrzygnięcia zarzutów nr 4 i nr 5 odwołania z 12 września 2025 r.).

W tak zakreślonym stanie faktycznym zamawiający, pomimo otrzymania wyroku Izby z 24.10.2025 r. sygn. akt KIO 3876/25 oddalającego odwołanie wniesione przez odwołującego 12 września 2025 r. wobec czynności wyboru oferty Multiconsult jako najkorzystniejszej nie zdecydował się na podpisanie umowy z przystępującym Multiconsult.

Zamawiający bez unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej pismem z 19 listopada 2025 r., powołując się na przepis art. 128 ust. 4 Pzp, wezwał przystępującego do *potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu poprzez wyjaśnienie treści Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia – w zakresie doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji:*

I. Koordynatora Projektu – p. R.L.
oraz
II. Projektanta branży mostowej, tj. p. V.A..

Zamawiający wniósł także o *przedłożenie ujednoliconego brzmienia ww. wykazu (sporządzonego zgodnie z wzorem Załącznika nr 12 do Specyfikacji warunków zamówienia), zawierającego zaktualizowane dane.*

W odpowiedzi na powyższe wezwanie przystępujący złożył uzupełniony wykaz osób, w którym zmienił opis doświadczenia posiadanego przez kandydatów na stanowisko koordynatora projektu i projektanta branży mostowej. Zamiast powoływać się na odcinki GA04 i GA05 tunelu Calcinato II, powołał się na doświadczenie zdobyte przez kandydatów na stanowisko koordynatora projektu i projektanta branży mostowej zdobyte na tunelu Calcinato II jako całości (a więc obejmującym odcinki GA04, GA05 oraz GN01) o łącznej długości 460 m.

Zamawiający po otrzymaniu od przystępującego Multiconsult tak zmodyfikowanych wykazów osób 26 listopada 2025 r. zamieścił na stronie internetowej zawiadomienie zatytułowane „*Sprostowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty*". Jak wynikało z uzasadnienia taj czynności zamawiający podtrzymał swą decyzję o wyborze oferty przystępującego Multiconsult jako najkorzystniejszej. Jednocześnie w uzasadnieniu czynności zamawiający wskazał, że w związku z wyrokiem Izby wydanym w sprawie odwołania o sygn. akt KIO 3876/25 zmienił punktację oferty przystępującego Multiconsult w podkryterium doświadczenie Projektanta branży mostowej na 10 punktów z uwagi na wykazanie jedynie 2 usług, zamiast 15 pkt za wykazanie 3 usług. Ponadto zamawiający zmienił ocenę oferty wykonawcy BBF sp. z o.o. w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu" – doświadczenie Projektanta branży torowej na 0 pkt, w miejsce pierwotnie przyznanych 20 punktów w tym kryterium. W efekcie tej zmiany oferta wykonawcy BBF została przesunięta w klasyfikacji z miejsca drugiego na miejsce szóste.

W tak zakreślonym stanie faktycznym Izba stwierdziła, że rację ma odwołujący wskazując w uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania, iż zamawiający pod pozorem czynności sprostowania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, 26 listopada 2025 r. de facto dokonał czynności ponownej oceny ofert. Jak słusznie wskazał odwołujący „sprostować" zgodnie z definicją słownika języka polskiego oznacza *dokonać naprawy, korekty jakiejś informacji, której znaczenie nie ma charakteru istotnego*. O istotności zmiany czynności wyboru oferty najkorzystniejszej świadczył fakt, że zamawiający zmienił punktację przyznaną poszczególnym ofertom, która prowadziła do zmiany rankingu ofert. Ponadto zamawiający w okresie pomiędzy ogłoszeniem wyroku a sprostowaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonywał ponownej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Multiconsult. Obydwie czynności należy uznać za najdonioślejsze z punktu widzenia procesu badania i oceny ofert. Nie można było się w szczególności zgodzić ze stanowiskiem, jakoby omyłką było złożenie pierwotnie przez Multiconsult wykazu osób, w którym powołał się na doświadczenie zdobyte przy realizacji jedynie odcinków GA04 i GA05 tunelu Calcinato II, a nie całego tego tunelu.Kwestia ta była już zresztą przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej. Argumentację o sprostowaniu omyłki Multiconsult podnosił już bowiem w toku postępowania odwoławczego KIO 3876/25, usiłując w toku tamtego postępowania odwoławczego zmienić wykaz osób o dane z niego niewynikające. Odnosząc się do takiej próby podjętej na etapie postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3876/25 Izba uznała to za nieskuteczne. Izba stwierdziła bowiem: *Następnie Izba stwierdza, że zarówno w ofercie Multiconsult, jak i w Wykazach przedstawionych przez tego wykonawcę, nie było żadnego odniesienia się do Tunelu Calicinato II. Wykonawca, wykazując na doświadczenie p. V.A., odwoływał się wyłącznie do doświadczenia przy pełnieniu obowiązków Projektanta branży mostowej uzyskanego przy budowie Tunelu liniowego GA04 (w ramach Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia) i GA05 (w ramach Wykazu osób na potrzeby kryteriów jakościowych oceny ofert). W ocenie Izby było to oświadczenie celowe, w pełni świadome, a co wynika z faktu, iż wykonawca wskazał z nazwy konkretne odcinki tunelu i jego długości. Nie sposób w takiej sytuacji mówić o omyłce, na którą powoływał się uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca Multiconsult. Nie sposób też przyjąć za uzasadnione twierdzenia tego uczestnika, że dane zawarte w Wykazie osób jednoznacznie wskazują, iż jego intencją było powołanie się na doświadczenie zdobyte przy realizacji Tunelu Calcinato II.*

Jak słusznie podniósł także odwołujący, sam zamawiający wskazał w protokole postępowania, że dokonał w postępowaniu po wyborze oferty najkorzystniejszej nowych czynności (por. pkt 20 protokołu postępowania). Pomimo dokonania w postępowaniu nowych, istotnych czynności z zakresu badania i oceny ofert, zamawiający nie unieważnił uprzednio czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 2 września 2025 r.

Izba podkreśla także, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego stanowi pewien uporządkowany ciąg czynności, na które składają się etapy: przygotowanie postępowania, wszczęcie postępowania, otwarcie ofert, badanie i ocena ofert, wybór oferty najkorzystniejszej /unieważnienie postępowania. Czynność z zakresu badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu czy czynność przyznawania punktów ofertom należy do etapu badania i oceny ofert. Etap ten rozpoczyna się po otwarciu ofert i kończy z momentem wyboru oferty najkorzystniejszej lub

unieważnieniem postępowania. Zamawiający nie ma prawa dokonywać czynności z zakresu badania i oceny ofert po zakończeniu etapu badania i oceny ofert. Jeśli zamawiający natomiast dostrzega potrzebę korekty i powtórzenia czynności z zakresu badania i oceny ofert, to musi powrócić do tego etapu postępowania. W tym celu konieczne jest jednak uprzednie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czego wymagają elementarne zasady przejrzystości postępowania.

W analizowanej sprawie zamawiający zbadał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i dokonał weryfikacji oceny ofert bez uprzedniego unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, co należało uznać za działanie wykraczające poza prostowanie ewentualnych nieznacznych oczywistych omyłek pisarskich czy rachunkowych i za działanie nieprzejrzyste.

Dodatkowo Izba stwierdziła, że rację ma odwołujący wskazując w zarzucie nr 2 odwołania, że – w okolicznościach danej sprawy - zamawiający powinien wezwać przystępującego Multiconsult do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, a nie do jego wyjaśnienia w trybie art. 128 ust. 4 Pzp. Zamawiający sam w wezwaniu stwierdził, że dane zawarte w pierwotnych wykazach nie potwierdzały warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego zamawiający musiał wiedzieć, że konieczna była zmiana wykazu osób o opis nowego doświadczenia, a nie jedynie jego wyjaśnienie. Stan niewykazania warunku wynikał także wyraźnie z uzasadnienia wyroku Izby z 24 października 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 3876/25, na który sam zamawiający powołał się w wezwaniu. Na to, że zamawiający sam miał świadomość, że koniecznie jest zmodyfikowanie wykazu, a nie jego wyjaśnienie wskazywał fakt, że w treści samego wezwania zamawiający wręcz poprosił Multiconsult o złożenie „ujednoliconego" wykazu osób. Nie wiadomo także z czym przystępujący miałby „ujednolicać" wykaz osób, bo chyba nie z informacjami, które próbował wprowadzić do wykazu osób na etapie postępowania odwoławczego KIO 3875/25, co Izba uznała wtedy za niedopuszczalne. Powyższe powinno prowadzić zamawiającego do konstatacji, że niezbędne jest wystosowanie wezwania w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, a nie art. 128 ust. 4 Pzp.

W dalszej kolejności dostrzeżenia wymagało jednak, że jakkolwiek zamawiający istotnie dopuścił się naruszeń ustawy Pzp w sposób wskazany w uzasadnieniu zarzutu nr 1 i nr 2 odwołania, to jednak – w okolicznościach niniejszej sprawy – nie wykazano, że naruszenia miały lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Stosownie do tego przepisu, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* Jak wynika z przywołanego przepisu rolą odwołującego formułującego zarzuty jest nie tylko wykazanie naruszenia ustawy Pzp, ale także udowodnienie, że stwierdzone naruszenia mają charakter kwalifikowany. Musi być to bowiem naruszenie, która ma lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Za wynik postępowania w rozumieniu ww. przepisu, należy rozumieć wybór oferty Multiconsult jako najkorzystniejszej. Z tego powodu niewystarczające było wskazanie w zarzucie nr 1 i nr 2 jedynie na proceduralne uchybienia zamawiającego, które niewątpliwie miały miejsce, ale także udowodnienie, że wskutek tych naruszeń wynik postępowania jest błędny. W tych okolicznościach odwołujący powinien wykazać w ramach zarzutu nr 1 i nr 2 odwołania, że nowe doświadczenie koordynatora projektu – p. R.L. oraz nowe doświadczenie projektanta branży mostowej – p.V. wskazane przez wykonawcę Multiconsult w wykazie osób uzupełnionym w dniu 20 listopada 2025 r., nie wpisuje się w warunki udziału w postępowaniu, czego efektem powinno być odrzucenie oferty przystępującego i zmiana wyniku postępowania. Odwołujący tego w ramach zarzutów głównych nr 1 i nr 2 nie uczynił, czego skutkiem było ich oddalenie z powołaniem się na przepis art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Wobec oddalenia odwołania w zakresie zarzutów głównych, to jest zarzutu nr 1 i nr 2 odwołania, Izba rozpoznała zarzut ewentualny, to jest zarzut nr 3 odwołania.

Odwołujący sformułował zarzut nr 3 odwołania następująco:

Zarzut 3 – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 i/lub 2 - Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 PZP w związku 226 pkt 1 lit. b) Pzp w związku z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult i ponowny wybór oferty Multiconsult jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Multiconsult wezwany do przedłożenia ujednoliconego brzmienia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia" nie wykazał w zakresie stanowiska Projektanta branży mostowej Pana V.A. oraz Koordynatora Projektu – Pana R.L. spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Dodatkowo w uzasadnieniu faktycznym zarzutu nr 3 odwołania odwołujący rozwinął ten zarzut wskazując, że Multiconsult pomimo złożenia nowego wykazu osób z 20 listopada 2025 r. nadal nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu:

a) Dla Projektanta branży mostowej Pana V.A.:

i. nie wykazano opracowania projektu budowlanego prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem

pozwolenia na budowę,

ii. wskazany projekt budowlany prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę został sporządzony wcześniej niż lipiec 2015 rok (10 lat przed terminem składania ofert),

iii. Pan V.A. nie pełnił obowiązków projektanta branży mostowej.

b) Dla Koordynatora Projektu – Pana R.L.:

i. Doświadczenia na stanowisku Koordynatora Projektu dla budowy tunelu liniowego obejmującego opracowanie projektu budowlanego prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę.

Celem rozpoznania zarzutu nr 3 należało wpierw poczynić ustalenia faktyczne istotne w punktu widzenia tego zarzutu.

Izba ustaliła, że Multiconsult złożył uzupełniony wykaz osób z 20 listopada 2025 r. W wykazie tym przystępujący oświadczył, że przy realizacji zamówienia uczestniczyć będą m.in. następujące osoby:

*1)Koordynator projektu R.L., który w o okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. od 03.2011 do 12.2022 (podać miesiąc i rok) zdobył doświadczenie na stanowisku: Koordynatora Projektu, pełniąc obowiązki w sposób ciągły przez okres 47 miesięcy, przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę **dla budowy tunelu liniowego - Tunelu Calcinato II o długości 460 m** w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h,*

*2)Projektant branży mostowej V.A., który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę **dla budowy tunelu liniowego - Tunelu Calcinato II o długości 460 m** w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.*

Wykaz ten został zakwestionowany przez odwołującego w ramach zarzutu nr 3 obecnego odwołania.

Istotne w sprawie było jednak także to, że wykaz ten zmodyfikował wcześniejsze wykazy złożone przez przystępującego Multiconsult. Przystępujący wraz z ofertą złożył bowiem wykaz osób, w którym na stanowisko Projektanta branży mostowej wskazał Pana V.A..który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy przy realizacji usługi *Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona*, która swoim zakresem obejmowała m.in.: opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla **budowy tunelu liniowego GA04 o długości 460 m** w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.

Ponadto przystępujący wskazał w „Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia" złożonym jako podmiotowy środek dowodowy na stanowisko Koordynatora Projektu p.R., który*w o okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. od 03.2011 do 12.2022 zdobył doświadczenie na stanowisku: Koordynatora Projektu, pełniąc obowiązki w sposób ciągły przez okres 47 miesięcy, przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę dla **budowy tunelu liniowego GA04 o długości 460 m** w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h.*

Zamawiający wybierając ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą 2 września 2025 r. uznał, że ww. pierwotne wykazy potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia projektanta branży mostowej i koordynatora projektu.

Następnie odwołujący zakwestionował takie ustalenie zamawiającego w odwołaniu z 12 września 2025 r.

Jak już wcześniej wskazywano, Izba w wyroku KIO 3876/25 jakkolwiek oddaliła odwołanie odwołującego z 12 września 2025 r., to jednak w zakresie badania doświadczenia projektanta branży mostowej stwierdziła, że nie został potwierdzony warunek udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim projektant branży mostowej miał się wykazać doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej. Izba ustaliła bowiem, że odcinki tunelu Calcinato II GA04 i GA05 nie osiągają długości 460 m (wskazanej w wykazach przystępującego), jak i wymaganej w SWZ długości 400 m. *(por. uzasadnienie rozstrzygnięcia zarzutu nr 1 odwołania z 12*

września 2025 r.). Ponadto Izba w wyroku 24 października 2025 r. w zakresie badania doświadczenia koordynatora projektu stwierdziła, że nie został potwierdzony warunek udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim koordynator projektu miał się wykazać doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej. Stwierdzenie to zostało oparte na analogicznym ustaleniu. (por. *uzasadnienie rozstrzygnięcia zarzutu nr 2 odwołania z 12 września 2025 r.).*

Wreszcie dostrzeżenia wymagało, że Izba w wyroku KIO 3876/25 rozpoznała merytorycznie i oddaliła odwołanie odwołującego z 12 września 2025 r. w zakresie, w jakim odwołujący zarzucił, że:

1)projekt budowlany w zakresie odcinków GA04 i GA05 tunelu Calcinato II nie został sporządzony przez p.V.;
2)projekt budowlany w zakresie odcinków GA04 i GA05 tunelu Calcinato II został sporządzony trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p.V. w przedmiotowym zadaniu (01/2017);
3)projekt budowlany w zakresie odcinków GA04 i GA05 tunelu Calcinato II został sporządzony 3 miesiące przed upływem okresu ostatnich 10 lat przed terminem złożenia ofert (01.07.2025).

Izba w wyroku KIO 3876/25 oddalając odwołanie wskazała:*Natomiast odnośnie podnoszonej przez odwołującego kwestii, że projekt budowlany Tunelu GA04 nie został sporządzony przez p. V.A. skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że odwołujący nie wykazał w sposób wystarczający podnoszonych przez siebie twierdzeń w tym zakresie. Odwołujący bowiem powoływał się na pierwsze strony projektu budowlanego, mające wskazywać na autorstwo p. T., w sytuacji, gdy również uczestnik postępowania – wykonawca Multiconsult przedłożył pierwsze strony projektu budowlanego wskazujące na autorstwo p. V.A.. Izba podziela argumentację ww. uczestnika, że przygotowanie projektu budowlanego jest procesem rozciągniętym w czasie, podlegającym również zmianom i uzupełnieniom, a zatem fakt powstania pierwszych opracowań w 2014 r. nie stanowi o tym, że w późniejszych latach nie było już możliwe opracowanie dokumentacji projektowej, która prowadziłaby do uzyskania pozwolenia na budowę. Złożona przez odwołującego uchwała nr 42 z dnia 10 lipca 2017 roku Międzyministerialnego Komitetu ds. Planowania Gospodarczego w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego nie przeczy powyższym wnioskom. Tym samym też nie zasługuje na aprobatę twierdzenie odwołującego, że projekt budowlany dotyczący Tunelu GA04 został sporządzony trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p. V.A. w zadaniu. Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut.*

Z kolei odnośnie podnoszonej przez odwołującego kwestii, że projekt budowlany Tunelu GA05 nie został sporządzony przez p. V.A. skład orzekający Izby doszedł do przekonania (podobnie jak w przypadku zastrzeżeń podnoszonych przez odwołującego w ramach zarzutu nr 1 w odniesieniu do Tunelu GA04), że odwołujący nie wykazał w sposób wystarczający podnoszonych przez siebie twierdzeń w tym zakresie. Odwołujący bowiem powoływał się na pierwsze strony projektu budowlanego, mające wskazywać na autorstwo p. T., w sytuacji, gdy również uczestnik postępowania – wykonawca Multiconsult przedłożył pierwsze strony projektu budowlanego wskazujące na autorstwo p. V.A.. Izba podziela argumentację ww. uczestnika, że przygotowanie projektu budowlanego jest procesem rozciągniętym w czasie, podlegającym również zmianom i uzupełnieniom, a zatem fakt powstania pierwszych opracowań w 2014 r. nie stanowi o tym, że w późniejszych latach nie było już możliwe opracowanie dokumentacji projektowej, która prowadziłaby do uzyskania pozwolenia na budowę. Tym samym też nie zasługuje na aprobatę twierdzenie odwołującego, że projekt budowlany dotyczący Tunelu GA05 został sporządzony trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p. V.A. w zadaniu.

Istotne z punktu widzenia zarzutu nr 3 obecnego odwołania było także to, że odwołujący w odwołaniu 12 września 2025 r. nie postawił zarzutu, że p.R. nie pełnił żadnej funkcji w trakcie opracowywania projektu budowlanego dla odcinka GA04 tunelu Calcinato II, choć miał taką możliwość. Już bowiem w pierwotnym wykazie przystępujący Multiconsult powołał się na to doświadczenie.

W tak ustalonym stanie faktycznym Izba w zakresie zarzutu nr 3 odwołania zważyła, co następuje:

Zarzut nr 3 odwołania podlegał odrzuceniu w zakresie, w jakim odwołujący w obecnym odwołaniu domagał się ponownego stwierdzenia przez Izbę, że w zakresie odcinka GA04 i GA05 tunelu Calcinato II projekt budowlany:

•nie został sporządzony przez p.V. i
•nie został sporządzony w datach wskazanych w wykazie,
•a p.A. nie pełnił funkcji projektanta branży mostowej.

Zgodnie z art. 528 pkt 4 Pzp, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.*

Izba stwierdziła, że w zakresie doświadczenia zdobytego przez pana A. co do odcinków GA04 i GA05 tunelu

Calcinato II odwołujący powołał się wyłącznie na te same okoliczności faktyczne, jakie podniósł w odwołaniu z 12 września 2025 r. i które zostały merytorycznie ocenione negatywnie przez Izbę w wyroku KIO 3876/25. Fragmenty rozstrzygnięcia Izby zostały przywołane powyżej. W uzupełnionym wykazie z 20 listopada 2025 r. przystępujący Multiconsult powołał się na doświadczenie pana A. zdobyte na całym tunelu Calcinato II. W tym kontekście nie było także sporne między stronami, że tunel Calcinato II składa się z trzech odcinków, który tworzą tunel sztuczny GA04, tunel naturalny GN01 oraz tunel sztuczny GA05. Odwołujący wskazywał na to zresztą w obu odwołaniach. W obecnym odwołaniu wskazał na to w pkt 33 odwołania. Jeśli zatem odwołujący w dalszym ciągu utrzymywał, że w zakresie odcinków GA04 i GA05 tunelu Calcinato II projekt budowlany:

•nie został sporządzony przez p.V. i
•nie został sporządzony w datach wskazanych w wykazie,
•a p.A. nie pełnił funkcji projektanta branży mostowej

to jedynym sposobem kwestionowania tego ustalenia poczynionego przez Izbę powinno być wniesienie skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wydany w sprawie KIO 3876/25 i dokonanie kontroli instancyjnej w tym zakresie przez Sąd zamówień publicznych.

Zarzut nr 3 odwołania podlegał odrzuceniu w zakresie, w jakim odwołujący w obecnym odwołaniu domagał się stwierdzenia przez Izbę, że kandydat na stanowisko koordynatora projektu p.R. nie pełnił żadnej funkcji w trakcie opracowywania projektu budowlanego dla odcinka GA04 tunelu Calcinato II.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.* Stosownie natomiast do art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, *Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego* stanowiącej podstawę jego wniesienia, *jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.*

O tym, że zamawiający uznał, iż Pan R.L. pełnił wymaganą funkcję w trakcie opracowywania projektu budowlanego dla odcinka GA04 tunelu Calcinato II odwołujący dowiedział się już w dacie 2 września 2025 r., kiedy zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą. Już bowiem w pierwotnym wykazie przystępujący Multiconsult powołał się na to doświadczenie. W tej sytuacji odwołujący już w odwołaniu z 12 września 2025 r. mógł podnieść i wykazać, że p.R. nie pełnił żadnej funkcji w trakcie opracowywania projektu budowlanego dla odcinka GA04 tunelu Calcinato II. Analiza odwołania wniesionego przez odwołującego 12 września 2025 r. prowadziła do wniosku, że odwołujący w tamtym odwołaniu nie postawił zarzutu, że p.R. nie pełnił żadnej funkcji w trakcie opracowywania projektu budowlanego dla odcinka GA04 tunelu Calcinato II.

Okoliczność, że przystępujący Multiconsult w uzupełnionym wykazie osób z 20 listopada 2025 r. powołał się na doświadczenie pana Liano zdobyte tym razem na całym tunelu Calcinato II nie jest żadną nową okolicznością, która uzasadniałaby odwołującemu przywrócenie terminu na wniesienia odwołania w zakresie, w jakim utrzymywał, że p.R. nie pełnił żadnej funkcji w trakcie opracowywania projektu budowlanego dla odcinka GA04 tunelu Calcinato II.

W pozostałym zakresie zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.

Jak już wskazano wcześniej, przystępujący w uzupełnionym wykazie osób z 20 listopada 2025 r. powołał się na doświadczenie pana A. zdobyte tym razem na całym tunelu Calcinato II. Nie było także sporne między stronami, że tunel Calcinato II składa się z trzech odcinków, który tworzą tunel sztuczny GA04, tunel naturalny GN01 oraz tunel sztuczny GA05.

Jak również wskazano wcześniej, w ramach tego postępowania odwoławczego, z mocy art. 528 pkt 4 Pzp, niedopuszczalne jest ponowne badanie przez Izbę, że w zakresie odcinków GA04 i GA05 tunelu Calcinato II projekt budowlany:

•nie został sporządzony przez p.V. i
•nie został sporządzony w datach wskazanych w wykazie,
•a p.A. nie pełnił funkcji projektanta branży mostowej.

Izba rozstrzygając obecne odwołanie musiała zatem przyjąć za ustalone, że w zakresie odcinków GA04 i GA05 tunelu Calcinato II projekt budowlany:

•został sporządzony przez p.V. i
•został sporządzony w datach wskazanych w wykazie,
•a p.A. pełnił funkcję projektanta branży mostowej.

Powyższe ustalenie zaś determinuje rozstrzygnięcie zarzutu nr 3 odwołania w pozostałym zakresie, w jakim

odwołujący utrzymywał, że co do pozostałego odcinka GN01 tunelu Calcinato II projekt budowlany:

•nie został sporządzony przez p.V. i
•nie został sporządzony w datach wskazanych w wykazie,
•a p.A. nie pełnił funkcji projektanta branży mostowej.

Dostrzeżenia wymagało, że w uzupełnionym wykazie osób przystępujący nie powołał się na doświadczenie pana A. zdobyte nie na odcinku GN01 tunelu Calcinato II, ale zdobyte na całym tunelu. Skoro zatem odcinki GA04, GA05 oraz GN01 tworzą jako całość tunel Calcinato II, to Izba, będąc związana ustaleniami dokonanymi przez Izbę w toku sprawy KIO 3876/25 dla odcinków GA04 i GA05 tunelu, musiała dojść do przekonania, że stwierdzenia te są prawdziwe w odniesieniu do całego tunelu. Nawet przeciwne ustalenia dotyczące odcinka GN01 nie mogły zatem zmienić faktu, że skoro na pozostałych odcinkach p.A. pełnił funkcję w wymaganym czasookresie, to pełnił ją także w odniesieniu do tunelu, który jest całością.

W dalszej kolejności należało odnieść się do zarzutu dotyczącego doświadczenia kandydata na stanowisko koordynatora projektu. Jak wskazano wcześniej, odwołujący w ustawowym terminie nie zakwestionował, że p.R. pełnił wymaganą w warunku funkcję w trakcie opracowywania projektu budowlanego dla odcinka GA04 tunelu Calcinato II. Zarzutu takiego odwołujący nie postawił bowiem w odwołaniu z 12 września 2025 r., choć miał taką możliwość. Izba rozstrzygając obecne odwołanie musiała zatem przyjąć za ustalone, że w zakresie odcinka GA04 tunelu Calcinato II p.R. pełnił wymaganą w warunku funkcję.

Powyższe ustalenie zaś determinuje rozstrzygnięcie zarzutu nr 3 odwołania w pozostałej części, w jakiej odwołujący utrzymywał, że co do odcinka GA05 i GN01 tunelu Calcinato II p.R. nie pełnił funkcji wymaganej w warunku. Skoro bowiem odcinki GA04, GA05 oraz GN01 tworzą jako całość tunel Calcinato II, to Izba, będąc związana ww. ustaleniem dokonanym dla odcinka GA04 tunelu, musiała dojść do przekonania, że stwierdzenia te są prawdziwe w odniesieniu do całego tunelu. Nawet przeciwne ustalenia dotyczące odcinków GN01 i GA05 nie mogły bowiem zmienić faktu, że skoro na odcinku GA04 p.L. pełnił funkcję w wymaganym czasookresie, to pełnił ją także w odniesieniu do tunelu, który jest wszak całością.

W konsekwencji Izba uznała wszystkie dowody złożone w toku rozprawy w zakresie odcinka tunelu Calcinato II, jakim jest tunel GN01 za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zarzut nr 4 odwołania podlegał oddaleniu, gdyż nie wykazano, że stwierdzone przez Izbę naruszenia ustawy Pzp miały lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec częściowego oddalenia i częściowego odrzucenia odwołania w zakresie zarzutów nr 1-3 odwołania, Izba rozpoznała zarzut ewentualny, to jest zarzut nr 4 odwołania.

Odwołujący sformułował zarzut nr 4 odwołania następująco:

Zarzut 4 – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 i/lub 2 i/lub 3 - Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie prawidłowego wezwania Multiconsult do przedłożenia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia", wykazującego spełnianie warunków udziału w zakresie Koordynatora Projektu – Pana R.L. oraz Projektanta branży mostowej, tj. Pana V.A..

Jak już wskazano przy rozstrzygnięciu zarzutu nr 2 odwołania, rację ma odwołujący podnosząc również w zarzucie nr 4 odwołania, że – w okolicznościach danej sprawy - zamawiający powinien wezwać przystępującego Multiconsult do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, a nie do jego wyjaśnienia w trybie art. 128 ust. 4 Pzp. Zamawiający sam w wezwaniu stwierdził, że dane zawarte w pierwotnych wykazach nie potwierdzały warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego zamawiający musiał wiedzieć, że konieczna była zmiana wykazu osób o opis nowego doświadczenia, a nie jedynie jego wyjaśnienie. Stan niewykazania warunku wynikał także wyraźnie z uzasadnienia wyroku Izby z 24 października 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 3876/25, na który sam zamawiający powołał się w wezwaniu. Na to, że zamawiający sam miał świadomość, że koniecznie jest zmodyfikowanie wykazu, a nie jego wyjaśnienie wskazywał fakt, że w treści samego wezwania zamawiający wręcz poprosił Multiconsult o złożenie „ujednoliconego" wykazu osób. Powyższe powinno prowadzić zamawiającego do konstatacji, że niezbędne jest wystosowanie wezwania w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, a nie art. 128 ust. 4 Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że jakkolwiek zamawiający istotnie dopuścił się naruszeń ustawy Pzp w sposób wskazany w uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania, to jednak – w okolicznościach niniejszej sprawy – nie wykazano, że naruszenia miały lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Stosownie do tego przepisu, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

Jak już to wskazano przy rozstrzygnięciu zarzutów nr 1 i nr 2 odwołania, z przywołanego przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp wynika, że rolą odwołującego formułującego zarzuty jest nie tylko wykazanie naruszenia ustawy Pzp, ale także udowodnienie, że stwierdzone naruszenia mają charakter kwalifikowany. Musi być to bowiem naruszenie, która ma lub może wywrzeć istotny wpływ na wynik postępowania. Za wynik postępowania w rozumieniu ww. przepisu, należy rozumieć wybór oferty Multiconsult jako najkorzystniejszej. Z tego powodu niewystarczające było wskazanie w zarzucie nr 4 jedynie na proceduralne uchybienia zamawiającego, które niewątpliwie miały miejsce, ale także udowodnienie, że wskutek tych naruszeń wynik postępowania jest błędny lub może ulec zmianie. Jak jednak Izba ustaliła rozstrzygając zarzut nr 3 odwołania, odwołujący nie zdołał udowodnić, że nowe doświadczenie koordynatora projektu – p. R.L. oraz nowe doświadczenie projektanta branży mostowej – p.V. wskazane przez wykonawcę Multiconsult w uzupełnionym w dniu 20 listopada 2025 r. wykazie osób, nie wpisuje się w warunki udziału w postępowaniu. W efekcie zatem, nawet w razie powtórzenia przez zamawiającego wezwania opartego na prawidłowej podstawie prawnej, wynik postępowania nie może już ulec zmianie. Powyższe skutkowało koniecznością oddalenia zarzutu nr 4 odwołania.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 2 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia części odwołania. Z kolei orzeczenia Izby zawarte w pkt 1, 3 2 sentencji miały charakter formalny, gdyż dotyczyły odpowiednio odrzucenia części odwołania i kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2 sentencji) i formalnym (pkt 1, 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W.., J.J.., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba częściowo odrzuciła i częściowo oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……

……

……