Sygn. akt: KIO 5440/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Członkowie:Anna Kuszel-Kowalczyk
Mateusz Paczkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 30 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, NDI S.A. w Sopocie oraz NDI SOPOT S.A. w Sopocie

w postępowaniu prowadzonym przez Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Budimex S.A. w Warszawie oraz uczestnika po stronie Odwołującego, wykonawcy Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, NDI S.A. w Sopocie oraz NDI SOPOT S.A. w Sopocie, kwoty 18 000 zł 00 g (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….
Członkowie:..... ..
.....

Sygn. akt: KIO 5440/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu ograniczonego, pn.: „Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej etap VA – budowa linii tramwajowej Gdańsk Południe Wrzeszcz”, wewnętrzny identyfikator: 55/BZP-U.500.4.2025/KB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2025 r., pod nr: 2025/S 115-393275. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 4 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, NDI S.A. w Sopocie oraz NDI SOPOT S.A. w Sopocie, wobec następujących czynności zaniechań Zamawiającego:

1) czynności Zamawiającego polegającej na zaproszeniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: "BUDIMEX") do złożenia oferty,
2) zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia BUDIMEX z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 PZP pomimo tego, że podjęte przez BUDIMEX środki zaradcze celem samooczyszczenia nie potwierdzają jego rzetelności,
3) zaniechania czynności odrzucenia wniosku BUDIMEX o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP, pomimo tego, że Zamawiający powinien stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wykonawcy złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1) art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia BUDIMEX z postępowania pomimo tego, że podjęte przez BUDIMEX środki zaradcze celem samooczyszczenia nie potwierdzają jego rzetelności,

2)art. 146 ust. 1 pkt 1) lit. a) PZP w zw. art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku BUDIMEX o dopuszczenie do udziału postępowania pomimo tego, że Zamawiający powinien stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wykonawcy złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności zaproszenia BUDIMEX do złożenia oferty w postępowaniu,

2)przeprowadzenie ponownej procedury badania i oceny ofert,

3)odrzucenie wniosku BUDIMEX z postępowania na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 1) lit. a) PZP w zw. z art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 PZP oraz art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP,

w przypadku, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok po upływie terminu na składanie ofert:

4)unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) PZP, z uwagi na wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2025 r. (sygn. KIO 2678/25, KIO 2686/25, KIO 2701/25), w którym Izba uznała, że spółki z Grupy Kapitałowej Budimex (tj Budimex S.A., Budimex Budownictwo sp. z. o.o. oraz Mostostal Kraków S.A.) działając wspólnie i w porozumieniu złożyły oddzielne oferty w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., którego przedmiotem była „Budowa linii 400 kV Choczewo - nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo”, w celu ominięcia konieczności konkurowania ze sobą, a także, pomimo ustanowionego przez tego zamawiającego zakazu, w celu uzyskania jak największego zakresu zamówienia. Dodał, że innymi słowy, spółki z Grupy Kapitałowej Budimex zawarły porozumienie ograniczające konkurencję, a tym samym wypełniło to przesłankę wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP. Tym samym, w ocenie Odwołującego, skoro BUDIMEX, składając samooczyszczenie w niniejszym postępowaniu sam przyznał, że zachodzi wobec niego przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP, to fakt złożenia skargi na ww. wyrok Izby, pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy. Zdaniem Odwołującego zaś, podjęte w niniejszym postępowaniu środki zaradcze w celu samooczyszczenia są nieskuteczne. Po pierwsze, jak wynika z odwołania, BUDIMEX twierdzi, że nie doszło do wyrządzenia szkody, co zdaniem Odwołującego, stanowi próbę obejścia wymogu ustawowego art. 110 ust. 2 PZP, zgodnie z którym wykonawca obowiązany jest do naprawienia lub zobowiązania się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, o ile taka szkoda powstała. Według Odwołującego, przedstawione w samooczyszczeniu fakty są niezgodne z rzeczywistością, zaś podjęte przez BUDIMEX działania zaradcze mają charakter fasadowy, co więcej BUDIMEX nie przyznał się do winy. Odwołujący odniósł się do poszczególnych dowodów dołączonych do samooczyszczenia BUDIMEX.

W odpowiedzi z dnia 16 stycznia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, wskazując, że po wnikliwej ocenie wyjaśnień BUDIMEX uznał, że wykonawca ten dokonał czynności samooczyszczenia, które są wystarczające do wykazania jego rzetelności. W uzasadnieniu, szczegółowo odniósł się do przesłanek skutecznego samooczyszczenia, w kontekście działań podjętych przez BUDIMEX.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Budimex S.A., zaś po stronie Odwołującego, wykonawca Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, Balzola Polska sp. z o.o. w Warszawie, Lantania SA w Madrycie (Hiszpania) oraz PAN MEDITERRANEAN ENGINEERING COMPANY LTD. w Tel Aviv-Jaffa (Izrael).

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 27 stycznia 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym oraz zwrot 90% wpisu od odwołania. Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 20.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba stwierdziła bezskuteczność przystąpienia do postępowania po stronie Odwołującego, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Balzola Polska sp. z o.o. w Warszawie, Lantania SA w Madrycie (Hiszpania) oraz PAN MEDITERRANEAN ENGINEERING COMPANY LTD. w Tel Aviv-Jaffa (Izrael), którzy w terminie wynikającym z wezwa Prezesa Izby, nie uzupełnili braków przystąpienia, w postaci niewykazania – przy pomocy stosownych dokumentów rejestrowych spółek Lantania SA oraz PAN MEDITERRANEAN ENGINEERING COMPANY LTD. – umocowa pełnomocnika, który podpisał zgłoszenie przystąpienia. Dokumenty rejestrowe ww. spółek zostały co prawda złożone w terminie wynikającym z wezwania, niemniej nie wynikało z nich umocowanie do działania w imieniu tych spółek przez

osoby, które podpisały pełnomocnictwo dla osoby podpisującej zgłoszenie przystąpienia.
Odwołujący przed dniem terminu rozprawy oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.
Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ..... **.....**
Członkowie: ....
....