Sygn. akt KIO 5432/25, KIO 5680/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2026 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2025 roku oraz 17 grudnia 2026 roku przez wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. EKODREN-NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA w postępowaniu prowadzonym pr zamawiającego Gminę Iwierzyce

postanawia:

KIO 5432/25

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie I.6 *petitum* odwołania;
2. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie I.1. a i b oraz I.3 *petitum* odwołania;
3. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w pozostałym zakresie;
4. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. EKODREN-NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA kwoty 10 000 zł 0 (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

KIO 5432/25

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie I.2 *petitum* odwołania;
2. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie I.6 oraz I.8 *petitum* odwołania;
3. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w pozostałym zakresie;
4. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.G. EKODREN-NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA kwoty 10 000 zł 0 (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 5432/25, KIO 5680/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Iwierzyce w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w celu ochrony Strzyżowsko – Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**”**, nr referencyjny: BID.271.16.2025.GM.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 listopada 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00562346.

KIO 5432/25

W postępowaniu tym wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. EKODREN NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA (dalej: „Odwołujący”) w dniu 3 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, tj.:

1. ukształtowanie w dokumentach zamówienia opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niespójny, wprowadzający w błąd (i tym samym uniemożliwiający przygotowanie oferty przez wykonawców), polegający na zamieszczeniu w dokumentacji zamówienia sprzecznych informacji dotyczących przedmiotu zamówienia, tj:

   (a) ilość oczyszczalni będących przedmiotem zamówienia oraz ich umiejscowienia (II.3) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz 1.1. Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiORB)

   (b) wymaganej przepustowości oczyszczalni i stopnia jej zróżnicowania (rozbieżności w ramach Załącznika 7 do

SWZ opisane w uzasadnieniu);

(c) ilości odseparowanych stref oczyszczania w jednym zbiorniku (rozbieżności w ramach Załącznika 7 do SWZ opisane w uzasadnieniu);

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1-3 PZP w zw. art. 103 ust. 1 PZP w. zw. z art. 266 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 pkt. 5) PZP.

2.ukształtowaniu w postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, w tym w szczególności w ramach Załączników 6 i 7 do SWZ, w sposób niejednoznaczny, niejasny, nieproporcjonalny, nadmierny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Kwestionowane postanowienia dokumentów zamówienia objęte odwołaniem wraz z żądaniami Odwołującego zostały wskazane szczegółowo poniżej w uzasadnieniu i przejawiają się poprzez:

(a) dokonane przez Zamawiającego odwołanie się do wskaźnika dobowego zużycia wody na osobę;

(b) nieprecyzyjność dokumentów zamówienia w zakresie wskaźnika biochemicznego zapotrzebowania tlenu BZT_5;

(c) ustanowienie faktycznie utrudnionego terminu wykonania umowy;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 PZP oraz w zw. art. 281 ust. 1 i ust. 2 PZP w zw. z art. 103 PZP w zw. z art. 282 PZP.

3.ukształtowaniu w postępowaniu treści warunków zamówienia dot. kontroli zgodności przedmiotu zamówienia (§ 11 ust. 8 Załącznika nr 6 do SWZ Projekt Umowy, (dalej jako PPU) oraz podobnie w STWiORB s.4) w sposól nieproporcjonalny, sprzeczny z potrzebami Zamawiającego i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Kwestionowane postanowienia dokumentów zamówienia objęte odwołaniem wraz z żądaniami Odwołującego zostały wskazane szczegółowo poniżej w uzasadnieniu,

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. 37 ust. 1 PZP w zw. z art. 101 ust. 5 PZP w zw. z 226 ust. 1 pkt. 5 PZP.

4.ukształtowaniu w postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, tj. STWiORB s. 5 poprzez wyłączenie kryteriów równoważności lub opisanie pozorne kryteriów równoważności oraz w sposób niejednoznaczny, niejasny, nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Kwestionowane postanowienia dokumentów zamówienia objęte odwołaniem wraz z żądaniami Odwołującego zostały wskazane szczegółowo poniżej w uzasadnieniu,

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i pkt 2) PZP, art. 17 ust. 1 PZP, art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 PZP oraz art. 134 ust. 1 pkt 4) PZP.

5.ukształtowaniu treści warunków zamówienia, w tym przedmiotu zamówienia w postępowaniu, poprzez odwołanie do uzyskanych przez Zamawiającego 99 dokumentów zgłoszenia budowy oczyszczalni ścieków (element Załącznika nr 7 do SWZ), w sposób wyłączający kryteria równoważności nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i pkt 2) PZP, art. 99 ust. 4, 5 i 6 PZP.

6.ukształtowaniu postanowień PPU w sposób zawierający postanowienia abuzywne - § 4 ust. 5 PPU, który wpływa na odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 433 pkt. 3 PZP.

ewentualnie:

7.sporządzeniu dokumentacji postępowania w sposób nieprawidłowy – w sposób jednoznacznie uniemożliwiający ustalenie przedmiotu zamówienia oraz przygotowanie oferty, tj. niezgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, a w szczególności zasadami zamówień publicznych, takimi jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasada przejrzystości oraz zasada proporcjonalności, a tym samym na prowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców,

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. art. 255 pkt. 6 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 17 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 281 PZP w zw. z art. 277 PZP w zw. z art. 282 PZP zw. z art. 8 PZP w zw. z art. 65 k.c.

<u>Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:</u>

1.dokonania modyfikacji SWZ, w tym załączników do SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę

zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu (usunięcie lub ich zmianę) zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu jako niezgodnych z przepisami ustawy;

2.dokonanie odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczących przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ, w tym z treścią Załączników do SWZ, w szczególności załączników nr 6 i 7 do SWZ, zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;

3.przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty; ewentualnie:

4.unieważnienie postępowania.

W dniu 12 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu zarzutu podniesionego w punkcie I.6 *petitum* odwołania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów podniesionych w pkt I.1 a) i b) oraz I.3 petitum odwołania na podstawie art. 568 pkt 2) PZP oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Zamawiający wskazał, że w dniu 12 grudnia 2025 r. dokonał zmian w treści STWiORB, która stanowi załącznik nr 7 do SWZ. Zmianie uległ zapis, do którego odwołuje się zarzut I.1.a) odwołania – zmiana została wprowadzona poprzez skorygowanie niespójnych zapisów w w/w dokumencie. Aktualne brzmienie zapisu pkt. I.1.a) Opis przedmiotu zamówienia STWiORB s. 4 stanowi: *„Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na dostawie, montażu i uruchomieniu 99 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków (POŚ) legitymujących się certyfikatem na zgodność z normą PN-EN 12566-3 lub równoważną; Oczyszczalnie będą zlokalizowane na terenie Gminy Iwierzyce zgodnie z wykazem działek*. (...)"

Co do zarzutu zawartego w pkt I.1.b) odwołania Zamawiający wskazał, że w dniu 12 grudnia 2025 r. dokonał również zmian w zakresie wymaganej przepustowości przydomowych oczyszczalni ścieków. Aktualnie Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: "*Ilość POŚ:*

1. Przepustowość 1,20 m3/d dla RLM 5-6 - 41 szt.

2. Przepustowość 2,40 m3/d dla RLM 7-12 - 12 szt."

W dniu 29 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w zakresie nieuwzględnionym odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

KIO 5680/25

W postępowaniu tym wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. EKODREN NATURALNE SYSTEMY OCZYSZCZANIA (dalej: „Odwołujący") w dniu 17 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, tj.:

1.modyfikację treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu dokonanej w dniu 12 grudnia 2025 r. (dalej: Nowy SWZ) w pkt III.4.2) ust. 1 lit f) s. 16 Nowego SWZ, dokonanej w związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 5 zamieszczoną w pliku „wyjaśnienia do przetargu 12.12.2025 r." (dalej: Wyjaśnienia) s. 2-5, która to zmiana została opisana w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w celu ochrony Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu opublikowanym w BZP nr 2025/BZP 00596429/01 w dniu 12 grudnia 2025 r. (dalej: Ogłoszenie o Zmianie), poprzez wprowadzenie wymogu złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie szczegółowo opisanym w uzasadnieniu niniejszego odwołania, który to wymóg jest nieprzejrzysty, nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, a także nie jest proporcjonalny do celów zamówienia, uniemożliwiając rzetelne potwierdzenie zgodności oferowanych robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, jak również jest zbędny do przeprowadzenia postępowania. Sposób ukształtowania przedmiotowych środków dowodowych narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, eliminując wykonawców, którzy mają możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnego z potrzebami Zamawiającego;

- co w efekcie stanowi naruszenie art. 16 pkt. 1), 2) i 3) PZP w zw. z art. 99 ust. 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 4 PZP, art. 101 ust. 1 PZP w zw. z art. 105 ust. 1 PZP w zw. z art. 106 ust. 1 PZP w zw. z art. 106 ust. 2 PZP w zw. z art. 106 ust. 3 PZP w zw. z art. 266 PZP;

2.modyfikację dokumentu Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (jeden z załączników nr 7 do SWZ) dokonaną w dniu 12 grudnia 2025 r. (dalej Nowy STWiOR) w zakresie dot. opisu przedmiotu zamówienia (pkt. 1.1. s. 4 - 5 Nowego STWiOR) w zakresie w jakim określa przedmiot zamówienia w postaci liczby przydomowych oczyszczalni ścieków, które mają być wybudowane w wykonaniu zamówienia – postanowienia Nowego STWiOR raz na 99 sztuk oczyszczalni (s. 4 Nowego STWiOR) a raz na 53 sztuki oczyszczalni (s. 5 Nowego STWiOR). Stanow

to ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niespójny, wprowadzający w błąd (i tym samym uniemożliwiający przygotowanie oferty przez wykonawców);

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 PZP art. 103 ust. 1 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z art. 266 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP;

3.ukształtowanie Nowego STWiOR s. 4 w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niejasny, uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zakresie lokalizacji przydomowych oczyszczalni. Zamawiający odesłał w zakresie lokalizacji oczyszczalni do wykazu działek, który nie jest częścią dokumentacji postępowania. Stanowi to ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niespójny, wprowadzający w błąd (i tym samym uniemożliwiający przygotowanie oferty przez wykonawców);

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 PZP art. 103 ust. 1 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z art. 266 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP;

4.ukształtowanie Nowego STWiOR w zakresie dot. parametrów równorzędności (s.5 Nowego STWiOR) w sposób niejasny, nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zmiana kryterium równoważności objęte niniejszym odwołaniem wraz z żądaniami Odwołującego zostały wskazane szczegółowo poniżej w uzasadnieniu,

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP, art. 17 ust. 1 PZP , art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 PZP z art. 266 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z art. art. 103 ust. 1 PZP w zw. z art. 101 ust. 4-6 PZP;

5.ukształtowanie Nowego STWiOR w zakresie wytycznej budowy oczyszczalni ścieków przewidzianej w pkt. 7.5 Układ rozsączający – wariant 2 – poletko rozsączające wyniesione, s. 15 Nowego STWiOR bez dokonania odpowiedniej modyfikacji dokumentu Przedmiar (stanowiącego część załącznika nr 7 do SWZ; dalej jako „Przedmiar"), tj. ukształtowanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niespójny, wprowadzający w błąd (i tym samym uniemożliwiający przygotowanie oferty przez wykonawców). Istnienie takiej rozbieżności w dokumentach postępowania narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości i proporcjonalności;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 103 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z art. 266 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP;

6.zaniechanie Zamawiającego w postaci nieudostępnienia wszystkich dokumentów istotnych dla wykonania zamówienia i należytego przygotowania oferty, tj. dokumentów dot. warunków rozliczenia dofinansowania (w tym wymogów technicznych dot. przedmiotu zamówienia istotnych dla rozliczenia tego dofinansowania). Odwołujący o istnieniu takich dokumentów (a więc zaniechaniu Zamawiającego w ich publikacji), dowiedział się z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 2 – Wyjaśnienia s. 2). Mimo nieopublikowania dokumentów przez Zamawiającego, jeden z wykonawców zadających pytania znał ich treść. Świadczy to o prowadzeniu przez Zamawiającego postępowania w sposób nietransparentny, nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonaniu przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty przez wykonawców;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1) i 2) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP;

7.działania Zamawiającego w postaci odpowiedzi na pytanie 3 Wyjaśnień s. 2 i pytanie 4 Wyjaśnień s. 2 w sposób sprzeczny z treścią Nowego STWiOR w zakresie wymaganej technologii oraz materiału, z którego ma być wykonany materiał zbiorników, tj. w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niespójny, wprowadzający w błąd (i tym samym uniemożliwiający przygotowanie oferty przez wykonawców). Istnienie rozbieżności pomiędzy Nowym STWiOR, a odpowiedziami Zamawiającego narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości i proporcjonalności

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 103 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. z art. 284 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP;

8.działania Zamawiającego w postaci odpowiedzi na pytanie 2 Wyjaśnień s. 2 polegające na odesłaniu do wymagań

dokonanych w dokumencie PFU (programu funkcjonalno-użytkowego), który to dokument nie występuje w Postępowaniu. W postępowaniu znajduje bowiem zastosowanie dokument specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający określa więc przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niespójny, wprowadzający w błąd (i tym samym uniemożliwiający przygotowanie oferty przez wykonawców);

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 103 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. z art. 284 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP.

9.ukształtowaniu w Nowym STWiOR wymogów dot. przepustowości oczyszczalni w sposób niespójny z pozostałymi dokumentami zamówienia oraz sprzeczny ze stosowanymi normami w zakresie wskaźnika dobowego zużycia wody na osobę oraz. Przewidziana przez Zamawiającego przepustowość ogranicza konkurencję i jest niepowiązana z przedmiotem zamówienia;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 PZP oraz w zw. art. 281 ust. 1 i ust. 2 PZP w zw. z art. 103 PZP w zw. z art. 282 PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.dokonania modyfikacji SWZ, w tym załączników do SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu (usunięcie lub ich zmianę) zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu jako niezgodnych z przepisami ustawy;

2.dokonanie odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczących przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ, w tym z treścią załączników do SWZ, zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;

3.przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;

ewentualnie:

4.unieważnienie postępowania.

W dniu 21 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu zarzutu podniesionego w punkcie I.2 *petitum* odwołania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów podniesionych w pkt I.6 oraz I.9 petitum odwołania na podstawie art. 568 pkt 2) PZP oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w pkt I.6 oraz I.9 petitum odwołania Zamawiający wskazał, że w dniu 12 grudnia 2025 r. dokonał modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający wskazał również, że w dniu 13 grudnia 2025 r., na skutek zapytań skierowanych przez wykonawców, Zamawiający dokonał m.in. sprostowania wcześniejszych wyjaśnień oraz udzielił szczegółowych odpowiedzi na pytania wykonawców.

W dniu 29 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w zakresie nieuwzględnionym odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522.*

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

KIO 5432/25

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie I.6 *petitum* odwołania, wobec jego uwzględnienia przez Zamawiającego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie I.1. a i b oraz I.3 *petitum*

odwołania. Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w pozostałym zakresie z uwagi na cofnięcie zarzutów.

KIO 5432/25

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie I.2 *petitum* odwołania, wobec jego uwzględnienia przez Zamawiającego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie I.6 oraz I.8*petitum* odwołania. Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w pozostałym zakresie z uwagi na cofnięcie zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie.

W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...…