

WYROK

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszek
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2025 r. przez wykonawcę INSTALNIKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto i Gminę Serock przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Melbud S.A. z siedzibą w Grudziądzu

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę INSTALNIKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miasto i Gminę Serock tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 163 zł 29 gr (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote dwadzieścia dziewięć groszy) poniesioną przez zamawiającego Miasto i Gminę Serock tytułem kosztów dojazdu,

2.2. zasądza od wykonawcy INSTALNIKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Miasta i Gminy Serock kwotę 3 763 zł 29 gr (słownie: trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt trzy złote dwadzieścia dziewięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5425/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto i Gmina Serock (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie na roboty budowlane pn.: „Budowa odwodnienia rejon ulic: Tchorcka – Jaśminowa – Zakroczymska – Ogrodowa” (numer referencyjny: PRI.271.2.23.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 września 2025 r. pod nr 2025/BZP 00430230/01

3 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 ust. 1 i ust. 2, art. 514, art. 151 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca INSTALNIKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 5425/25) złożono od czynności wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – MELBUD S.A. z siedzibą w Grudziądzu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie, pomimo zaistnienia podstaw faktycznych i prawnych do dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy MELBUD S.A. niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, określonego w Rozdziale II, pkt 7 ppkt 4) litera a) SWZ.
- art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z postanowieniem SWZ pkt 8 ppkt 3) lit. h), poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy MELBUD S.A., w konsekwencji naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy MELBUD S.A. jako najkorzystniejszej wg. ustalonego kryterium oceny ofert, pomimo że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu, a Wykonawca wykluczeniu z udziału postępowaniu.

Odwołujący wnosił o:

I. Uwzględnienie odwołania.

II. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

III. Nakazanie Zamawiającemu dokonania zaniechanej czynności odrzucenia oferty wykonawcy MELBUD S.A. i czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy MELBUD S.A. i powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

IV. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ kwestionowane czynności Zamawiającego naruszają jego słuszny interes w ubieganiu się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący podniósł, że nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu i złożył ważną ofertę odpowiadającą treści specyfikacji warunków zamówienia, dlatego jego oferta powinna podlegać ocenie i zostać uznana za najkorzystniejszą wg ustalonego w SWZ kryterium oceny ofert. Podczas gdy, wykonawca MELBUD S.A. w ocenie Odwołującego powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona z przyczyn wskazanych w odwołaniu. Odwołujący wskazał, że naruszenie przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp skutkuje możliwością poniesienia szkody przez Odwołującego w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie prowadzi do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 28 listopada 2025 r. (Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 3 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

8 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż w przypadku odrzucenia oferty Przystępującego oferta Odwołującego znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Melbud S.A. z siedzibą w Grudziądzu. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Melbud S.A. z siedzibą w Grudziądzu (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego Przystępującego z 8 stycznia 2026 r., dowodów złożonych podczas rozprawy przez Przystępującego (dowód nr 1 - wydruk z publikacji internetowej dot. Nadleśnictwa Gołębki, dowód nr 2 oraz dowód nr 3 - wydruki z oficjalnej strony Ministerstwa Infrastruktury dot. roboty nr 2 – Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza).

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie na roboty budowlane pn.: „Budowa odwodnienia rejon ulic: Tchorka – Jaśminowa – Zakroczymska – Ogrodowa”. Zamówienie jest realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Zgodnie z Rozdziałem II pkt 7 ppkt 4) lit. a) SWZ:

„Na podstawie art. 112 ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(...)

4) ZDOLNOŚCI TECHNICZNEJ LUB ZAWODOWEJ:

a) doświadczenie wykonawcy:

Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże

że w okresie ostatnich pięciu lat

przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał co najmniej:

- 2 roboty budowlane o wartości co najmniej 5.000.000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych) brutto każda polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie systemu odwodnienia terenu lub odwodnienia dróg publicznych, obejmując w swym zakresie co najmniej budowę lub rozbudowę lub przebudowę systemu rowów, kanałów kanalizacji deszczowej oraz minimum jednego zbiornika wód opadowych o głębokości co najmniej 2,00 m p.p.t.

Uwaga

1) W przypadku, gdy ww. zakres robót budowlanych będzie stanowił część robót o szerszym zakresie, Wykonawca zobowiązany jest wyodrębnić rodzajowo i kwotowo roboty, o których mowa powyżej;

2) Dla potrzeb oceny spełniania warunku określonego powyżej, jeśli wartość lub wartości zostaną podane w walutach innych niż PLN, Zamawiający przyjmie średni kurs danej waluty publikowany przez Narodowy Bank Polski w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, Narodowy Bank Polski nie publikuje średniego kursu danej waluty, za podstawę przeliczenia przyjmuje się średni kurs waluty publikowany pierwszego dnia, po dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, w którym zostanie on opublikowany."

Zgodnie z Rozdziałem II pkt 9 ppkt 2.2 SWZ:

„Wykaz podmiotowych środków dowodowych

Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

(...)

2.2) potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie, kwalifikacje zawodowe kadry technicznej):

a) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów inne odpowiednie dokumenty;

b) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie."

3 listopada 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust.1 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia kwalifikacje zawodowe kadry technicznej).

14 listopada 2025 r. Przystępujący złożył żądane przez Zamawiającego dokumenty, w tym m.in.: załącznik nr 3 do SWZ Wykaz wykonanych robót budowlanych, wskazując w nim dwie roboty. Pierwsza z robót została wykonana na rzecz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gołębki. Nazwa zadania: „Nawadnianie obszarów leśnych leśnictw Szczepanowo i Niedźwiedzi Kierz z wykorzystaniem wody z kopalni kruszywa w Wapienniu”. Wartość robót budowlanych: 12 093 317,83 zł brutto. Termin realizacji robót: od 17.01.2023 do 07.09.2023 r. Druga z robót została wykonana na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie. Nazwa zadania: „Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza”. Wartość zakresu robót budowlanych: 5 755 905,47 zł brutto. Termin realizacji robót: 17.11.2017-30.12.2020 r. Przystępujący przedłożył referencje dotyczące obu robót, w tym części 1, 2, 5 i 6 zadania wykonanego w Sandomierzu.

20 listopada 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień treści podmiotowego środka dowodowego - wykazu wykonanych robót budowlanych - w jaki sposób i w jakim zakresie roboty budowlane wskazane w poz.1 wykazu potwierdzają spełnianie przez państwa warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w swz Rozdział II pkt 7 ppkt 4 lit. a) oraz potwierdzenie czy wartość roboty budowlanej wskazana w poz. 2 wykazu w wysokości 5 755 905,47 zł brutto obejmuje jedynie wartość robót budowlanych związanych z budową lub rozbudową lub przebudową systemu odwodnienia terenu lub odwodnienia dróg publicznych, obejmujące swym zakresem co najmniej budowę lub rozbudowę lub przebudowę: systemu rowów, kanałów kanalizacji deszczowej oraz minimum jednego zbiornika wód opadowych o głębokości co najmniej 2,00 m p.p.t. Ponadto Zamawiający zwrócił się o potwierdzenie, że części/zadania zrealizowane na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie w ramach zadania pn. „Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza” objęte były jedną umową.

25 listopada 2025 r. Odwołujący udzielił następujących wyjaśnień:

„(...)inwestycja pn. „Nawadnianie obszarów leśnych leśnictw Szczepanowo i Niedźwiedzi Kierz z wykorzystaniem wody z kopalni kruszywa w Wapiennie” polegała na doprowadzeniu wody z odwodnienia kopalni wapienia w miejscowości Wapienno do projektowanych obiektów małej retencji wodnej zlokalizowanych w leśnictwach Szczepanowo i Niedźwiedzi Kierz. Celem inwestycji było utrzymanie optymalnego poziomu wód gruntowych na terenach przyległych do zbiorników. W ramach inwestycji wykonano wszystkie prace określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązującej w niniejszym postępowaniu w Rozdziale II, pkt 7, ppkt 4, lit. a), tj.:

„robotę budowlaną polegającą na budowie, rozbudowie oraz przebudowie systemu odwodnienia terenu, w tym odwodnienia dróg publicznych”. Zadanie to obejmowało skuteczne odwodnienie terenu kopalni wapienia w miejscowości Wapienno oraz nawodnienie terenów leśnych w obrębie leśnictw Szczepanowo i Niedźwiedzi Kierz;

„budowę i rozbudowę systemu rowów i kanałów deszczowych oraz minimum jednego zbiornika retencyjnego o głębokości co najmniej 2,00 m p.p.t.”. Na terenie inwestycji wykonano ponad 1500 mb otwartych rowów ziemnych służących odprowadzaniu wód, co najmniej 2900 mb kanałów o średnicy 355 mm oraz 5 zbiorników ziemnych do retencji wód opadowych, z czego zbiornik nr 1 posiada głębokość 2,00 m p.p.t., spełniając wymagania określone w SWZ.

Dodatkowo pragniemy podkreślić, że technologia wykonania inwestycji oraz zakres prac na które powołuje się Melbud S.A. w wykazie robót w pełni odpowiadają zakresowi oraz standardom dla zadania „Budowa odwodnienia rejon ulic: Tchorka – Jaśminowa – Zakroczymska – Ogrodowa”. Tym samym potwierdzamy, że realizowany zakres robót spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, zarówno pod względem technicznym, jak i formalnym.

Ponadto Wykonawca potwierdza, że wartość roboty budowlanej wskazanej w pozycji 2 wykazu robót w wysokości 5 755 905,47 zł brutto dotyczy jedynie zakresu robót, o których mowa w warunku udziału w postępowaniu tj. robót budowlanych polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie systemu odwodnienia terenu lub odwodnienia dróg publicznych obejmujących swym zakresem co najmniej budowę lub rozbudowę lub przebudowę systemu rowów, kanałów kanalizacji deszczowej oraz minimum jednego zbiornika wód opadowych o głębokości co najmniej 2,00 m p.p.t., które zostały zrealizowane w ramach inwestycji „Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza” na podstawie jednej umowy zawartej z zamawiającym - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie. Inwestycja pn. „Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza” stanowiła jedno zamówienie, które zostało udzielone po przeprowadzeniu jednego postępowania w sprawie zamówienia publicznego. Prace zrealizowane w ramach poszczególnych zadań były jednym przedsięwzięciem budowlanym i zamawiający zakwalifikował je jako jedną robotę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, która podlegała łącznemu szacowaniu wartości zamówienia. Wszystkie realizowane prace w ramach projektu „Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza” służyły osiągnięciu jednego, wspólnego celu gospodarczego lub użytkowego zamawiającego. Mimo różnych lokalizacji, prace te stanowiły elementy większego, spójnego przedsięwzięcia, bez których realizacja całości zamierzenia inwestycyjnego byłaby utrudniona lub niemożliwa do osiągnięcia w zamierzonym kształcie. Całość prac zmierza do zaspokojenia jednej, konkretnej potrzeby zamawiającego tj. zabezpieczenia przeciwpowodziowego Sandomierza. Rodzaj i charakter robót był taki sam lub bardzo zbliżony, co sprawia, że możliwe było ich zamówienie u tego samego wykonawcy. Z ekonomicznego i funkcjonalnego punktu widzenia było to jedno zamówienie. Prace te były finansowane z tego samego źródła i realizowane w tym samym czasie. Uwzględniając wszystkie wyżej wymienione okoliczności należy uznać, że zrealizowane przez Melbud S.A. prace stanowiły jedno zamówienie – jedną robotę budowlaną w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca potwierdza jednocześnie, że zadania zrealizowane na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie w ramach inwestycji pn.: „Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza” objęte były jedną umową. Umowa została zawarta pomiędzy Zamawiającym i Konsorcjum firm Energopol-Szczecin SA i Melbud SA, a Zadania nr 1, nr 2, nr 5 i nr 6, na wykonanie których powołujemy się w niniejszym postępowaniu zostały zrealizowane wyłącznie przez Melbud SA co potwierdzają referencje wydane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne

Wody Polskie.”

28 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, określonego w Rozdziale II, pkt 7 ppkt 4) litera a) SWZ,
- zaniechanie wykluczenia Przystępującego, w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy podlegającego wykluczeniu,
- dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej wg ustalonego kryterium oceny ofert, pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, (...).”

Zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.”

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania (...).”

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Odnosząc się do zarzutu nr 1 w pierwszej kolejności należy wskazać, że Odwołujący sformułował zarzut w oparciu o treść referencji dostarczonych przez Przystępującego w odpowiedzi na skierowanego do niego przez Zamawiającego na podstawie art. 274 ust.1 ustawy Pzp wezwanie do złożenia aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia kwalifikacje zawodowe kadry technicznej). Odwołujący wywiódł z nich, że Przystępujący nie wykonał zakresu robót wymaganych postawionym warunkiem, ponieważ w przypadku pierwszej z robót dotyczącej nawadniania obszarów leśnych w Nadleśnictwie Gołębki wykonał roboty polegające na budowie kanału tłoczego, zaś głównym celem przedsięwzięcia był przerzut wody z odwodnienia wyrobiska kopalni. Izba wskazuje, że referencje potwierdzają należyte wykonanie robót, a nie szczegółowy zakres zamówienia, które zostało zrealizowane. W dokumentacji postępowania nie została zawarta definicja kanalizacji deszczowej. Żaden z wykonawców nie zadał pytania, które by tego dotyczyło. Odwołujący dokonał własnej interpretacji warunku, jednocześnie nie wskazując na to, jak należy rozumieć pojęcie kanalizacji deszczowej. Wskazał, że Przystępujący nie wykonał budowy lub rozbudowy lub przebudowy systemu odwodnienia terenu lub terenu dróg publicznych, nie przedstawiając na to jednak żadnego dowodu, poprzestając na głośnych twierdzeniach. Odwołujący nie wykazał w złożonym odwołaniu, że rurociąg tłoczny nie może służyć do odprowadzania kanalizacji deszczowej. Dodatkowo podczas rozprawy sam Odwołujący przyznał, że nie jest to wykluczone w terenie o szczególnym ukształtowaniu. Z dowodu nr 1 przedstawionego przez Przystępującego wynika, że woda wykorzystywana do nawadniania obszarów nadleśnictwa

będzie pochodziła m.in. z opadów związanych z występowaniem deszczów o charakterze nawalnym, w związku z czym konieczna była również budowa systemu odwodnienia, z którego woda wykorzystywana jest następnie do nawodnienia terenów leśnych. Taka woda została określona jako woda opadowa powodująca szczególne zagrożenie. Twierdzeniu takiemu Odwołujący skutecznie nie zaprzeczył. Nie sposób w związku z tym zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że w ramach pierwszej referencyjnej budowy dotyczącej Nadleśnictwa Gołębki Przystępujący nie wykazał się wykonaniem kanalizacji deszczowej. Podobnie należy ocenić argumentację Odwołującego dotyczącą drugiej ze wskazanych przez Przystępującego robót, dotyczącą ochrony przeciwpowodziowej Sandomierza. W tym przypadku Odwołujący również poprzestał na własnej interpretacji referencji przedłożonych przez Przystępującego. To, że wykonawca wykonał rurociąg tłoczny z hali pomp w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego nie przesądza o tym, że nie został wykonany system odwodnienia terenu obejmujący swoim zakresem co najmniej budowę lub rozbudowę lub przebudowę: systemu rowów, kanałów kanalizacji deszczowej oraz minimum jednego zbiornika wód opadowych o głębokości co najmniej 2,00 m p.p.t. W przypadku tej inwestycji Odwołujący również podniósł, że Przystępujący wykonał rurociąg tłoczny. Izba zauważa, że w dokumentacji postępowania Zamawiający nie określił rodzaju kanałów kanalizacji deszczowej, ani minimalnej ich długości zrealizowanej w ramach danej roboty budowlanej. Nie została również określona średnica czy materiał, z jakich mają być wykonane. Z dowodów nr 2 i 3 przedłożonych podczas rozprawy przez Przystępującego jednoznacznie wynika, że zrealizowana inwestycja miała głównie na celu wzmocnienie systemu ochrony przeciwpowodziowej Sandomierza w związku z dużym dopływem wód opadowych, w związku z czym niezbędne do osiągnięcia tego celu było wykonanie kanalizacji deszczowej i systemu odwodnienia teren wraz ze zbiornikami. Izba wskazuje, że Odwołujący nie podał wykazaniu, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonego w Rozdziale II pkt 7 ppkt 4 lit. a) SWZ. Jak wskazano powyżej argumentacja Odwołującego sprowadza się do analizy treści referencji, przedstawieniu gołosłownego stanowiska, na które nie przedstawił przekonujących dowodów (np. nie zwrócił się do podmiotów, na rzecz których Przystępujący wykonał kwestionowane roboty, aby uzyskać potwierdzenie ich szczegółowo zakresu).

Odnosząc się do drugiego z postawionych zarzutów Izba wskazuje, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć m.in. wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący nie podał wykazaniu, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd poprzez oświadczenie złożone w załączniku nr 2 do formularza ofertowego (o spełnianiu wszystkich warunków udziału w postępowaniu) oraz odpowiadając na wystosowane do niego przez Zamawiającego wezwanie (Wykaz wykonanych robót budowlanych). Nie przedłożył żadnego dowodu, który podważałby prawdziwość złożonych przez Przystępującego oświadczeń. Nie zaistniały w związku z tym podstawy do wykluczenia Przystępującego z postępowania, a następnie do odrzucenia jego oferty.

Mając na uwadze powyższe również zarzut wynikowy nr 3 dotyczący nieprawidłowego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej nie potwierdził się.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrywała się naruszenia podnoszonych przez Odwołującego przepisów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: