

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Roberta Skwarę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.S. Usługi Leśne, A.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.P. Usługi Leśne, M.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne M.S., i J.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: J.T. Usługi Leśne,

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz R.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.S. Usługi Leśne, A.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A.P. Usługi Leśne, M.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne M.S., i J.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: J.T. Usługi Leśne, kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5912/25

Uzasadnienie

29 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia R.S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.S. Usługi Leśne, A.P., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A.P. Usługi Leśne, M.S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne M.S., i J.T., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: J.T. Usługi Leśne (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności wykluczenia Odwołującego, odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne w roku 2026”, prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (dalej jako „Zamawiający”) w zakresie części 1 zamówienia.

8 stycznia 2026 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego w którym oświadczył on, że uwzględni w całości odwołanie.

Z treści datowanego ww. pisma Zamawiającego wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu 31 grudnia 2025 r. W liczonym od tego dnia terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) wykonawca ten nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze treść ww. oświadczenia Zamawiającego zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia

postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....