Sygn. akt: KIO 5905/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i uczestników postępowania 29 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Elibron sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Łódzki z siedzibą w Łodzi**

przy udziale wykonawcy **Arfido sp. z o.o. z siedzibą w Chybach** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Elibron sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 5905/25

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet Łódzki z siedzibą w Łodzi („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa dwóch książkomatów wraz z instalacją (2 lokalizacje w obrębie kampusu UŁ), integracją z posiadanym systemem bibliotecznym Symphony oraz konfiguracja i szkolenia z obsługi”, numer referencyjny: 68/ZP/2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 września 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00444308.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

29 grudnia 2025 r. wykonawca Elibron sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 5 w zw. z art. 266 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji bezpodstawne unieważnienie Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania oraz nakazanie Zamawiającemu dalszego prowadzenia Postępowania, w tym ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że unieważnienie Postępowania nie daje mu szansy na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, a w wyniku uwzględnienia odwołania oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postepowaniu (ergo Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia). Stwierdził, że w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp Odwołującemu grozi szkoda związana z nieuzyskaniem zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

31 grudnia 2025 r. wykonawca Arfido sp. z o.o. z siedzibą w Chybach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

12 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Wskazał, że czynność stanowiąca podstawę do wniesienia odwołania została przez niego unieważniona. W konsekwencji uznał dalsze prowadzenie postępowania za bezprzedmiotowe.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Arfido sp. z o.o. z siedzibą w Chybach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność unieważnienia Postępowania. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest działania albo zaniechania Zamawiającego podlegającego zaskarżeniu – nie funkcjonuje ono bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....