Sygn. akt: KIO 5883/25

POSTANOWIENIE
z dnia 29 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **29 stycznia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
29 grudnia 2025 roku przez wykonawcę **FUDEKO Spółkę Akcyjną z siedzibą w Gdyni (Odwołujący)**
w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty z siedzibą w Lublinie**
przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego – wykonawcy P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AGHiH P.K. z siedzibą w Krężnicy Jarej**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - FUDEKO Spółkę Akcyjną z siedzibą w Gdyni** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

Sygn. akt KIO 5883/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty z siedzibą w Lublinie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *„Usługi w zakresie posiłków szkolnych – Sukcesywne świadczenie usług cateringowych dla jednostek oświatowych w roku 2026 – V części"*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DzUUE S: 219/2025 pod numerem 754545-2025.

Dnia 29 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca FUDEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 19 grudnia 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na:

1. zaniechaniu wezwania Wykonawcy AGHiH P.K. (dalej: AGHIH) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie oferty złożonej w części III postępowania, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty bez zbadania zaoferowanej ceny, w zakresie części III, pomimo że zachodzą przesłanki do uznania oferty za zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1, 3 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy AGHIH do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, podczas gdy budzi ona wątpliwości w stosunku do rzeczywistego kosztu realizacji przedmiotu zamówienia, co powinno według Odwołującego wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 239 PZP poprzez: dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej, oferty mogącej zawierać rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

1.unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy AGHIH w części lll jako najkorzystniejszej;

2.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert

i wykonania czynności polegającej na wezwaniu Wykonawcy AGHIH do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w trybie art. 224 PZP;

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą, który ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego i złożył ofertę, która została sklasyfikowana na 2 miejscu w rankingu ofert dla części III. W przypadku uwzględnienia odwołania ma możliwość uzyskania tego zamówienia, gdyż Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert. W takim wypadku w dalszym ciągu ma szansę na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Niezgodne z ustawą czynności Zamawiającego, które zostały podjęte w tym postępowaniu mogą doprowadzić Odwołującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie do postępowania odwoławczego złożył wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AGHiH P.K. z siedzibą w Krężnicy Jarej. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 30 grudnia 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu na posiedzenie i rozprawę złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……