Sygn. akt: KIO 5833/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2025 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: HRZ Inżynieria Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w Lutomiu, Z.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.H.„BART" Z.B. z siedzibą w Pniewach oraz Instalbud OZE sp. z o.o. z siedzibą w Chrzypsku Wielkim** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Przytoczna**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: HRZ Inżynieria Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w Lutomiu, Z.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. „BART" Z.B. z siedzibą w Pniewach oraz Instalbud OZE sp. z o.o. z siedzibą w Chrzypsku Wielkim** kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 5833/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Przytoczna - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Modernizacja budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przytocznej – dokończenie prac" (nr postępowania ZP.271.9.2025).* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu21 października 2025 r. za numerem: 2025/BZP 00488340/01.

W dniu 23 grudnia 2025 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: HRZ Inżynieria Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w Lutomiu, Z.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. „BART" Z.B. z siedzibą w Pniewach oraz Instalbud OZE sp. z o.o. z siedzibą w Chrzypsku Wielkim - dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.G. z siedzibą w Świebodzinie, zaniechania odrzucenia oferty R.G. oraz zaniechania dokonania poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w ofercie tego Wykonawcy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 27 stycznia 2026 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp z uwagi na brak substratu zaskarżenia, wskazując na unieważnienie czynności - wyboru najkorzystniejszej oferty - wobec której zostało wniesione odwołanie.

Ponadto, w dniu 27 stycznia 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: HRZ Inżynieria Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w Lutomiu, Z.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.H.„BART" Z.B. z siedzibą w

Pniewach oraz Instalbud OZE sp. z o.o. z siedzibą w Chrzypsku Wielkim - o wycofaniu w całościodwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2025 r.z uwagi na dokonane przez Zamawiającego czynności po wniesieniu odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane prze osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……