

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia konsorcjum Security & Cleaning System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Security & Cleaning System Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o.

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Mediclar Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Security & Cleaning System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Security & Cleaning System Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5832/25

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Powiatowy w Wyrzysku Sp. z o.o., 89-300 Wyrzysk, ul. 22 Stycznia 41, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”,

pn: „Usługa kompleksowego utrzymania czystości oraz transportu wewnętrznego w obiektach Szpitala Powiatowego w Wyrzysku Sp. z o.o.”, numer referencyjny: ZP/382-09/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 października 2025 r, za numerem Dz. U. S: 195/2025 666895-2025.

23 grudnia 2025 r. odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Security & Cleaning System Sp. z o.o., pl. Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław, Security & Cleaning System Sp. z o.o. Sp. k., pl. Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław, wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. badaniu i ocenie ofert,
 2. zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum wykonawców (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu – lider konsorcjum oraz Impel Facility Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Mediclar Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu - członkowie konsorcjum (dalej „Konsorcjum HS”), pomimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny w zakresie zastosowanej stawki podatku od towarów i usług VAT (częściowo stawka zw. zamiast 23%),
 3. wyborze przez zamawiającego oferty Konsorcjum HS jako najkorzystniejszej złożonej w postępowaniu, mimo iż podlegała ona odrzuceniu,
- ewentualnie, w przypadku nieuwzględnieniu zarzutów dotyczących czynności jak w pkt. 1-3 powyżej:

4. zaniechaniu wezwania Konsorcjum HS do złożenia wyjaśnień odnośnie ceny złożonej przez nie oferty i ich istotnych części składowych, pomimo iż cena wykonania usług, uznanych przez Konsorcjum HS za zwolnione z opodatkowania podatkiem VAT, stanowiących usługi specjalistyczne, wykonywane w większości w odniesieniu do pomieszczeń objętych szczególnym reżimem sanitarnym, zaoferowana w formularzu cenowym jest o ok ¼ niższa, niż zaoferowana cena za sprzątnięcie pomieszczeń biurowych (budynku administracyjnego) uznanych za podlegające opodatkowaniu podatkiem VAT w stawce 23%, co uzasadnia przypuszczenie, że cena za realizację usług w odniesieniu do Budynku Szpitala jest rażąco niska w relacji do przedmiotu zamówienia i nie obejmuje wszystkich jej elementów wskazanych w ofercie, a tym samym - rażąco niska jest cena całej złożonej oferty, zaś w dalszej kolejności - zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum HS, mimo że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług VAT,

a w konsekwencji

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez wybór z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji jako najkorzystniejszej podlegającej odrzuceniu oferty wykonawcy Konsorcjum HS, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów jak w pkt. 1 i 2 powyżej:

3. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, wezwania Konsorcjum HS do wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty i jej istotnych części składowych, pomimo że jest ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie obejmuje wszystkich elementów oferty, a w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwolujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania w całości na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

3. nakazanie zamawiającemu:

3.1. unieważnienia zaskarżonych czynności:

3.1.1. wyboru oferty najkorzystniejszej,

3.1.2. poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert,

3.2. powtórzenia czynności badania ofert,

a następnie:

3.3. odrzucenia oferty Konsorcjum HS

ewentualnie następnie:

3.4. wezwania Konsorcjum HS do złożenia wyjaśnień odnośnie w zakresie ceny złożonej przez nie oferty, w tym jej istotnych części składowych określonych jako podlegające opodatkowaniu stawką 23% VAT,

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego 29 grudnia 2025 r. zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Mediclair Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1 50-304 Wrocław.

23 stycznia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z faktem, iż wskutek wniesionego odwołania zamawiający pismem z 2 stycznia 2026 r. unieważnił czynności zaskarżone odwołaniem wniesionym w niniejszej sprawie zgodnie z jego treścią.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania został uiszczony wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Mediclair Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone

w odwołaniu (zamawiający 2 stycznia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczzonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: