Sygn. akt: KIO 5638/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 29 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **TECHFORGE International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Bytów, KRS 0001090144, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Miasto Kalisz, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Kaliszu**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy Astor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Kraków, KRS 0000120940

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – TECHFORGE International Sp. z o.o. kwoty 6.750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5638/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Kaliszu w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę wraz z uruchomieniem- wyposażenia pracowni w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Kaliszu przy ul. Handlowej 9, z podziałem na dziewięć części*(nr postępowania: CKZIU-KG.271.9.2025) ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 14.11.2025 r., 2025/BZP 00532655/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część 1 oraz odrzucenia oferty własnej, wniesione zostało 15.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Techforge International Sp. z o.o. z/s w Bytowie (sygn. akt KIO 5638/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu – 08.12.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1)naruszenie art. 224 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. Z 2024 r. Poz. 1320 z późn. zm.) polegające na niezwróceniu się do ASTOR sp. z o.o. o wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny i bezpodstawnym przyjęciu przez Zamawiającego, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, podczas gdy w świetle zaistniałego stanu faktycznego istniały rozbieżności pomiędzy złożonymi ofertami, które warunkowały wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, albowiem sprawa nie jest oczywista i na dzień dzisiejszy nie wiadomo jakie kryteria przyjął ASTOR sp. z o.o. w zakresie wyliczenia ceny;

2)naruszenie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, polegające na przeznaczeniu przez Zamawiającego większej puli środków na część pierwszą, niżeli wskazana w protokole oceny ofert, przy braku jakiejkolwiek informacji o powyższym działaniu, podczas gdy Zamawiający nie może przeznaczyć większej liczby środków finansowych niżeli zastrzeżona przez niego w zakresie konkretnego przetargu, bez poinformowania o tym przynajmniej oferentów;

3)Naruszenie art. 204 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych polegający na wybraniu jako najkorzystniejszej oferty ASTOR sp. z o.o. i uznaniu, iż zaoferowane przedmioty spełniają OPZ, podczas gdy zaoferowane przez firmę ASTOR sp. z o.o. towary nie spełniają OPZ w zakresie:

a)Wymogu nr 3: „konstrukcja robota oparta o druk 3D – filament PET-G", bowiem w instrukcji występuje pozycja „Materiał PET-G". Jednocześnie w innych dokumentach opisano konstrukcję jako druk 3D „ze specjalnym

włóknem węglowym”, co czyni materiał niejawnym/niejednoznacznym względem literalnego wymogu PET-G.

b)Wymogu 22 i 34: moduł I/O 24V (8 IN / 8 OUT, zasilacz 24V, PNP/PNP) – jako element wymagany SWZ, bowiem z dokumentacji wynika, że moduł I/O 24V jest „dostępny jako opcja” i „sprzedawany niezależnie” od robota/zestawu. Również w specyfikacji robota figuruje jako opcja. Powyższe podważa wykazanie spełnienia SWZ „w zestawie”, bez jednoznacznego oświadczenia i dowodu, że w tej ofercie moduł jest faktycznie dostarczany zgodnie z SWZ.

c)Wymogu 9 i 10: przekładnie harmoniczne oraz planetarne + stalowe łożysko koronowe na osi JT1, bowiem w załączonych dokumentach dotyczących oferty ASTOR sp. z o.o. brak potwierdzenia zastosowania przekładni harmonicznych/planetarnych oraz brak potwierdzenia łożyska koronowego JT1 (SWZ wymagała wskazania/wykazania – a dokumenty przedłożone przez ASTOR sp. z o.o. tego nie zawierają);

d)Wymogu: sterowanie silnikami min. 3 sygnałami PULS/Kierunek/Enable, bowiem, w dokumentacji nie przedstawiono jednoznacznego potwierdzenia, że napędy osi sterowane są sygnałami PULS/DIR/ENABLE (wprost);

e)Wymogu 24: akcesoria (m.in. Safety Manual, podręcznik programisty, konspekty min. 20 lekcji, komplet plików STL korpusu). Instrukcja jedynie odsyła do „instrukcji bezpieczeństwa (Safety Manual)”, ale sam dokument nie został wykazany w załączonych plikach. W instrukcjach obsługi pojawia się informacja o plikach STL do dodruku części, ale nie jest to jednoznaczne z wymaganiem SWZ „pliki STL kompletnego korpusu”;

f)Wymogu 31: chwytak pneumatyczny – skok min. 8 mm na szczękę + osprzęt (elektrozawór, kompresor, uchwyty), bowiem załączony dokument dla chwytaka pneumatycznego ma charakter montażowy i nie potwierdza parametrów skoku ani kompletności osprzętu wymaganego przez SWZ.

g)Wymogu 35: przenośnik taśmowy – udźwig max 0,5 kg bowiem, dokument podaje wymiary i inne parametry, ale nie zawiera parametru „udźwig max 0,5 kg”.;

h)Wymogu 36: ręczny programator – zgodność Deadman z ISO 10218-1 + kabel min. 3m + wymiary min. 250×160×70 + klawiatura membranowa, bowiem, dokument opisuje Deadman jako przełącznik trójstanowy, ale brak potwierdzenia ISO 10218-1, brak długości kabla, brak wymaganych wymiarów i brak jednoznacznego określenia „klawiatura membranowa”.

i)Wymogów 25–26, 28–29, 39 (gwarancje, sprawność zasilacza, bezpłatność/licencjonowanie software, szkolenie min. 6h i protokół), bowiem, w załączonych dokumentach brak potwierdzeń tych wymagań wprost (a SWZ wymagała wykazania spełnienia „bez wyjątku”).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 08.12.2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 i nakazanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, ewentualnie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 27.01.2026 r.)

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Astor Sp. z o.o. z/s w Krakowie.

Odwołujący 28.01.2026 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 29.01.2026 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……