**Sygn. akt: KIO 5637/25** Warszawa, 29 stycznia 2026 roku

**WYROK**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 roku przez Odwołującego Daniela Zabojscę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z. (ul. Wysocka 74, 66-433 Lubiszyn) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Lubniewice (ul. Jana Pawła II 34, 69-210 Lubniewice)
przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G." (ul. Polna 13, 66-439 Maszków)

**orzeka:**

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego Daniela Zabojscę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z. (ul. Wysocka 74, 66-433 Lubiszyn) i

3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Daniela Zabojscę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z. (ul. Wysocka 74, 66-433 Lubiszyn) tytułem wpisu od odwołania, kwotę3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, kwotę 438 zł 00 gr (czterysta trzydzieści osiem złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów noclegu Zamawiającego, kwotę 1076 zł 43 gr (tysiąc siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów dojazdu Zamawiającego na rozprawę,

3.1. zasądza od Odwołującego Daniela Zabojscy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z. (ul. Wysocka 74, 66-433 Lubiszyn) na rzecz ZamawiającegoSkarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Lubniewice (ul. Jana Pawła II 34, 69-210 Lubniewice)kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, kwotę 438 zł 00 gr (czterysta trzydzieści osiem złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów noclegu Zamawiającego, kwotę 1076 zł 43 gr (tysiąc siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów dojazdu Zamawiającego na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

**Sygn. akt: KIO 5637/25**

UZASADNIENIE

Zamawiający Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Lubniewice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubniewice w roku 2026" Pakiet I - Leśnictwa: Rudnica, Kołczyn.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 października 2025 roku w Dzienniku Urzędowym UE: OJ S 209/2025.

Odwołujący D.Z. prowadzący działalność gospodarczą Zakład Usług Leśnych D.Z. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G." w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus" względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;

- art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G."w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać

odrzuceniu, a ewentualnie powinna podlegać badaniu w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G.," powtórzenia czynności badania i oceny ofert; wezwanie ww. wykonawcy do przedstawienia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
31.10.2025 r. Zamawiający zamieścił informację o kwotach, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla poszczególnych pakietów, w tym dla pakietu nr 1. Kwota szacunkowa oraz kwota wskazana w dniu 31.10.2025 r. na sfinansowanie zamówienia dla pakietu nr 1 jest kwotą tożsamą i wynosi 1 810 935,17 zł. 17 listopada 2025 r. nastąpiło otwarcie ofert.
Wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G."złożył ofertę na Pakiet I na kwotę 1 267 692,63 zł brutto. Przedmiotowa kwota stanowi 29,997 % wartości szacunkowej zamówienia.
5 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G.". Zamawiający nie wzywał tego Wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G." charakteryzuje się symptomami ceny rażąco niskiej. Wykonawca złożył ofertę niższą od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT o 29,997%, balansując na granicy wartości 30 % obligującej Zamawiającego do badania rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Odwołujący wskazał na poniższe okoliczności: cena oferty brutto jest niższa od wartości szacunkowej o 29,997%. Różnica obligująca do badania rażąco niskiej ceny z art. 242 ust. 2 ustawy wynosiła 0,003 %.
Odwołujący wskazał na różnice pomiędzy różnymi pozycjami kosztorysu ofertowego Wykonawcy a pozycjami kosztorysu Zamawiającego.
Odwołujący wskazał, że poszczególne pozycje jednostkowe wskazane w kosztorysie ofertowym Wykonawcy są niższe niż wartość szacunkowa zamówienia w oscylując w przedziale od 30 % do 80 %.
Zdaniem Odwołującego, dokonując badania i oceny ofert, Zamawiający zobligowany był zweryfikować kosztorys ofertowy Wykonawcy, przynajmniej we wskazanych przez Odwołującego pozycjach i wyjaśnić, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę jest realna. Odwołujący zaznaczył, że wprawdzie w jednej pozycji cena Wykonawcy i cena Odwołującego jest identyczna, jednakże Odwołujący wskazał, że jego cena jest realna i dysponuje zasobami umożliwiającymi realizację przedmiotu zamówienia za cenę podaną w ofercie. W ocenie Odwołującego, analiza poszczególnych pozycji kosztorysowych wskazuje, że Wykonawca zaoferował ceny niezapewniające pokrycia minimalnych kosztów wynagrodzenia pracowników (które od 1 stycznia 2026 r. wzrasta), czy też osiągnięcia minimalnego zysku, co również powinno zostać zweryfikowane przez Zamawiającego.
W opinii Odwołującego, konsekwencją zaniechania przeprowadzenia procedury badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny było dokonanie w sposób nieprawidłowy wyboru oferty Wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G." jako oferty najkorzystniejszej.

**Izba ustaliła i zważyła co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
W postępowaniu nie zaistniały ustawowe przesłanki (arytmetyczne) wskazane w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do wystosowania wobec Wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G." wezwania do wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny, ponieważ zaoferowana przez niego cena na wykonanie Pakietu nr 1 nie jest niższa o co najmniej 30% ani od wartości zamówienia powiększonej o VAT, ani od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.
Próg 30% nie został osiągnięty i tym samym Zamawiający nie miał ustawowego obowiązku wszczynania procedury wyjaśniającej, o której mowa art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych."
Wezwanie do wyjaśnień na gruncie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych może przekształcić się w obowiązek Zamawiającego w przypadku zaistnienia wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia po zaoferowanej cenie. W niniejszym przypadku wątpliwości powstały jedynie u Odwołującego, mają więc charakter subiektywny. Odwołujący nie wykazał jednak, aby istniały jakiekolwiek obiektywne wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia przez Wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G." za zaoferowaną cenę.

Odwołujący podniósł, że na wysokość ceny rzutują jej elementy składowe odbiegające od szacunków Zamawiającego. Wskazał na różnice pomiędzy cenami jednostkowymi zaoferowanymi przez Wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G."w pozycjach nr 1, 5, 6, 16, 18, 20, 21, 22, 26, 29, 30, 36 ,43 i 47 kosztorysu ofertowego, a cenami jednostkowymi zawartymi w załączniku nr 2.2. do SWZ („Wycena wartości zamówienia dla poszczególnych prac"). Dokument Zamawiającego ma jednak charakter informacyjny i pomocniczy.
Niezależnie od powyższego, Odwołujący poza wskazaniem, że istnieją różnice pomiędzy poszczególnymi pozycjami w ofercie Wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G."a pozycjami kosztorysu Zamawiającego, nie wykazał, że istnieją jakiekolwiek wątpliwości co do tego, że poszczególne ceny w ofercie są realne. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów ani uzasadnienia, które wskazywałyby na brak realności zaoferowanych cen. Samo wskazanie arytmetycznej rozbieżności jest jedynie hasłem, ogólnym stwierdzeniem, nie jest jednak wystarczające do nabrania wątpliwości, że cena zaoferowana przez Wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G."może być rażąco niska i do przekonania, że zachodzi obowiązek wezwania tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Odwołujący nie przedstawił także realnych wyliczeń, które mogłyby wskazywać, że za zaoferowaną przez wskazanego Wykonawcę cenę niemożliwe jest należyte i zgodne z przepisami prawa wykonanie zamówienia i że rzeczywiście budzi ona uzasadnione wątpliwości.
Odwołujący nie wykazał również, że ceny jednostkowe wskazane przez niego w pozycjach kosztorysu ofertowego Wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G."stanowią istotne części składowe ceny, które mogłyby mieć decydujący wpływ na realność całej oferty oraz budzić uzasadnione wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia.
Odwołujący ogólnie wskazał, że zaoferowane przez Wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G." www. pozycjach kosztorysu ofertowego ceny jednostkowe są niższe od cen jednostkowych wskazanych przez Zamawiającego o od 30% do 80%. Samo wskazanie, że wartość poszczególnych cen jednostkowych odbiega od szacunku Zamawiającego ma, jak wskazano powyżej, jedynie walor hasła, ogólnej informacji. Z pewnością nie oznacza automatycznego obowiązku wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Słusznie zauważył Zamawiający, że przy weryfikacji „istotnych części składowych ceny" nie ma zastosowania 30% próg wskazany w art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który odnosi się wyłącznie do ceny całkowitej.
Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że wartość: 8 z kwestionowanych pozycji oscyluje w przedziale pomiędzy 0,10% a 0,83% wartości zamówienia (pozycje kosztorysu nr 6, 16, 22, 26, 29, 36, 43, 47); 3 z kwestionowanych pozycji oscyluje w przedziale pomiędzy 1,11% a 1,39% wartości zamówienia (pozycje kosztorysu nr 20, 21 i 30); 2 z kwestionowanych pozycji oscyluje w przedziale pomiędzy 2,02% a 2,54 % wartości zamówienia (pozycje kosztorysu nr 5 i 18). Powyższe wskazuje, że wartość tych pozycji stanowi niewielki udział w całości zamówienia. Nie można zatem mówić o istotności zakwestionowanych cen jednostkowych, o której stanowi art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i od istnienia której uzależnione jest zastosowanie tego przepisu i ewentualne wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia tych cen. Odwołujący nie wykazał, aby wskazane ceny jednostkowe budziły wątpliwości w zakresie możliwości wykonania zamówienia.
Zamawiający wskazał, że jedna z kwestionowanych przez Odwołującego pozycji kosztorysu Wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M-Las M.G."zawiera taką samą cenę za wykonanie czynności wskazanej w pozycji nr 1 jak zaoferował Odwołujący. Kwestionowanie przez Odwołującego realności ceny jednostkowej dokładnie takiej, jaką sam zaoferował, wskazuje na sztuczny charakter sformułowanego przez Odwołującego zarzutu.
Wskazywane przez Odwołującego w trakcie rozprawy z udziałem stron okoliczności, takie jak nierówność terenu, czy zaoferowanie dwóch takich samych cen jednostkowych w pozycjach o różnej wartości nakładów, pozostaje bez znaczenia. Odwołujący poza ogólnymi stwierdzeniami, w żaden sposób nie odniósł się do przyjętych wartości, kalkulacji i realności ceny. Nie wykazał okoliczności uzasadniających przyjęcie nierealności cen materiałów, czy wartości usług.
Należy zauważyć, że art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się przede wszystkim do całości ceny. Odwołujący nie wykazał, aby istniały obiektywne wątpliwości co do realności ceny zaoferowanej przez Przystępującego. Przeciwnie - cena całości oferty Odwołującego wynosi 1 303 036,82 zł i jest o 35 344,19 zł wyższa od ceny Przystępującego (1 267 692,63 zł). Skoro zatem ceny wykonawców są tak do siebie zbliżone, to wskazuje to na rynkowy charakter tych cen, w tym ceny Przystępującego. Oznacza, że brak jest jakichkolwiek wątpliwości co do braku realności ceny oferty Przystępującego, a zarzuty podniesione przez Odwołującego mają sztuczny, nierealny charakter i są całkowicie bezpodstawne.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, koszty z tytułu noclegu i dojazdu Zamawiającego na rozprawę.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..