KIO 5604/25

WYROK

Warszawa, 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 27 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **KORABUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Gliwice, KRS 0000928199, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**, Warszawa

orzeka:

1**Oddala odwołanie.**

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – KORABUD Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 5604/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na *remont posadzki w magazynie M4 w Lublińcu* (nr postępowania: BPzp.271.71.2025) ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 16.09.2025 r., 2025/BZP 00425658, wobec czynności unieważnienia postępowania, wniesione zostało 15.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy KORABUD Sp. z o.o. z/s w Gliwicach (sygn. akt KIO 5604/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach w postępowaniu – 09.12.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. rażące naruszenie normy z art. 263 Pzp poprzez wadliwe przyjęcie, iż w niniejszym postępowaniu Odwołujący się jako wybrany Wykonawca uchylał się od zawarcia umowy,
2. rażące naruszenie normy z art. 255 pkt 7 Pzp poprzez wadliwe przyjęcie, iż w niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do jego unieważnienia na skutek uchylania się Wykonawcy od zawarcia umowy,
3. naruszenie normy z art. 455 ust 1 pkt 4 Pzp poprzez jej niezastosowanie, a tym samym brak zmiany terminów umownych (wykonania umowy).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 09.12.2025 r. i nakazanie zawarcia umowy z odwołującym z uwzględnieniem nowych terminów jej wykonania.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący zakwestionował czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 275 pkt 2 Ustawy. W uzasadnieniu Zamawiający podał, iż Odwołujący wzywany do zawarcia umowy uchylił się od wykonania tego obowiązku, co na mocy normy z art. 255 pkt 7 Pzp i art. 263 Pzp dało Zamawiającemu uprawnienie do unieważnienia postępowania.

Odwołujący zaprzecza, aby w dokumentach postępowania było wezwanie skierowane przez zamawiającego do zawarcia umowy. Takim wezwaniem nie jest pismo z 5.12.2025 r., które wysłane zostało po terminie związania ofertą. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do 29.11.2025 r. Pismo z 8.12.2025 r. nie zawiera oświadczenia odwołującego o braku zamiaru zawarcia umowy, a z korespondencji wynika wprost, że wykonawca dopytuje się jakie terminu zostaną wpisane do umowy.

W ocenie odwołującego istniała możliwość zmiany terminu, który nie był kryterium oceny, a zatem jego zmiana nie stanowi „istotnej zmiany umowy". Prac nie dało się wykonać w pierwotnej dacie, w sytuacji gdy umowa miała być podpisana około 10.12.2025 r.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 23.12.2025 r.). Zamawiający wskazał na prowadzone czynności badania ofert, poprzedzające badanie oferty odwołującego (z uwagi na pozycję w rankingu ofert). 20 listopada 2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty odwołującego i zwrócił się do wykonawcy o przekazanie

danych do umowy, przekazał projekt umowy oraz prowadził korespondencję dotyczącą zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Na etapie poprzedzającym zawarcie umowy wykonawca KORABUD Sp. z o.o. wystąpił z żądaniem zmiany terminu realizacji zamówienia o 40 dni, wskazując, że nie jest w stanie wykonać zamówienia w terminie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), ofercie oraz w Projektowanych Postanowieniach Umowy (PPU).

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 7 Ustawy w zw. z art. 263 Ustawy. Wykonawca uzależniał zawarcie umowy od zmiany terminu realizacji zamówienia, co oznaczało, że nie był gotowy zawrzeć umowy na warunkach złożonej oferty, co należy kwalifikować jako uchylanie się od zawarcia umowy.

Zamawiający, odnosząc się do pisma odwołującego z dnia 26 listopada 2025 r., w którym wykonawca wniósł o zmianę terminu realizacji zamówienia o 40 dni roboczych, wskazuje, że żądanie to miało charakter spóźniony, nieuzasadniony oraz sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i zasadą uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin realizacji został w SWZ określony w sposób jednoznaczny – jako termin daty dziennej (do 8.12.2025 r.) – i był znany wszystkim potencjalnym wykonawcom na etapie podejmowania decyzji o udziale w postępowaniu oraz kalkulacji ofert. Brak jakichkolwiek pytań lub wniosków w tym zakresie potwierdza, że warunek ten został zaakceptowany przez rynek wykonawców jako możliwy do dotrzymania.

Wykonawca w przedłożonym 26 listopada 2025 r. piśmie potwierdził możliwość realizacji zamówienia w terminie określonym w dokumentacji postępowania. Sam bowiem wykazał, że potrzebuje ok. 26 dni na realizacje zamówienia (40 dni zostaje pomniejszone o 2 tygodnie świąteczne, grudniowe), tym samym przy odpowiedniej organizacji robót budowlanych realizacja zamówienia była możliwa do 08.12.2025 r.

Postulat zmiany terminu realizacji umowy nie mieścił się w żadnej z klauzul modyfikacyjnych przewidzianych w PPU – zamawiający przewidział zamknięty i enumeratywny katalog zmian umowy, zgodnie z art. 455 Ustawy.

Zmiana terminu realizacji zamówienia po wyborze oferty najkorzystniejszej stanowi co do zasady zmianę istotną, jeżeli może prowadzić do naruszenia porównywalności ofert. Termin realizacji wpływa na ocenę ryzyka wykonania zamówienia, koszty realizacji oraz decyzję wykonawców o przystąpieniu do postępowania, a zatem jego modyfikacja po wyborze oferty narusza standard konkurencyjności.

Zamówienie było finansowane ze środków dotacji celowej, której rozliczenie musiało nastąpić do końca roku budżetowego 2025, a środki te wygasały z końcem roku. Jednocześnie plan rzeczowo-finansowy Zamawiającego na rok 2026, na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej nie przewidywał kontynuowania ani finansowania tego zamówienia, co oznaczało, że jego realizacja po tej dacie nie była możliwa ani prawnie, ani budżetowo. W tych okolicznościach Zamawiający nie miał możliwości określenia terminu realizacji w dniach, tygodniach lub miesiącach, lecz był zobowiązany wskazać konkretną datę końcową, umożliwiającą rozliczenie zamówienia w ramach obowiązującego roku budżetowego.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający prowadzi postępowanie w celu udzielenia zamówienia publicznego na remont posadzki w magazynie M4 w Lublińcu. Termin wykonania zamówienia został określony w swz – „od dnia podpisania umowy do dnia 08.12.2025 r. (V.1 swz). Zamawiający w pkt V.2 swz zobowiązał wykonawcę do zachowania terminów szczegółowych wskazanych w umowie o udzielenie zamówienia.

W załączniku nr 6 – Projektowane Postanowienia Umowy, zamawiający w § 16 ust. 1 pkt 2 przewidział możliwość zmiany terminu realizacji umowy, również w sytuacji wystąpienia okoliczności, za które żadna ze stron nie ponosi odpowiedzialności. Zamawiający wskazał, że *zmiany są dopuszczalne w zakresie pozwalającym zrealizować umowę w sposób należyty. Czas o jaki może zostać wydłużony termin- realizacji przedmiotu umowy powinien odpowiadać czasowi trwania okoliczności lub skutków uniemożliwiających lub znacznie utrudniających realizację umowy.*

Termin składania ofert upływał 1.10.2025 r. godzina 10:00. W postępowaniu wpłynęło do zamawiającego sześć ofert. Oferta odwołującego w kolejności pod względem ceny była trzecią ofertą – cena 687.834,06 zł.

Termin związania ofertami upływał 30.10.2025 r.

Zgodnie z rozdziałem IX pkt 3 swz zamawiający przewidział procedurę badania ofert, w której do złożenia podmiotowych środków dowodowych zobowiązany był tylko wykonawca wezwany, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.

Zamawiający wszczął wobec jednego z wykonawców badanie oferty z uwagi na podejrzenie zaoferowania rażąco niskiej ceny – oferta najtańsza (wezwanie z 9.10.2025 r.).

Następnie dokonywał weryfikacji podmiotowej wobec wykonawcy, którego oferta pod względem ceny była drugą w kolejności (wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 15.10.2025 r. oraz do uzupełnieni PŚD z 23.10.2025 r.).

27.10.2025 r. zamawiający wystąpił do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertami do 29.11.2025 r. Odwołujący wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do 29.11.2025 r.

28.10.2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia PŚD.

20.11.2025 r. poinformował o wyborze oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu trzech ofert. Żaden z trzech wykonawców, których oferty zamawiający odrzucił nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co wypełniało przesłankę z art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy do odrzucenia ofert.

24.11.2025 r. zamawiający wystąpił do wykonawcy z prośbą o przekazanie danych do umowy, jak również o przekazanie kopii umowy ubezpieczenia OC oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W odpowiedzi z 24.11.2025 r. wykonawca przekazał dane do umowy oraz częściowe opłaty polisy OC informując, że draft treści gwarancji prześle osobną korespondencją.

25.11.2025 r. wykonawca przesłał draft treści gwarancji.

26.11.2025 r. odwołujący skierował do zamawiającego pismo, w którym wskazując na przedłużającą się procedurę wyboru oferty najkorzystniejszej, informował, że technologicznie nie jest możliwe zrealizowanie robót w tak krótkim czasie. Mając na uwadze, że w miesiącu grudzień, ok 2 tygodnie obejmują okres świąteczny, wykonawca wnosił o wydłużenie terminu realizacji robót o 40 dni roboczych.

W piśmie z 05.12.2025 r. zamawiający poinformował odwołującego o braku możliwości przedłużenia terminu realizacji zamówienia i wystąpił z pytaniem, czy zrealizuje on usługę zgodnie z terminem przedstawionym w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi na pismo z 05.12.2025 r. wykonawca 8.12.2025 r. wystąpił do zamawiającego z pytaniem, z jaką datą będzie podpisana umowa.

08.12.2025 r zamawiający poinformował, że umowa zostanie zawarta w dniu złożenia podpisu przez ostatnią ze stron z terminem realizacji przedmiotu zamówienia zgodnym z dokumentami zamówienia tj. do dnia 08.12.2025 r.

09.12.2025 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 Ustawy. Zamawiający uznał prośbę wykonawcy o zmianę terminu wykonania zamówienia, jako uchylenie się od zawarcia umowy, o jakim mowa w art. 263 Ustawy.

Izba oddala odwołanie w całości.

Uwzględniając zakres zarzutów, w których odwołujący podważa zasadność decyzji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 Ustawy, wskazując na możliwość modyfikacji terminu realizacji zamówienia, o co od początku jeszcze w ramach korespondencji prowadzonej z zamawiającym przed unieważnieniem postępowania wnioskował, ocena czynności zamawiającego wymaga nie tylko ustalenia czy wykonawca odmówił zawarcia umowy, ale również rozważenia, jakie znaczenie mógł mieć bliski termin realizacji zamówienia określony datą końcową 8.12.2025 r.

Okoliczności wynikające z przebiegu badania i oceny ofert wskazują, że realizacja prac remontowych w terminie do 8.12.2025 r. stała się niemożliwa dla każdego wykonawcy, niezależnie od ceny. Do wniosku tego skłania zarówno to, że część wykonawców nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu związania ofertami, co dotyczy również tych wykonawców, którzy zaoferowali niższą cenę, niż odwołujący. Jest to również oczywiste uwzględniając faktyczny czas, jaki pozostałby wykonawcy zakładając, że umowa zawarta zostałaby bez zwłoki po upływie terminu na wniesienie odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. 26.11.2025 r. Wykonawcy pozostawałoby wówczas 12 dni kalendarzowych do wykonania całości prac. Okolicznością sporną była natomiast ocena możliwości zmiany terminu, do czego dążył wykonawca po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej wskazując na przepis art. 455 ust. 1 Ustawy, tak w korespondencji z zamawiającym, jak i obecnie w zarzucie nr 3 odwołania.

Uwzględniając korespondencję zamawiającego z odwołującym należy wskazać, że zamawiający gotowy był zawrzeć umowę niezwłocznie, co wynika z prośby o przekazanie danych do umowy skierowanej do wykonawcy 24.11.2025 r. Z drugiej strony wykonawca wprawdzie odpowiedział na wniosek zamawiającego niezwłocznie, to jednocześnie poinformował, że nie jest możliwe technologicznie zrealizowanie prac w terminie przewidzianym przez zamawiającego i wniósł o jego wydłużenie o 40 dni roboczych. To właśnie ta odpowiedź wykonawcy stanowiła dla zamawiającego informację, że wykonawca nie podpisze umowy na warunkach wynikających z dokumentów zamówienia. Odwołujący nie wskazał wprost, że odmawia zawarcia umowy, jednak jego jednoznaczne stanowisko co do braku możliwości wykonania zamówienia w terminie do 8.12.2025 r., wskazywało w niniejszej sprawie, na brak zgody na zawarcie umowy na warunkach dotychczas wiążących wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca nadal stoi na stanowisku, że umowa powinna być zawarta ze zmienionym terminem realizacji, na co wskazują jego żądania.

Należy podkreślić, że przepisy Ustawy określające podstawę do unieważnienia postępowania w oparciu o regulację art. 255 pkt 7 Ustawy, w zakresie w jakim odnosi się do uchylania się wykonawcy od zawarcia umowy, nie ograniczają jego zastosowania wyłącznie do tych sytuacji, w których powody tego stanu miałyby wyłącznie leżeć po stronie wykonawcy. Przyczyny uchylania się od zawarcia umowy mogą mieć różny charakter. Istotnym z punktu widzenia podstawy unieważnienia pozostaje ustalenie, że nie doszło do zawarcia umowy, a co nie było wynikiem zaniechania przez zamawiającego czynności zmierzających do zawarcia umowy, np. pozostawania biernym w wyznaczeniu terminu, czy też brakiem kontaktu z wykonawcą. W sytuacji gdy działania zamawiającego zmierzają do zawarcia umowy, a ze strony wykonawcy są zgłaszane przeszkody, które powodują, że nie dochodzi do jej zawarcia, należy uznać, że wykonawca uchyla się od jej zawarcia. Nie bez znaczenia pozostają tu również postanowienia swz, w których zamawiający wskazuje na formalności, jaki muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy. Zamawiający takie obowiązki określił w rozdziale XVII swz, wskazując, m.in. na termin, w jakim umowa może zostać zawarta, jak i obowiązki spoczywające na wykonawcy, a dotyczące złożenia przed zawarciem umowy kopii umowy OC, a w przypadku konsorcjum również umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Należy również podkreślić, że zgodnie z pkt 4 wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, *ma obowiązek zawrzeć umowę w sprawie zamówienia na warunkach określonych w projektowanych postanowieniach umowy, które stanowią załącznik nr 6 do SWZ. Umowa zostanie uzupełniona o zapisy wynikające ze złożonej oferty*. Należy zauważyć, że we wzorze umowy nie został wskazany termin zakończenia robót ustalony na etapie ustalania warunków zamówienia, który mógłby podlegać zmianie, w związku z zapisem PFU o dopuszczalnej zmianie terminu wykonania umowy.

W ocenie składu orzekającego, w sytuacji gdy zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i oczekiwał podpisania umowy, o czym świadczy korespondencja z wykonawcą, należy ocenić, czy zachowanie wykonawcy, który w dniu, w którym wybór jego oferty stał się ostateczny i występuje do zamawiającego z wnioskiem o zmianę terminu realizacji, nie wyczerpuje podstawy dla stwierdzenia, że wykonawca uchyla się od zawarcia umowy. W ocenie składu orzekającego zamawiający był uprawniony do uznania, że wykonawca nie zamierza zrealizować zamówienia na warunkach, w jakich złożona została oferta. Składane do zamawiającego pisma faktycznie potwierdzają, że wykonawca oczekiwał zmiany terminu świadczenia, do czego nadal dąży wniesionym odwołaniem. Nie można przy tym zapominać, że określone w swz warunki wykonania zamówienia w terminie do 8.12.2025 r. nie mogły podlegać zmianom po otwarciu ofert. Złożone w postępowaniu oferty wykonawców uwzględniać musiały termin, w jakim zamawiający oczekiwał zakończenia prac, co z jednej strony wpływało na wycenę ofert, jak również mogło wpływać na późniejszy brak zgody wykonawców na przedłużenie terminu związania ofertami. Sam odwołujący stając w sytuacji, w której umowa miałaby zostać zawarta w terminie, który uniemożliwiał zakończenie prac do 8.12.2025 r., faktycznie uchylał się od jej zawarcia. Prowadzona korespondencja z wykonawcą zakończyła się dopiero decyzją o unieważnieniu postępowania, co nastąpiło 9.12.2025 r., czyli po wyznaczonym w dokumentach zamówienia terminie wykonania umowy, do której zawarcia nie doszło. Do tego momentu wykonawca mógł zakładać, że zdoła przekonać zamawiającego co do zmiany terminu wykonania, jednak nie mogło to uzasadniać stwierdzenia, że dążył do zawarcia umowy na warunkach złożonej w postępowaniu oferty. W ocenie Izby, wyłączną intencją prowadzonej z zamawiającym korespondencji było wynegocjowanie innego terminu realizacji prac, co dopiero skłoniłoby wykonawcę do podpisania umowy. W tej sytuacji, nie można odmówić zamawiającemu prawa do uznania, że wykonawca uchylał się od zawarcia umowy na warunkach opisanych w dokumentach zamówienia, które stanowiły podstawę do złożenia oferty. Próba wynegocjowania korzystniejszych warunków realizacji świadczenia oznacza, że wykonawca uchyla się od zawarcia umowy na warunkach w jakich oferta została złożona, chociaż nie musi oznaczać, że uchyla się od zawarcia umowy na nowych warunkach. Zamawiający przyjmując ofertę, poprzez wybór oferty najkorzystniejszej godzi się na zawarcie umowy z wykonawcą na warunkach ustalonych w tej ofercie, co uwzględnia również określone w dokumentacji zamówienia wytyczne dotyczące świadczenia, do którego zobowiązał się wykonawca składając ofertę. Informacja od wykonawcy, że nie jest możliwe wykonanie świadczenia na warunkach, które stanowiły podstawę oferty, faktycznie było równoznaczne

ze złożeniem nowej oferty, w której termin wykonania świadczenia zostałby przez wykonawcę indywidualnie określony, niezgodnie z zapisami dokumentacji postępowania. Chociaż wykonawca nie złożył oświadczenia o odmowie zawarcia umowy, to informując o konieczności zmiany terminu wykonania, uchylał się od zawarcia umowy na określonych wcześniej warunkach. Jest to zatem wystarczająca podstawa do uznania, że wystąpiła przesłanka do unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 7 Ustawy.

Pismo odwołującego z 26.11.2025 r., w którym wskazywał na przedłużającą się procedurę wyboru oferty nie miało potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy, gdyż wybór został dokonany 20.11.2025 r., a w dacie 26.11.2025 r. stał się on ostateczny na skutek upływu terminu na wniesienie odwołań. Mogło to dawać wykonawcy przekonanie, że ewentualna zmiana zasad realizacji w stosunku do opisanych w swz, nie będzie już w kręgu zainteresowania innych wykonawców, a jednocześnie pozwoli na wykonanie świadczenia w innym terminie, niż wskazany w dokumentach zamówienia. Odwołujący podkreślając znaczenie terminu związania ofertą dla oceny czynności wykonawcy, błędnie wnioskował, że mógł on uzasadniać uchylenie się od zawarcia umowy. Z jego perspektywy wywód zamawiającego, nie uwzględniał jednej istotnej okoliczności, tj. upływ terminu związania ofertą w dniu 29.11.2025 r. Odwołujący podkreślał, że w świetle tej okoliczności mógł podpisać umowę w terminie związania ofertą, tj. najpóźniej 29.11.2025 r. Gdyby przyjąć zasadność tego argumentu, to korespondencja z 26.11.2025 r. mogła ewentualnie mieć na celu doprowadzenie do zwłoki, tak aby termin związania ofertą upłynął, a wówczas wykonawca czułby się zwolniony z obowiązku zawarcia umowy. Nie ma to jednak w ocenie składu orzekającego znaczenia, gdyż jak wskazano wcześniej, z punktu widzenia przesłanki unieważnienia postępowania, nie jest konieczne przesądzenie, czy wykonawca odpowiada za przyczyny, które uzasadniać miałyby uchylanie się od zawarcia umowy. Ponadto, w terminie związania ofertą powinien nastąpić wybór oferty najkorzystniejszej, co w niniejszej sprawie miało miejsce. Nie ma zatem znaczenia również argument, w którym podkreślał, że brak możliwości dochowania terminu wskazanego w swz, za co odpowiadać miałby zamawiający, nie może godzić w wykonawcę.

Z punktu widzenia przesłanki unieważnienia, nie ma znaczenia z jakich powodów wykonawca uchyla się od zawarcia umowy. Przepis pozwala zamawiającemu na unieważnienie postępowania, w sytuacji gdy dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawca wybrany uchyla się od zawarci umowy, w celu zakończenia procedury przetargowej.

Ocena zasadności zarzutu zaniechania zastosowania art. 455 Ustawy, w sytuacji gdy do zawarcia umowy nie doszło, pozostawała bez wpływu na ocenę czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 7 Ustawy. Ponadto, nie jest możliwe naruszenie przepisu regulującego dopuszczalne zmiany w postanowieniach zawartej umowy, jeżeli do jej zawarcia ostatecznie nie dochodzi.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 10.000 zł. i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:……..…..