

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29.01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika w dniu 29 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **POLDRÓG PÓŁNOC Sp. z o.o. z/s w Piłce** (ul. Wawelska 106, 64920 Piła) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Borne Sulinowo** (Al. Niepodległości 6, 78449 Borne Sulinowo),

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego: **MARBRUK M. Kwiatkowski Spółka Komandytowa** (ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **POLDRÓG PÓŁNOC Sp. z o.o. z/s w Piłce** (ul. Wawelska 106, 64920 Piła) kwotę **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5599/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia

2025 r. przez wykonawcę: Art **POLDRÓG PÓŁNOC Sp. z o.o. z/s w Piłce** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Gmina Borne Sulinowo**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Przebudowa drogi gminnej - ul. J. Brzechwy w Bornem Sulinowie” Nr ŚR.271.20.2025. Ogłoszenie o zamówieniu nr 632588-2025 opublikowane w BZP Nr 2025/BZP 00546109/01 z dnia 20 listopada 2025 r.

Wykonawca podał: (...) wnosząc odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze w Postępowaniu jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: **MARBRUK**

M. Kwiatkowski Spółka komandytowa, 89-606 Charzykowy, ul. Długa 1 (dalej jako „Marbruk”) naruszenie art. 239 ust 1 oraz 16 Pzp,

2. zaniechaniu wezwania wykonawcy **MARBRUK** do wyjaśnień ceny oferty pomimo wystąpienia wskaźnika obligatoryjnego wezwania w relacji do wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp a także zaniechaniu wezwania wykonawcy **MARBRUK** do udzielenia wyjaśnień ceny oferty, pomimo że wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz winna budzić wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami – naruszenie art. 224 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o:

• merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

• dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2. wezwaniu wykonawcy **MARBRUK** do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty,

co ma bezpośredni wpływ na wynik Postępowania i skutkuje wadliwym oraz przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w informacji przekazanej w dniu 10.12.2025 r. wobec czego termin określony w Pzp został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej pozycji rankingowej.

Uwzględnienie odwołania i unieważnienie wyboru oferty wykonawcy MARBRUK ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i możliwość wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu – analogicznie jak odrzucenie oferty wybranego wykonawcy w wyniku wezwania do wyjaśnień wyceny ofertowej. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca MARBRUK M. Kwiatkowski Spółka Komandytowa (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 19.01.2026 r.) podał: (...)

Odnosząc się do odwołania i zarzutów Odwołującego wnosimy o:

1. oddalenie odwołania w całości i uznanie zarzutów jako bezpodstawnych,
2. (...)

Odwołujący w piśmie z dnia 28.01.2026 r. oświadczył (...) na podstawie art. 520 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niniejszym składam: oświadczenie o wycofaniu odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu

Mając powyższe na względzie Odwołujący wycofuje odwołanie wnosząc jednocześnie o zwrot 90% wysokości wpisu zgodnie z § 9 ust 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Kopia oświadczenia w zakresie wycofania odwołania została przekazana w dniu dzisiejszym Zamawiającemu oraz Przystępującemu tą samą wiadomością email, a także na Platformę zakupową na której prowadzone jest postępowanie. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 28 stycznia 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2. Cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....