

## WYROK

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 stycznia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 grudnia 2025 roku przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: T4B Budownictwo sp. z o.o., T4B sp. z o.o. (Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 12 Terenowy Oddział Legionowy w Warszawie (Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa) przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- Agat S.A. (ul. Paderewskiego 1, 95-040 Koluszki)
- Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Atlas Ward Polska sp. z o.o. Poner sp. z o.o., Poner S.A. (ul. Zwycięska 41, 53-033 Wrocław),
- Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Porr S.A., Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. (ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa)

### orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: T4B Budownictwo sp. z o.o., T4B sp. z o.o. (Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: T4B Budownictwo sp. z o.o., T4B sp. z o.o. (Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt: KIO 5522/25**

### UZASADNIENIE

Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie robót budowlanych w ramach modernizacji składu paliw nr 1 - Łask”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 09 kwietnia 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 70/2025 pod numerem 230884-2025.

Odwołujący Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie T4B Budownictwo sp. z o.o., T4B sp. z o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasa

dy uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego i w konsekwencji unieważnienie postępowania,

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezasadne uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutu dot. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych

- art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zastosowania tego przepisu i w konsekwencji zaniechanie poprawy oferty Odwołującego poprzez ustalenie stawek w wysokości wynikającej z Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 lipca 2024r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025 i dokonanie w ofercie Odwołującego stosownych korekt będących następstwem tej poprawy.

- art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie Postępowania pomimo braku przesłanek i zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Odwołującego, pominięcie faktu, iż oferta Odwołującego jest prawidłowa, zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu a zatem winna być uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności

unieważnienia postępowania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynność odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania oceny ofert z wyłącznym udziałem oferty Odwołującego - o ile czynność odrzucenia ofert pozostałych Wykonawców nie zostanie podważona poprzez stosowne orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej ewentualnie nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert z wyłącznym udziałem oferty Odwołującego (o ile czynność odrzucenia ofert pozostałych Wykonawców nie zostanie podważona poprzez stosowne orzeczenie KIO) po uprzednim dokonaniu poprawy ceny oferty Odwołującego poprzez ustalenie we wskazanych pozycjach kosztorysowych tj. w Uproszczonym Kosztorysie dot. rozbiórki w pozycjach nr 14 d.1.3 i 15 d.1.3 stawek z Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 lipca 2024r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025 i dokonanie stosownych korekt będących następstwem tej poprawy.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Atlas Ward Polska sp. z o.o. Poner sp. z o.o., Poner S.A. oraz Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Porr S.A., Elektrobud – Grudziądz sp. z o.o. zgłosili sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego.

#### **Izba ustaliła i zważyła co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył m.in. Kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej. W ofercie w pozycji 14 d.1.3. i 15 d.1.3 zawarty był opis: 14 d.1.3 Opłata za korzystanie ze środowiska wg Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 04-09-2023 r w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2024 poz. 13,2703,01)1) (odpady mieszanki bitumiczne ze smołą),

15 d.1.3 Opłata za korzystanie ze środowiska wg Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 04-09-2023 r w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2024 poz. 16,2703,80 (papa).

oro opis pozycji był jasny, należało wpisać wartość opłaty za korzystanie ze środowiska za rok 2025 wynikające z Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska.

Stosownie do ww. Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska w pozycji nr 14 d.1.3 należało wpisać kwotę 92,54 zł/t, a w pozycji 15 d.1.3 należało wpisać 28,24 zł/t. Tymczasem Odwołujący w pozycji 14 d.1.3 wpisał 162 zł/t, a w pozycji 15 d.1.3 wpisał 162 zł/t.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na pytanie nr 25: W kosztorysach znajdują się pozycje dotyczące transportu odpadów, w tym złomu oraz pozycje dotyczące „Opłata za korzystanie ze środowiska wg Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dn 04 -09-2023 r w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2024”. Jakie koszty należy ująć w tych pozycjach?

Zamawiający wskazał, że: W koszty utylizacji złomu i innych odpadów Wykonawca musi policzyć mając na uwadze lokalne warunki. Koszt utylizacji w najbliższym i najtańszym zakładzie. Do kosztorysu inwestorskiego i dla porównania przyjęto stawki podane w Obwieszczeniu na 2025 r. Do oferty należy przyjąć stawki Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28.07.2024 r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025.

Zarówno pytanie, jak i odpowiedź, dotyczyły różnych kwestii, pozycji, w tym: pozycji dotyczących transportu odpadów (w tym złomu) oraz pozycji dotyczących opłaty za korzystanie ze środowiska. W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający odniósł się do każdej z nich. Nie sposób wywieść z odpowiedzi Zamawiającego, aby nakazał doliczyć koszty transportu, czy inne nakłady, do kosztów opłaty za korzystanie ze środowiska.

W pytaniu nr 88 o treści: „W kosztorysach znajdują się pozycje dotyczące transportu odpadów, w tym złomu oraz pozycje dotyczące: „Opłata za korzystanie ze środowiska wg Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dn 04.09-2023 r w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2024”. Prosimy o potwierdzenie, że należy zastosować stawki prognozowane na rok 2026 lub aktualne na rok 2025.”

Zamawiający wskazał, że: „Należy przyjmować wysokość stawek według Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28.07.2024 r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025”.

Zarówno pytanie, jak i odpowiedź Zamawiającego, miały na celu uporządkowanie treści SWZ i sposobu przygotowania oferty, tj. jednoznaczne ustalenie i wyjaśnienie, że w treści oferty należy ująć wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025, a nie 2024. Również z tej odpowiedzi na pytanie Zamawiającego nie sposób wywieść, że Zamawiający nakazał doliczyć koszty transportu, czy inne narzuty, do kosztów opłaty za korzystanie ze środowiska.

Odwołujący powołał się na postanowienie Rozdziału 14 pkt 7 SWZ, zgodnie z którym: „W pozycjach kosztorysowych ceny jednostkowe oraz koszty jednostkowe należy zaokrąglić do dwóch miejsc po przecinku, a nakłady do czterech.

Ponadto w kosztorysach ofertowych Wykonawca winien wykazać narzuty: Koszty Pośrednie (% R+S), Koszty zakupu

(%M) i Zysk (%R+S +Kp(R+S)). Do wszystkich kosztorysów ofertowych należy dołączyć zestawienia robocizny, materiału i sprzętu”.

Powyższe postanowienie ma charakter ogólny, odnosi się ogólnie do sposobu kalkulacji ceny. W przywołanym fragmencie SWZ z pewnością nie znalazło się stwierdzenie, że do opłaty za korzystanie ze środowiska (mającej charakter administracyjny) należy doliczyć dodatkowe koszty. Do pozycji, która w opisie zawiera stwierdzenie Opłata za korzystanie ze środowiska wg Obwieszczenia, a zatem pozycji mającej charakter opłat administracyjnych, nie należało dodawać narzutów. W żadnym fragmencie dokumentacji Zamawiający nie wskazał, aby do kosztu w postaci opłaty za korzystanie ze środowiska należało zastosować narzuty odnoszące się do robocizny, materiałów, czy sprzętu.

Odwołujący przedstawił swój sposób rozumienia dokumentacji, który jednak nie znajdował pokrycia w brzmieniu SWZ i wyjaśnieniach do SWZ, odpowiedziach na pytania wykonawców.

Odpowiedzi na pytanie nr 88 wynika, tylko tyle, że opłaty za korzystanie ze środowiska powinny być ujęte w stawce zgodnej z Obwieszczeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28.07.2024 r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025.

Odwołujący zobowiązany był zatem do wpisania w pozycjach 14 d.1.3 i 15 d.1.3 kosztorysu wysokości opłat za korzystanie ze środowiska zgodnych z Obwieszczeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28.07.2024 r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025.

Ponieważ Odwołujący zastosował inne stawki niż wymagane, Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, czym nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zastosowania tego przepisu i w konsekwencji zaniechanie poprawy oferty Odwołującego poprzez ustalenie stawek w wysokości wynikającej z Obwieszczenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 lipca 2024r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025 i dokonanie w ofercie Odwołującego stosownych korekt będących następstwem tej poprawy.

Odwołujący twierdził, że sposób wypełnienia przez niego kosztorysu ofertowego jest prawidłowy. Sam zatem potwierdza, że nie doszło do omyłki w jego ofercie. Skoro Odwołujący uznawał za prawidłowo dokonane obliczenie ceny i w treści odwołania wskazywał na prawidłowość przyjętego przez niego sposobu rozumienia SWZ, to oznacza, że brak jest omyłki – że Odwołujący nie pomylił się wypełniając kosztorys. Już z tego powodu nie można uznać za zasadny zarzut zaniechania poprawienia przez Zamawiającego kosztorysu Odwołującego w spornych pozycjach.

Ponadto, skoro Odwołujący, oprócz opłaty środowiskowej, w spornych pozycjach kosztorysu (14 d.1.3 i 15 d.1.3) zawarł jeszcze inne koszty, których wartość zna tylko Odwołujący, to Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania korekty. Nie jest jasne, do jakich innych pozycji kosztorysu i jakie dokładnie sumy miałby przenieść Zamawiający ww. inne koszty ze spornych pozycji. Podkreślić należy, że to wykonawca kreuje treść oferty, nie Zamawiający. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania obliczeń poszczególnych kosztów za Wykonawcę, czy dokonywania zmian i rozdysponowywania kosztów w innych pozycjach kosztorysu za wykonawcę.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Bez wątpienia cena stanowi istotną treść oferty. Zatem jej kreowanie przez Zamawiającego (zamiast wykonawcy) nie znajduje uzasadnienia. Możliwość dokonania poprawienia innych omyłek przez Zamawiającego znalazła się dopiero po omyłkach pisarskich i rachunkowych, co oznacza poprawienie bardzo drobnych, zupełnie nieistotnych omyłek, a nie wypełniania za wykonawcę cen w kosztorysie ofertowym, w szczególności biorąc pod uwagę wszystkie powyżej wskazane okoliczności.

W konsekwencji za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jeśli oferta Odwołującego nie była prawidłowa, nie była zgodna z warunkami zamówienia, to nie została uznana za najkorzystniejszą i podlegała odrzuceniu. W konsekwencji, skoro zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający był uprawniony do dokonania tej czynności.

W konsekwencji Izba uznała za bezzasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie można uznać, aby Zamawiający prowadził postępowanie z naruszeniem zasad przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....