Sygn. akt: KIO 5459/25
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2025 r. przezwykonawcę Simple S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającegoSamodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radzyniu Podlaskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Simple S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 5459/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radzyniu Podlaskim prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu: „Transformacja cyfrowa SP ZOZ Radzyń Podlaski" realizowanego w ramach Inwestycji D 1.1.2 „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia" będącej elementem komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia" (znak sprawy: 26/2025/PN). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 października 2025 r. pod numerem nr 717374-2025
5 grudnia 2025 r. wykonawca Simple S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 5459/25) wobec postanowień dokumentów zamówienia w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia dla części 1 zamówienia określonego w związku ze zmianami wprowadzonymi przez Zamawiającego w dniu 25 listopada 2025 r. oraz w dniu 3 grudnia 2025 r.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- art. 99 ust.1 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia,
a) poprzez zaniechanie wprowadzenia do opisu przedmiotu zamówienia kryteriów równoważności dla wymagań ogólnych systemu ERP (kody wymagań: WYM.ERP.001 – WYM.ERP.056), w sytuacji gdy takie kryteria określono dla pozostałych obszarów systemu ERP mogących podlegać rozbudowie, co skutkuje niejednoznacznością opisu przedmiotu zamówienia;
b) utrzymanie wymogu działania systemu ERP w oparciu o ten sam motor bazy danych co system HIS (kod wymagania WYM.ERP.003), w sytuacji w której Zamawiający dopuścił możliwość posiadania rozbudowy posiadanego systemu, a nadto nie wymaga pochodzenia systemu HIS i ERP od jednego producenta oraz dopuszcza możliwość rozdzielenia baz danych obu systemów, co powoduje, iż utrzymanie wymogu WYM.ERP.003 skutkuje obecnie wewnętrzną sprzecznością opisu przedmiotu zamówienia oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie zarzutu oraz o:
a) określenie kryteriów równoważności także dla wymagań ogólnych systemu ERP (kody wymagań: WYM.ERP.001 – WYM.ERP.056) oraz
b) wykreślenie wymagania z pkt WYM.ERP.003 lub ewentualnie potraktowanie tego wymagania jako funkcjonalność opcjonalną (punktowaną) ocenianą w ramach kryterium jakościowego (niebędącą obligatoryjną funkcjonalnością systemu ERP).
Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu (w szczególności jest producentem systemu klasy ERP), a czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu prawidłową kalkulację i przygotowanie oferty zgodnej z warunkami zamówienia, czego skutkiem

będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania, jak wskazał Odwołujący, będzie skutkowało dokonaniem zmiany treści dokumentacji postępowania, w wyniku czego Odwołujący będzie mógł złożyć konkurencyjną ofertą i skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

14 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.

28 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 28 stycznia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osoby umocowane do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....