Sygn. akt: KIO 5458/25
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2025 r. przezwykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radzyniu Podlaskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 5458/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radzyniu Podlaskim prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu: „Transformacja cyfrowa SP ZOZ Radzyń Podlaski" realizowanego w ramach Inwestycji D 1.1.2 „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia" będącej elementem komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia" (znak sprawy: 26/2025/PN). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 października 2025 r. pod numerem nr 717374-2025
5 grudnia 2025 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 i nast. ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 5458/25) wobec treści dokumentów zamówienia (w ich brzmieniu ustalonym w wyniku zmian dokonanych w dniu 25 listopada 2025 r.).
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie kryterium jakościowego „Parametry techniczne/funkcjonalności", w ramach którego oceniana ma być:
a) dostępność określonych funkcjonalności charakterystycznych dla rozwiązania konkretnego producenta, przy wprowadzeniu obowiązku dostarczenia systemu posiadającego wszystkie punktowane funkcjonalności (nawet jeśli oferent nie deklarował ich posiadania), co czyni kryterium pozornym i możliwym do spełnienia wyłącznie przez jednego dostawcę;
b) dostępność funkcjonalności „System dysponuje narzędziem automatycznie sprawdzającym czy dostępne uaktualnienia systemu. Jeżeli uaktualnienia są dostępne narzędzie prezentuje ich listę" (WYM.OG.81) oraz „ Aktualizacje poszczególnych modułów systemu można wykonać zbiorczo lub w sposób selektywny wskazując, które aktualizacje mają się pobrać i wykonać, a które nie" (WYM.OG.82), które nie mają znaczenia dla Zamawiającego jako, że z treści dokumentów zamówienia (wzór umowy) oraz wyjaśnień udzielonych w dniu 3 grudnia 2025 r. wynika, że aktualizacje systemu będą wykonywane przez wykonawcę w ramach usług gwarancyjnych
co powoduje, iż tak opisane kryterium zostało sformułowane w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.
Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności wskazanych w uzasadnieniu odwołania.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte odwołaniem. Odwołujący podniósł, że w ramach swojej działalności oferuje oprogramowanie przeznaczone dla podmiotów prowadzących działalność leczniczą w tym systemy HIS, RIS, PACS i ERP. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w wyniku zmiar wprowadzonych w dniu 25 listopada 2025 r. określił w SWZ jakościowe kryterium oceny ofert, które ma charakter dyskryminujący i które tylko pozornie umożliwia ocenę jakości oferowanego przedmiotu zamówienia. Uchybienia te uniemożliwią Odwołującemu w jego ocenie złożenie konkurencyjnej oferty w prowadzonym postępowaniu i pozwolą na

preferencyjne traktowanie wyłącznie jednego dostawcy. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
14 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.
28 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie.
Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:
Odwołujący w piśmie procesowym z 28 stycznia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....