Sygn. akt KIO 5362/25

WYROK

Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Fbserwis Zielony Kamieńsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ruszczynie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę – Miasto Tomaszów Mazowiecki

przy udziale wykonawcy ZGO Aquarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rawie Mazowieckiej zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Fbserwis Zielony Kamieńsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ruszczynie i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Fbserwis Zielony Kamieńsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ruszczynie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Fbserwis Zielony Kamieńsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ruszczynie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 5362/25

UZASADNIENIE

1 grudnia 2025 r. wykonawca Fbserwis Zielony Kamieńsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ruszczynie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności unieważnienia postępowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH TERENU MIASTA TOMASZOWA MAZOWIECKIEGO W 2026 ROKU.” (dalej jako „Postępowanie”) w zakresie części zamówienia o tytule „CZĘŚĆ A. Zagospodarowanie: a) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadu - 20 03 01); b) odpadów ulegających biodegradacji (kod odpadu - 20 02 01).”, prowadzonym przez zamawiającego Gminę – Miasto Tomaszów Mazowiecki (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił: „art. 255 pkt 3 w zw. z art. 222 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP w zw. z art. 58 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, ze zm.; dalej: „k.c.”) w zw. art. 8 ust. 1 ustawy PZP poprzez unieważnienie Postępowania w Części A z uwagi na to, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji, gdy podana przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert kwota przeznaczona na realizację zamówienia 6 533 390,14 zł zupełnie nie koresponduje z wartością zamówienia oraz zakresem i wartością świadczenia wykonawcy i jako taka ma charakter kwoty pozornej i rażąco zaniżonej, podanej wyłącznie w celu zagwarantowania Zamawiającemu możliwości unieważnienia Postępowania, przez co unieważnienie postępowania miało charakter arbitralny, bowiem cena każdej oferta złożonej w Postępowaniu w warunkach rynkowych (nie mająca charakteru oferty rażąco niskiej) byłaby wyższa od kwoty podanej jako przeznaczona na sfinansowanie zamówienia i tym samym Zamawiający miał de facto możliwość unieważnienia Postępowania w każdym przypadku, a niezależnie od tego Zamawiający ma możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia co najmniej do jego faktycznej wartości, która jest zbliżona do wysokości ceny zaoferowanej przez Odwołującego”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania i dokonania badania i oceny ofert”, a ponadto o „zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ZGO Aquarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rawie Mazowieckiej (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi

unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 666028-2025.

Przed otwarciem ofert Zamawiający na stronie internetowej Postępowania opublikował pismo zatytułowane „Informacja o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia", w którym wskazał, że „kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia" wynosi 6.533.390,14 złotych brutto, przy czym w zakresie części A kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 5.174.868,51 złotych brutto, a szacunkowa wartość zamówienia wynosi 9.229.361,79 złotych brutto.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący. Cena oferty Odwołującego wynosiła 8.877.531,65 złotych, a cena oferty Przystępującego wynosiła 8.947.047,24 zł.

19 listopada 2025 r. Zamawiający opublikował pismo zatytułowane „Informacja o unieważnieniu postępowania – dot. wszystkich części postępowania" o treści „W imieniu Zamawiającego jakim jest Gmina Miasto Tomaszów Mazowiecki mając na względzie art. 255 pkt 1, pkt 3, art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję: 1. informację o unieważnieniu postępowania zawiadamiając o tym fakcie wykonawców, a także udostępniając tę informację, na stronie internetowej prowadzonego postępowania – podając uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia. Kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi: 6 533 390,14 zł brutto - szacunkowa wartość netto: 9 917 949,45 zł - szacunkowa wartość brutto: 10 711 385,41 zł - szacunkowa wartość w przeliczeniu na euro: 2 138 825,87 euro Jednocześnie zamawiający informuje, że zamówienie podzielono na 6 odrębnych części zgodnie z poniższym: CZĘŚĆ A. Zagospodarowanie: a) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadu - 20 03 01); b) odpadów ulegających biodegradacji (kod odpadu - 20 02 01). – 5 174 868,51 PLN brutto - szacunkowa wartość netto: 8 545 705,36 zł - szacunkowa wartość brutto: 9 229 361,79 zł - szacunkowa wartość w przeliczeniu na euro: 1 842 898,66 euro (…) Do dnia 12-11-2025 r. tj. upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 następujące oferty: CZĘŚĆ A. Zagospodarowanie: a) niesegregowanych (zmieszanych) odpado w komunalnych (kod odpadu - 20 03 01); b) odpadów ulegających biodegradacji (kod odpadu - 20 02 01).

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto
1.	FBSerwis Zielony Kamieńsk Sp. z o.o. Ruszczyn 100 97-360 Kamieńsk NIP: 5273064711	8 877 531,65 zł
2.	ZGO AQUARIUM Sp. z o.o. Ul. Katowicka 20 96-200 Rawa Mazowiecka NIP: 8351567630	8 947 047,24 zł

(…) UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA DOT. CZĘŚCI A, F– ART. 255 PKT 3 PZP Zamawiający zawiadami dokonaniu czynności unieważnienia postępowania w zakresie CZĘŚĆ A., CZĘŚĆ F. postępowania, jeszcze przed przyznaniem punktacji, stosownie do art. 255 pkt 3 pzp, który stanowi, że: „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty". Celem przywołanego przepisu jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Po sesji otwarcia ofert, zamawiający powziął wiedzę, że w niniejszym postępowaniu: - CZĘŚĆ A. najtańsza oferta (8 877 531,65 zł brutto – oferta nr 1) jest zdecydowanie wyższa niż kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania i na dzień niniejszej informacji nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty, (…) Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia – art. 255 pkt 3 pzp Zgodnie z art. 222 ust. 4 pzp zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z przytoczonym przepisem przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty. Ustawodawca jednakże dopuścił możliwość zwiększenia budżetu przeznaczonego na realizację zamówienia. Należy jednak zwrócić uwagę, że co do zasady jest to suwerenna decyzja zamawiającego i wyłącznie od niego zależy, czy dokona zwiększenia środków finansowych na dany cel. Istotnie bowiem w art. 255 pkt 3 pzp jest mowa jest, iż zamawiający "może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty", co należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego. Zgodnie z ugruntowanym już poglądem doktryny zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tak też orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2.06.2021 r., (sygn. akt KIO 1250/21): "(…) decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem Zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej Zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych

środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.". Ponadto, jak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok z dnia 12 września 2014 roku, sygn. akt KIO 1791/14): „Kwota podawana przez Zamawiającego na otwarciu ofert zgodnie z art. 86 ust. 3 p.z.p. - stanowi jedynie określenie przez niego konkretnych środków finansowych, jakie ten podmiot posiada na sfinansowanie w danym momencie konkretnego zamówienia. Kwota ta ma stanowić zabezpieczenie wykonawców przed nieuprawnionym unieważnieniem postępowania przez zamawiającego z powodu braku środków na sfinansowanie zamówienia. Kwota ta nie musi stanowić wprost odzwierciedlenia szacunku wartości przedmiotu zamówienia dokonywanego przed wszczęciem postępowania zgodnie z regułami określonymi w art. 32 p.z.p. i następne". Tak więc kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie należy utożsamiać z wartością zamówienia. W tym miejscu zamawiający zaznacza, że zamawiający nie jest także obowiązany do dokonywania przesunięć środków finansowych w budżecie wyłącznie w celu doprowadzenia do wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z wyrokiem KIO (sygn. akt KIO 728/13): "Nawet gdyby zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania zamawiającemu podjęcia takiej decyzji. Brak jest także podstaw do zobowiązania zamawiającego, aby w celu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dokonał przesunięć z innych pozycji swojego budżetu.". Zamawiający zaznacza, że przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 255 pkt 3 może stwarzać wątpliwości związane z badaniem i oceną ofert oraz weryfikacją wykonawcy pod kątem braku podstaw do wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu. W omawianych okolicznościach pojawia się bowiem często pytanie, czy zamawiający powinien w ogóle badać i oceniać ofertę, oraz czy powinien wzywać wykonawcę do złożenia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, gdyż omawiany przepis dotyczy sytuacji umożliwiającej unieważnienie postępowania w przypadku, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W niniejszym stanie faktycznym, gdy złożono dwie oferty (dot. części A) oraz jedną ofertę (dot. części F), których cena przekracza możliwości finansowe zamawiającego i zamawiający już wie, że nie będzie mógł zwiększyć środków na dane zamówienie, to zamawiający nie powinien badać i oceniać oferty, ani też wzywać wykonawcy do przedłożenia bądź uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż działanie takie jest niecelowe. Wskazać również trzeba, że przepis art. 128 ust. 1 pzp dotyczący uzupełnienia m. in. niezłożonych, niekompletnych oświadczeń lub dokumentów wskazuje wprost, że przedmiotowego wezwania nie stosuje się, gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Również Urząd Zamówień Publicznych w opublikowanym komentarzu do art. 255 pkt 3 pzp "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, str. 765, www uzp.gov.pl, wskazał, że "Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu ("zamawiający unieważnia") prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego". (…)".

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie" Izba pominęła dokumenty załączone do złożonego na posiedzeniu pisma Odwołującego datowanego na 29 stycznia 2026 r. Dokumenty te miały służyć ustaleniu okoliczności, które nie zostały wskazane w odwołaniu jako okoliczności faktyczne wskazujące na naruszenie przepisów Pzp w związku z czynnością unieważnienia Postępowania. Jak wskazano poniżej, okoliczności te nie mogły być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy, wobec czego nie były one faktami mającymi znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a dokumenty służące ich ustaleniu nie służyły ustaleniu takich faktów.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", należało uznać, że Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła

przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zarzut naruszenia art. 255 pkt 3 w związku z art. 222 ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny w związku art. 8 ust. 1 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty". W art. 222 ust. 4 Pzp określono, że „zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia". Stosownie do art. 16 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny". Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, iż „do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej". Zgodnie z art. 58 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny „§ 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy. § 2. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. (…)".

Przede wszystkim konieczne jest wskazanie, że w sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione wyłącznie na czynność unieważnienia Postępowania, rozpoznając je Izba nie może oceniać zgodności z przepisami Pzp innej czynności Zamawiającego, na którą odwołanie nie zostało wniesione – czynności udostępnienia na stronie internetowej Postępowania informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a tym samym oceniać, czy Zamawiający określił ją zgodnie z przepisami. W konsekwencji oceniając zasadność ww. zarzutu Izba musi przyjąć, że Zamawiający określił ją prawidłowo, a w szczególności, że w zakresie części A zamówienia kwota ta wynosi 5.174.868,51 złotych (brutto).

W tym stanie rzeczy wszelkie twierdzenia stron postępowania odwoławczego dotyczące prawidłowości określenia tej kwoty nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a fakty nie były faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie; zatem czynienie ustaleń i rozważań w tym zakresie było zbędne.

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy" (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22).

Dokonując przedmiotowej oceny Izba może więc orzekać wyłącznie w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z przedmiotowym zaniechaniem przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Odwołujący, podnosząc w odwołaniu, że „Zamawiający może zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, skoro z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można stwierdzić, że pozyskane przez niego od mieszkańców środki z tytułu opłaty na gospodarowanie odpadami będą wyższe aniżeli kwota podana przed otwarciem ofert" nie powoływał się na treść uchwał Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego, które załączono do pisma Odwołującego z 29 stycznia 2026 r. Zatem okoliczności faktyczne dotyczące treści tych uchwał nie mogły być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy, wobec czego nie były faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

W świetle treści art. 255 pkt 3 Pzp należy stwierdzić, że z przepisu tego wynikają dwie normy prawne. Pierwsza nakazuje zamawiającemu (bezwzględnie) unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Druga zaś uprawnia do niewykonania tego obowiązku, jeżeli zamawiający może zwiększyć kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Bezspornym jest, że cena oferty z najniższą ceną w Postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia o tytule „CZĘŚĆ A. Zagospodarowanie: a) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadu - 20 03 01); b) odpadów ulegających biodegradacji (kod odpadu - 20 02 01)" – czyli cena oferty Odwołującego, wynosząca 8.877.531,65 złotych (brutto) - przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie tej części zamówienia [5.174.868,51 złotych (brutto)] (a także kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całego zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, wynoszącą 6.533.390,14 złotych brutto). W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający zobowiązany jest unieważnić Postępowanie w zakresie ww.

części zamówienia.

W opublikowanym 19 listopada 2025 r. piśmie zatytułowanym „Informacja o unieważnieniu postępowania – dot. wszystkich części postępowania" Zamawiający wskazał, że „na dzień niniejszej informacji nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty" (którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie tej części zamówienia), co jest wystarczające dla przyjęcia, że Zamawiający nie będzie korzystał z uprawnienia do niewykonania obowiązku unieważnienia Postępowania w zakresie ww. części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp (por. uzasadnienie wyroku Izby z dnia 11 marca 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 300/25).

Wymaga podkreślenia, że Zamawiający nie ma „obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W każdym przypadku powinien więc zweryfikować swoje możliwości finansowe, biorąc pod uwagę charakter i okoliczności udzielanego zamówienia oraz uwzględniając wiążące go przepisy i zasady dotyczące gospodarowania środkami finansowymi. A tym samym wykonawcy uczestniczący w postępowaniu nie mogą domagać się od zamawiającego, aby znalazł dodatkowe środki na sfinansowanie danego zamówienia. To zamawiający dokonuje bowiem oceny, jaką kwotę przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania." (tamże).

Brak więc było podstaw do uznania, że czynność unieważnienia Postępowania została dokonana z naruszeniem art. 255 pkt 3 Pzp.

Nie sposób także uznać, że czynność unieważnienia Postępowania należy ocenić jako nieważną zgodnie z art. 58 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (stosowanym na podstawie art. 8 ust. 1 Pzp), w szczególności że jest niezgodna z art. 222 ust. 4 Pzp. Z przepisu tego wynika wyłącznie norma nakazująca zamawiającemu udostępnienie najpóźniej przed otwarciem ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Biorąc pod uwagę, iż Zamawiający przed otwarciem ofert na stronie internetowej Postępowania opublikował pismo zatytułowane „Informacja o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia" oraz treść tego pisma, nie może ulegać wątpliwości, że Zamawiający obowiązek ten wykonał.

W odwołaniu nie przedstawiono okoliczności prawnych wskazujących na dokonanie czynności unieważnienia Postępowania z naruszeniem art. 16 pkt 1 - 3 Pzp, wobec czego brak było również podstaw do stwierdzenia naruszenia tego przepisu.

W tym stanie rzeczy odwołanie należało oddalić w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła w punkcie 2. wyroku na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Art. 575 Pzp stanowi, że „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku". W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (…)".

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczonej przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie wykonanej operacji", koszty postępowania odwoławczego Odwołującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictw w wysokości 51 złotych.

Zważywszy, że z treści § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony

koszt Odwołującego. W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek" strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:……