

Sygn. akt: KIO 5894/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **FAGUS sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w ramach którego działa: Zarząd Zieleni m.st. Warszawy, ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **AG-COMPLEX sp. z o.o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa**, postanawia:

umorzyc postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FAGUS sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5894/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w ramach którego działa: Zarząd Zieleni m.st. Warszawy, ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Prace ogrodniczo-porządkowe na terenie zespołu parków Morskie Oko, Promenada, Szustrów oraz Skweru Gwiazda Polski w dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w 2026 roku”, numer referencyjny: 76/PN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.10.2025 r., nr 205/2025 704242-2025.

W dniu 29.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy FAGUS sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez brak kolejnego wezwania FAGUS do rozwinięcia i uszczegółowienia już złożonych wyjaśnień wraz z dowodami,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty FAGUS, mimo złożenia/przedstawienia przez Odwołującego wyjaśnień wraz z dowodami, które zawierają wyszczególnienie kosztów bezpośrednich: robocizny, materiału i pracy sprzętu (wraz z kosztami utylizacji) oraz kosztów pośrednich dla czynności: Prace porządkowe park (kwiecień-październik)-ryczałt, Prace porządkowe park (listopad-marzec)-ryczałt, Cięcie żywopłotów,
- 3)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez wadliwe i co najmniej przedwczesne uznanie, że oferta AG-C jest najkorzystniejsza, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty FAGUS jako niezawierającej rażąco niskiej ceny,
- 2)unieważnienia czynności wyboru oferty AG-C jako najkorzystniejszej,
- 3)powtórzenia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty FAGUS.

Pismem z dnia 31.01.2025 r. wykonawca AG-COMPLEX sp. z o.o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 15.01.2026 r. Zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w całości, a także że „*unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty Wykonawcy FAGUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i w tym zakresie powtórzy czynności oceny i badania ofert*”. Na stronie Zamawiającego znajduje się informacja z dnia 15.01.2026 r. „*o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty „Fagus Sp. z o. o., i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert*”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oznacza, że czynności, wobec których odwołanie zostało wniesione, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Sytuacja ta jednocześnie powoduje, że nie ma podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy Pzp i do wzywania Przystępującego do złożenia oświadczenia w sprawie ewentualnego sprzeciwu, ponieważ bez względu na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, przesądzające znaczenie ma fakt, że unieważnił on czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego, co czyni postępowanie odwoławcze zbędnym.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: