

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 28 stycznia 2026 r. w Warszawie

w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez odwołującego:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe Zagroda spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzyżowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gminę Świlcza z siedzibą w Świlczy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ropczycach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5864/25

Uzasadnienie

Gmina Świlcza z siedzibą w Świlczy (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór odpadów komunalnych zebranych selektywnie, gromadzonych w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych zlokalizowanym na terenie Gminy Świlcza (PSZOK) i transportu odpadów do instalacji prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o. o. w Paszczynie 62B, 39-207, Brzeźnica — część 3”, znak sprawy: RGI.271.41.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

10 listopada 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 743392-2025, numer wydania Dz.U.

S: 216/2025.

29 grudnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe Zagroda spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzyżowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 223 ust. 1 Pzp przez zwrócenie się przez Zamawiającego do wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie jednoznacznie sformułowanej treści oferty,
- 2.art. 223 ust. 1 Pzp przez dokonanie zmiany treści oferty złożonej przez PUK po terminie składania ofert,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PUK mimo, że wynika z niej, że całość realizacji zamówienia objętego ofertą zostanie powierzona podwykonawcy;
- 4.art. 91 Pzp przez ominięcie celu regulacji, która polega na umożliwieniu złożenia oferty samodzielnie przez danego wykonawcę zainteresowanego udziałem w postępowaniu, i dopuszczenie do powierzenia przez PUK wyodrębnionej funkcjonalnie części w całości podwykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Paszczynie (dalej: PGO),
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PUK mimo, że wynika z niej, że jej przyjęcie naruszałoby bezpieczeństwo publiczne,
- 6.art. 224 ust. 4, 5 i 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK sp. z o.o. w Ropczycach mimo, że zawiera rażąco niską cenę, wykonawca nie przedstawił wyjaśnień, na podstawie których można wnioskować o realnej możliwości wykonania zamówienia po zaoferowanej cenie z zyskiem, wyjaśnienia są niespójne, przeczą treści oferty i innych wyjaśnieniom składanym w sprawie;
- 7.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK

- sp. z o.o. w Ropczycach zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do wartości zamówienia;
- 8.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PUK
sp. z o.o. w Ropczycach niezgodnej z warunkami zamówienia, bowiem, jak wynika z wyjaśnień wykonawcy, dla kalkulacji. ceny przyjął on odbiór z PSZOK głównie ilości zakontraktowanych po najwyższej stawce 1100 zł/l Mg, co jest niezgodne z SWZ,
- 9.art. 226 ust. 1 pkt 7 przez zaniechanie odrzucenia oferty PUK w Ropczycach złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który polega na oferowaniu cen dumpingowych, subsydiowaniu skrośnym oraz prowadzeniu, działalności gospodarczej w sposób naruszający przepisy prawa, z wykorzystaniem przewagi konkurencyjnej w celu eliminacji konkurencji,
- 10.art. 226 ust. 1 pkt 3 i 7 Pzp w zw. z art. 58 KC w zw. art. 10 Ugk ust. (pisownia oryginalna – przyp. Izby) przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PUK sp. z o.o.
w Ropczycach mimo, że spółka tego wykonawcy nie posiada wymaganych kompetencji do podejmowania działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej.

W odpowiedzi na odwołanie, 22 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ropczycach (dalej: Przystępujący).

24 stycznia 2026 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: