Sygn. akt: KIO 5774/25

POSTANOWIENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1-3 ustawy z dnia11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania przez **JOL-MARK Sp. z o.o., ul. Portowa 16G, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Instytut Hematologii i Transfuzjologii, ul. Indiry Gandhi 14, 02-776 Warszawa**

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

JOL-MARK Sp. z o.o., ul. Portowa 16G, 44-100 Gliwice kwoty **15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy).**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5774/25

Uzasadnienie

W dniu **22 grudnia 2025 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie **JOL-MARK Sp. z o.o., ul. Portowa 16G, 44-100 Gliwice** zwanego dalej „Odwołującym", w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **kompleksowe świadczenie usługi żywienia pacjentów. Wewnętrzny identyfikator: IHIT/P/51/2025.**

Do odwołania nie dołączono:

- dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania Odwołującego.

Pismem z dnia **20 stycznia 2026 r.** na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp", wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego.

Termin na złożenie dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego upływał w dniu **23 stycznia 2026 r.**

Odwołujący w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych dokumentów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.