

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: B.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, ul. Sikorskiego 2C i „Fambud – J.P.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach ul. Aleja Macieja Rataja 16 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni ul. Witomińska 29

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: WUPRINŻ spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ul. Straży Ludowej 35,

NDI Energy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dopiewie, ul. Innowatorów 8 i Euroaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Bobrownicka 13A

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie,
2. Kosztami postępowania obciążyć odwołującego i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5708/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody „Rumia” wraz z przebudową ujęć wód i infrastruktury towarzyszącej Nr ref. postępowania nadany przez zamawiającego: nr ZP/15/FENIKS/2025 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 320305-2025 z 13 czerwca 2025 r.

9 grudnia 2025r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania,

19 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: B.D. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, ul. Sikorskiego 2C i „Fambud – J.P.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach ul. Aleja Macieja Rataja 16 wnieśli odwołanie. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu :

1. Naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy przez jego zastosowanie - polegające na dokonaniu przez zamawiającego zmiany oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, stanowiących załącznik nr 3 do SWZ w trybie poprawy innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, pomimo, że wskazane pozycje nie miały być wyceniane i modyfikowane przez wykonawców, w konsekwencji zamawiający istotnie zmienił treść oferty przez pomniejszenie zaoferowanej ceny brutto o kwotę 126.139,51 zł (netto 102.552,45 zł), wskutek:

a) poprawienia wartości w kolumnie 6 „cena jednostkowa” i kolumnie 7 „wartość netto” w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 przez wpisanie wartości „0”;

b) poprawienia wartości w kolumnie 4 „Jm”, kolumnie 5 „ilość”, kolumnie 6 „cena jednostkowa” i kolumnie 7 „wartość netto” przez wpisanie wartości „0”,

podczas gdy, jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, mogą być poprawiane wyłącznie błędy popełnione przez wykonawcę w wyniku nieświadomego i przypadkowego działania, które nie miały istotnego wpływu na treść oferty; ewentualnie:

2. W przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1. powyżej, naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy przez jego błędne zastosowanie – polegające na nieprawidłowym sposobie poprawienia przez zamawiającego oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. wskutek:

a)poprawienia wartości w kolumnie 6 „cena jednostkowa” i kolumnie 7 „wartość netto” w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 przez wpisanie wartości „0”;

b)poprawienia wartości w kolumnie 4 „Jm”, kolumnie 5 „ilość”, kolumnie 6 „cena jednostkowa” i kolumnie 7 „wartość netto” przez wpisanie wartości „0”,

- co stanowi nową wycenę oferty (z uwagi na wpisanie wartości „0” do tych pozycji) i zmianę oświadczenia woli wykonawcy, podczas gdy zamawiający powinien nie wpisywać w powyższych pozycjach wartości „0” ale ofertę Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. odrzucić z uwagi na jej niezgodność z SWZ i błąd w obliczeniu ceny.

3.Naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy przez jego niezastosowanie – polegające na nieodrzczeniu przez zamawiającego oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., która:

a)jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zamawiający w sposób zamierzony w pozycji nr 196 kolumnie nr 6 i nr 7 Przedmiaru nr 2 wpisał wartość 0 zł oraz pozostawił pustą pozycję nr 464 Przedmiaru nr 3, wobec tego wolą zamawiającego było niewykonanie przez wykonawcę robót wskazanych w tym pozycjach, a w konsekwencji nie podlegały one wycenie oraz

b)zawiera błędnie obliczoną cenę wskutek niedozwolonej modyfikacji pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, stanowiących załącznik nr 3 do SWZ.

4.Naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) – 3) ustawy przez jego błędne zastosowanie i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności postępowania – polegające na zmianie przez zamawiającego błędnie przygotowanej oferty przez Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy, a nie odrzucenie jej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy pomimo, że pozycje nr 196 Przedmiaru nr 2 i nr 464 Przedmiaru nr 3 nie mogły być modyfikowane i wycenione przez wykonawcę.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1.Unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A. z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie, oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;

2.Nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum: Wuprinż S.A. z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i wybranie oferty Odwołujących Konsorcjum: B.D. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. i „Fambud – J.P.” Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach, jako najkorzystniejszej.

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Odwołujący spełniają przesłanki umożliwiające wniesienie odwołania, o których mowa w art. 513 pkt 1) i 2) ustawy, tj. posiadają interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożyli najkorzystniejszą ofertę, spełniającą wszystkie wymagania zamawiającego opisane w SWZ, natomiast na skutek czynności i zaniechania zamawiającego – sprzecznych z przepisami ustawy – mogą nie uzyskać zamówienia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący doznali uszczerbku, w związku z czym mogą ponieść szkodę. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego, tj. pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia. W związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum: Wuprinż S.A. z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz zaniechania odrzucenia oferty, odwołujący nie mają możliwości pozyskania i wykonania zamówienia. W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania odwołujący będą mieć możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, ponieważ złożyli najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający wszczynając postępowanie dokładnie i precyzyjnie – zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy opisał przedmiot zamówienia. Jednym z elementów tego opisu był przedmiar robót – stanowiący Załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia. W treści SWZ w pkt 17.6.5. zamawiający wskazał, że składając ofertę należy dołączyć do niej wyceniony przedmiar – Załącznik nr 3 do SWZ. Jednocześnie w pkt 20.3. SWZ zamawiający wskazał, że cena oferty stanowi wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SWZ Przedmiary robót składają się z:

a)Części ogólnej, obejmującej ryczałt za wykonanie dokumentacji technicznej powykonawczej, w tym dokumentacji geodezyjnej powykonawczej,

b)Części technicznej, dotyczącej części technicznej, obejmującej:

-Przedmiar nr 1 – roboty branży konstrukcyjno – budowlanej,

-Przedmiar nr 2 – roboty branży technologicznej,

-Przedmiar nr 3 – roboty branży elektrycznej i AKPiA,

-Przedmiar nr 4 – roboty branży sanitarnej,

-Przedmiar nr 5 – roboty branży drogowej, w których zamawiający wskazał pozycje (kolumna nr 1) wraz z numerami

specyfikacji technicznej (kolumna nr 2), robotami podlegającymi wycenie (kolumna nr 3), jednostką miary (kolumna nr 4), ilością (kolumna nr 5), ceną jednostkową (kolumna nr 6) i wartością netto (kolumna nr 7).

Zamawiający w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 „Wentylatory osiowe o średnicy otworu ssącego do 400 mm z wirnikiem na wale silnika – do wentylacji przewodowej masa do 90 kg – dostawa, montaż, niezbędne próby” w kolumnie nr 6 i nr 7 wpisał wartość 0 zł, a w pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3 „Rury windurowe karbowane (giętkie) dla podłączenia urządzeń – Rura karbowana, giętka typ lekki RG 18 mm” pozostawił pustą kolumnę nr 4, nr 5, nr 6 i nr 7.

Zamawiający w piśmie nr ZU-0076/028526/2025 stanowiącym Wyjaśnienia nr 4 z dnia 04.06.2025 r., w odpowiedzi na pytanie nr 3:

„Prosimy o wyjaśnienie czy udostępniony przez Państwa przedmiar, który należy załączyć do oferty można modyfikować w zakresie ilości? Czy mają Państwo wymagania w zakresie modyfikacji udostępnionej tabeli? Np. czy pozycje dodatkowe, dopisywane przez Wykonawcę mają się znaleźć na końcu każdego działu oznaczone jakimś konkretnym kolorem?” wskazał, że:

„Wykonawca nie modyfikuje udostępnionego przedmiaru, który jest Załącznikiem Nr 3 do SWZ w żadnym zakresie. Załączony przedmiar należy wypełnić, podpisać i załączyć do oferty. Zgodnie z zapisami SWZ pkt. 13.11. „Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ”, w terminie określonym w pkt. 13.12.”.

W przytoczonym piśmie stanowiącym Wyjaśnienie nr 4 zamawiający uzupełnił wymagania wynikające z treści SWZ wprowadzając i potwierdzając zasady opisu przedmiotu zamówienia, które są oferowane przez wykonawców w ofercie wraz z zasadami obliczenia ceny. Takie rozstrzygnięcie stało się dla odwołujących wymaganiem i warunkiem obowiązującym wszystkich wykonawców oraz zamawiającego.

Wobec powyższego, zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego, Przedmiary nie podlegały modyfikacji w zakresie ceny, w konsekwencji wykonawcy, których oferta została uznana za najkorzystniejszą nie byli uprawnieni do wyceny pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 i nr 464 Przedmiaru nr 3.

Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. w złożonej zamawiającemu ofercie zmodyfikowało Przedmiar nr 2 w pozycji nr 196 przez wpisanie w kolumnie nr 6 (cena jednostkowa) i nr 7 (wartość netto) ceny w kwocie 69.410,25 zł netto, pomimo, że zamawiający wpisał w nich wartość 0 zł oraz Przedmiar nr 3 w pozycji nr 464 przez wpisanie wszystkich wartości w kolumnie nr 4, nr 5, nr 6 i nr 7 i wycenił ich wartość na kwotę 33.142,20 zł netto, co łącznie dało kwotę 102.552,45 zł netto (126.139,51 zł brutto).

Zamawiający w piśmie nr ZU-0149/026450/2025 z 13.08.2025 r. poinformował Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych w złożonej ofercie przez zmniejszenie zaoferowanej ceny brutto o 126.139,51 zł. Następnie, w dalszych wyjaśnieniach stanowiących pismo nr ZU-0158/027713/2025 z dnia 26.08.2025 r. zamawiający wyjaśnił Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., że:

„1) w udostępnionym przez zamawiającego do Wyjaśnienia nr 8 Przedmiarze 2 (aktualizacja z dnia 04.07.2025 r.) w pozycji 196 w kolumnie 6 – cena jednostkowa i kolumnie 7 – wartość netto – zamawiający wpisał 0, dlatego wykonawca nie powinien wycenić tej pozycji w kwocie 69.410,25 zł,

2) w udostępnionym przez zamawiającego Przedmiarze nr 3 w pozycji 464 w kolumnach: 4, 5, 6, 7 zamawiający nie wpisał żadnych wartości, w związku z czym

Wykonawca nie powinien ich samodzielnie wpisać i wycenić tej pozycji w kwocie 33.142,20 zł.

W związku z powyższym zamawiający pomniejszył zaoferowaną przez Państwa cenę brutto o sumę wyżej wymienionych kwot wraz z podatkiem VAR 23 % tj. o kwotę 126.139,51 zł (wartość netto 102.552,45 zł plus należny podatek VAT w wysokości 23.587,06 zł), poprawiona cena oferty Wykonawcy wynosi 83.191.813,33 zł”.

Zamawiający w piśmie nr ZU-0182/032085/2025 z dnia 02.10.2025 r. poinformował o wyborze oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Oferta złożona przez odwołujących pozostała na drugim miejscu. Odwołujący 13.10.2025 r. złożyli odwołanie do Prezesa KIO od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. W wyniku przeprowadzonego postępowania Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 21.11.2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 4357/25 uwzględniła odwołanie w zakresie dotyczącym zarzutu podniesionego w pkt I.1. petitum odwołania oraz częściowo w zakresie zarzutu podniesionego w pkt I.3. petitum odwołania i nakazała zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, unieważnienie czynności poprawy oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A, NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.

Zamawiający w piśmie nr ZU-0217/039139/2025 z dnia 27.11.2025 r. zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu czynności poprawy oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A, NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. oraz przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu, z uwzględnieniem sentencji wyroku KIO z dnia 21.11.2025 r. o sygn. akt KIO 4357/25.

Zamawiający w piśmie nr ZU-0219/039437/2025 z dnia 28.11.2025 r. poinformował Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., że w toku ponownego badania ofert działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy poprawił inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty: „Wykonawca w wycenionym Przedmiarze robót: 1) Nr 2 nie powinien wycenić pozycji 196, dlatego Zamawiający w kolumnie 6 – „cena jednostkowa” i w kolumnie 7 – „wartość netto” poprawił wartości, przez wpisanie „0”, 2) Nr 3 nie powinien wycenić pozycji 464, dlatego zamawiający w kolumnie 4 – „Jm”, kolumnie 5 – „ilość”, kolumnie 6 – „cena jednostkowa” i w kolumnie 7 – „wartość netto” poprawił wartości przez wpisanie „0”.

Konsekwencją dokonanych poprawek jest zmniejszenie zaoferowanej przez Państwa ceny o kwotę 126.139,51 zł (wartość netto 102.552,45 zł plus należny podatek VAT w wysokości 23.587,06 zł), poprawiona cena oferty wynosi 83.191.813,33 zł”.

Zamawiający wskutek powyższych czynności dokonał modyfikacji treści oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., zmieniając cenę oraz zasady i warunki opisane przed terminem składania ofert.

Jednocześnie zamawiający pismem nr ZU-0220/039540/2025 z dnia 28.11.2025 r. poinformował odwołujących o poprawieniu innej omyłki w pozycji 464 Przedmiaru robót nr 3 w kolumnie 6 „cena jednostkowa” i kolumnie 7 „wartość netto” w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy. Odwołujący w odpowiedzi z 04.12.2025 r. w piśmie nr B/846/2025/ID wyrazili zgodę na dokonanie tej zmiany, ale jednocześnie poinformowali, że w ich opinii poprawienie ofert w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy może być zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą w toku ewentualnego postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem nr ZU-0223/040612/2025 z dnia 09.12.2025 r. poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., w wyniku powtórnej oceny ofert.

1. Naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Zgodnie z postanowieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy: Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Ad. 1. Zaskarżona czynność zamawiającego polegająca na wyborze oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej narusza przepis art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy, bowiem zamawiający w sposób bezpodstawny dokonał zmian w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, w trybie poprawy innych omyłek, pomimo, że wskazane pozycje nie miały być wycenione i modyfikowane przez wykonawców, o czym mowa w szczególności w piśmie nr ZU-0076/028526/2025 stanowiącym Wyjaśnienia nr 4 z dnia 04.06.2025 r. oraz w piśmie nr ZU-0219/039437/2025 z dnia 28.11.2025 r.

Zamawiający pomimo wyraźnego zastrzeżenia braku możliwości modyfikacji Przedmiarów przez wykonawców wskazanego w piśmie nr ZU-0076/028526/2025 stanowiącym Wyjaśnienia nr 4 z dnia 04.06.2025 r., zaakceptował dokonane zmiany przez Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., polegające na zmianie pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 przez wpisanie w kolumnie nr 6 (cena jednostkowa) i nr 7 (wartość netto) ceny w kwocie 69.410,25 zł netto, pomimo, że zamawiający wpisał w nich wartość 0 zł oraz zmianie w pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3 przez wpisanie wszystkich wartości w kolumnie nr 4 (jm), nr 5 (ilość), nr 6 (cena jednostkowa) i nr 7 (wartość netto) oraz wycenienie ich wartości na kwotę 33.142,20 zł netto, pomimo, że zamawiający pozostawił te kolumny puste, co łącznie dało kwotę 102.552,45 zł netto (126.139,51 zł brutto).

Zamawiający nie odrzucił błędnie przygotowanej oferty przez Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. i w trybie art. 233 ust. 2 pkt 3) ustawy, kwalifikując to uchybienie, jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące zmian treści oferty, pomniejszył zaoferowaną cenę brutto o 126.139,51 zł (netto 102.552,45 zł) przez: poprawienie wartości i wpisanie „0” w kolumnie nr 6 i nr 7 w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz poprawienie wartości i wpisanie „0” w kolumnie nr 4, nr 5, nr 6 i nr 7 w pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3.

Odwołujący wskazali, że błędnie wyceniona oferta przez Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. nie podlegała poprawie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy, gdyż nie stanowi to innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian treści oferty:

1) Omyłka to nieintencjonalne, niecelowe działanie wykonawcy powodujące powstanie niezgodności w treści oferty, pomimo zamiaru dokonania poprawnego zapisu treści oferty (tak: Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V);

2) Zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29.01.2010 r., sygn. akt XII Ga 429/09);

3) Umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka (tak: wyrok KIO z dnia 19.01.2023 r., sygn. akt KIO 54/23);

4) Niezgodność oferty z wymaganiami zamawiającego musi nastąpić w sposób niezamierzony przez wykonawcę, a w

konsekwencji dokonania tej czynności nie zmienia się zasadniczo treść zobowiązania wykonawcy (tak: wyrok KIO z dnia 18.02.2020 r., sygn. akt KIO 222/20);

5) Warunkiem skutecznej poprawy omyłki jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty (tak: wyrok KIO z dnia 22.0.2023 r., sygn. akt KIO 1636/23); kwalifikator „istotnej zmiany” należy odnieść do całości treści oferty, a konsekwencje tych zmian należy oceniać, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty (tak: Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V);

6) Musi istnieć wyłącznie jeden możliwy sposób poprawienia oferty do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego (tak: wyrok KIO z dnia 26.02.2025 r., sygn. akt KIO 271/25).

Zważając na powyższe, inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, mogą być poprawiane wyłącznie błędy popełnione przez wykonawcę w wyniku nieświadomego i przypadkowego działania, które nie miały istotnego wpływu na treść oferty. Co więcej, postanowienie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy nie stanowi narzędzia do naprawiania błędnie złożonych ofert, lecz ma na celu poprawienie takich pomyłek, których może dokonać zamawiający, a znaczenie tych poprawek nie będzie istotne.

Oferta złożona Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. pomimo jej niezgodności z SWZ nie podlegała poprawie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy. Po pierwsze, w ofercie dokonano świadomą, intencjonalną i celową modyfikację Przedmiaru nr 2 i nr 3, wbrew zastrzeżeniu zamawiającego, o którym mowa w piśmie nr ZU-0076/028526/2025 stanowiącym Wyjaśnienia nr 4 z 04.06.2025 r. Odwołujący wskazali, że Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. posiadało pełną świadomość co do braku możliwości zmiany przedmiarów, zatem to działanie nie ma znamion omyłki.

Zamawiający w sposób istotny dokonał zmiany oferty Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., wskutek zmodyfikowania treści oświadczenia woli będącego essentialia negotii oferty przez obniżenie ceny o kwotę 126.139,51 zł brutto. W pierwszej kolejności sens oświadczeń woli ustala się na podstawie wykładni tekstu dokumentu. Podstawową rolę mają tu językowe normy znaczeniowe (por. wyr. SN z 21.3.2018 r., V CSK 262/17, Legalis). Dopiero w sytuacji, gdy nie jest możliwe ustalenie treści oferty na podstawie jej literalnego brzmienia zastosowanie znajdują dalsze reguły wykładni przewidziane na podstawie art. 65 k.c. W tym postępowaniu Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. przez wycenienie pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 i pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3 jednoznacznie wyraziło wolę wykonania tego zakresu robót, a niewłaściwa wycena przedmiotu oferty stanowi błąd merytoryczny, a nie formalny. Wobec tego, nie istniały podstawy do poprawienia wskazanej oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Zamawiający poprawiając pozycję nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycję nr 464 Przedmiaru nr 3 naruszył przepis art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania odrzucenia błędnej oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy.

Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.11.2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 4357/25 nie nakładało na zamawiającego obowiązku zastosowania art. 223 ust 2 pkt 3) ustawy. Przedmiotem tego postępowania była czynność pierwszego wyboru najkorzystniejszej oferty. Temat sporu nie dotyczył tego co zamawiający powinien zrobić, a jedynie rozstrzygał czy zarzuty odwołującego są zasadne.

Przedmiotem zarówno postępowania KIO 4357/25 jak i tej sprawy nie jest prawidłowość oferty złożonej przez odwołujących. Oferta odwołujących nie jest objęta zarzutami odwołania i w tym znaczeniu ewentualne zarzuty co do jej prawidłowości nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Ad.2. W przypadku nieuwzględnienia powyższej argumentacji, odwołujący zarzucili naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy przez jego błędne zastosowanie, polegające na nieprawidłowym sposobie poprawienia przez zamawiającego oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. wskutek: poprawienia wartości w kolumnie 6 „cena jednostkowa” i kolumnie 7 „wartość netto” w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 przez wpisanie wartości „0”; poprawienia wartości w kolumnie 4 „Jm”, kolumnie 5 „ilość”, kolumnie 6 „cena jednostkowa” i kolumnie 7 „wartość netto” przez wpisanie wartości „0”.

Odwołujący wskazali, że wpisanie wartości „0” przez zamawiającego do wskazanych kolumn stanowi zmianę oświadczenia woli Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. przez nową wycenę oferty. Zgodnie bowiem z orzecznictwem KIO wpisanie wartości 0 zł stanowi wycenę pozycji, a mianowicie wedle stanowiska przyjętego w wyroku KIO z dnia 03.11.2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2489/20: „Wycena danej pozycji na 0 zł oraz niewskazanie żadnej wartości w tej pozycji nie są okolicznościami tożsamymi. Wpisanie w danej pozycji kwoty 0 zł jest jej wyceną oraz symbolowi 0 przypisana jest konkretna wartość liczbowa. Wskazanie kwoty 0 zł stanowi więc wycenę danej pozycji w przeciwieństwie do braku podania jakiegokolwiek wartości liczbowej, który należałoby uznać za brak wyceny, czyli podając kwotę 0 zł wykonawca wskazał jaką wartość dla niego przedstawia”. Następnie zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 22.04.2010 r. w sprawie o sygn. akt KIO 496/10: „Wskazanie kwoty 0 zł stanowi wycenę danej pozycji w przeciwieństwie do braku podania jakiegokolwiek wartości liczbowej, który należałoby uznać za brak wyceny”.

Podkreślili, że stanowisko powyższe podziela również wykonawca, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą. Jako przystępujący w postępowaniu KIO 4357/25 podnosił, że wpisanie do przedmiaru wartości „0” stanowi wycenę danej pozycji.

Zamawiający w błędny sposób zastosował tryb poprawienia oferty z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy, ponieważ – biorąc pod uwagę powyższe orzecznictwo – wycenił za wykonawców część robót (nawet jeżeli była to wartość „0”) i w ten sposób zmienił cenę ofert, do czego nie jest uprawniony.

2. Naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zamawiający naruszył postanowienie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na nieodrzczeniu przez oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., która:

a) jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zamawiający w sposób zamierzony w pozycji nr 196 kolumnie nr 6 i nr 7 Przedmiaru nr 2 wpisał wartość 0 zł oraz pozostawił pustą pozycję nr 464 Przedmiaru nr 3, wobec tego wolą zamawiającego było niewykonanie przez wykonawcę robót wskazanych w tym pozycjach, a w konsekwencji nie podlegały one wycenie oraz

b) zawiera błędnie obliczoną cenę wskutek niedozwolonej modyfikacji pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, stanowiących załącznik nr 3 do SWZ.

Odwołujący wskazali, że Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. złożyło ofertę niezgodną z SWZ, bowiem zmodyfikowane Przedmiary nr 2 i nr 3 stanowią integralną część tych warunków zamówienia, a zamawiający jednoznacznie poinformował wszystkich wykonawców, że Przedmiary nie podlegają zmianom w piśmie nr ZU-0076/028526/2025 stanowiącym Wyjaśnienia nr 4 z dnia 04.06.2025 r. Wobec tego, zamawiający nie miał woli, aby wykonawcy wykonywali roboty z pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 i nr 464 Przedmiaru nr 3. Zatem, treść tej oferty jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, mający istotny charakter niepodlegający zmianie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Odwołujący wskazali, że wiążące w danym postępowaniu są w pierwszej kolejności zapisy SWZ, bowiem to one stanowią wytyczne dla wykonawcy. Skoro zamawiający przygotował Przedmiary w określony sposób, to wszyscy wykonawcy byli obowiązani dostosować się do jego treści, bez dokonywania niedozwolonych modyfikacji (tak: KIO w wyroku z dnia 14.04.2023 r., sygn. akt KIO 839/23). Wykonawcy mieli wątpliwość co do tego, w jaki sposób wypełnić Przedmiary, jednak otrzymali od zamawiającego jednoznaczną odpowiedź w piśmie nr ZU-0076/028526/2025 stanowiącym Wyjaśnienia nr 4 z dnia 04.06.2025 r. Co więcej, zamawiający wyraził brak woli modyfikacji Przedmiarów, a w związku z tym także SWZ w piśmie nr ZU-0219/039437/2025 z 28.11.2025 r.: „Wykonawca w wycenionym Przedmiarze robót:

1) Nr 2 nie powinien wycenić pozycji 196, dlatego Zamawiający w kolumnie 6 – „cena jednostkowa” i w kolumnie 7 – „wartość netto” poprawił wartości, przez wpisanie „0”,

2) Nr 3 nie powinien wycenić pozycji 464, dlatego Zamawiający w kolumnie 4 – „Jm”, kolumnie 5 – „ilość”, kolumnie 6 – „cena jednostkowa” i w kolumnie 7 – „wartość netto” poprawił wartości przez wpisanie „0”. Wobec tego, dokonane przez zamawiającego Wyjaśnienia nr 4 stanowiące integralną część dokumentacji postępowania (art. 7 pkt 3) ustawy) stały się obowiązującym zamawiającego i wykonawców wymaganiem i warunkiem złożenia prawidłowej oferty.

W związku z tym, wyjaśnienia zamawiającego były wiążące dla wszystkich wykonawców, Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. nie było uprawnione do zmiany Przedmiarów nr 2 i nr 3, a w konsekwencji warunków tego zamówienia. Wobec tego, istnieją podstawy do odrzucenia tej oferty przez zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy.

W tym przypadku przedmiot zamówienia, w tym także przedmiar będący częścią oferty, nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ. Usunięcie omyłek nie może powodować istotnej zmiany ceny oferty ani innych jej istotnych parametrów. Poprawienie omyłek w trybie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści SWZ, czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, choć oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich podstaw (tak m.in. KIO 2815/24).

Uprawnienie zamawiającego do korekty omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy może być realizowane wyłącznie, gdy nie skutkuje istotnymi zmianami w ofercie. Gdy w ofercie wskazano cenę jednostkową ustaloną w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ, a przyczyna takiego błędu nie jest możliwa do identyfikacji, jak i nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie sposobu dokonania poprawy, to poprawienie takiego błędu w oparciu jedynie o deklaracje wykonawcy co do jego zamiaru, prowadzące do dostosowania treści oferty do bezwzględnych wymagań wynikających z SWZ, należy uznać za niedopuszczalne. Z taką sytuacją mamy do czynienia w tej sprawie.

Odwołujący wskazali, że istnieją co najmniej dwa sposoby zmiany błędnie wypełnionych przez Konsorcjum: Wuprinż

S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. pozycji przedmiarów. Możliwe jest wpisanie wartości „0” jak to zrobił zamawiający, ale zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 w piśmie ZU0076/028526/2025 stanowiącym Wyjaśnienia nr 4 z dnia 04.06.2025 r. pozycje przedmiaru powinny „pozostać niezmienione”, a zatem nie można ich modyfikować w żadnym zakresie nawet przez wpisanie wartości „0”. W związku z istnieniem różnych możliwych sposobów korekty oferty, zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy należy uznać za niedopuszczalne, a oferta Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. podlegać powinna tym samym odrzuceniu.

Odwołujący wskazali, że wybrana oferta Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. zawiera błąd obliczenia ceny, tj. przez zawyżenie jej o kwotę 126.139,51 zł brutto, wskutek niedozwolonej modyfikacji pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3 przez wpisanie w pozycji nr 196 w kolumnie 6 – cena jednostkowa i kolumnie 7 – wartość netto oraz uzupełnienie wszystkich wartości w pozycji nr 464.

Błąd w obliczeniu ceny Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. polega na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego, w tej sprawie przez nieuwzględnienie w ofercie niemożności modyfikacji Przedmiarów przez wykonawców. Taki błąd jest nieprawidłowością polegającą na wadliwym doborze poszczególnych elementów mających wpływ na obliczenie ceny, mający charakter materialny, a nie formalny. Dokonana wycena przez Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. miała charakter świadomy i celowy, co znajduje potwierdzenie we wcześniej wskazanych pismach zamawiającego.

Następnie, dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy konieczne jest stwierdzenie, że doszło do popełnienia przez Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. tego rodzaju błędu, który skutkuje tym, że cena podana w ofercie jest ceną nieprawidłową. Wymaga to zatem stwierdzenia, że odmiennosc sposobu obliczenia ceny przez wykonawcę skutkowałaby tym, że cena oferty byłaby inna, gdyby ściśle zastosował się do sposobu obliczenia ceny wskazanego w SWZ (tak: KIO w wyroku z dnia 04.04.2023 r., sygn. akt KIO 777/23). W niniejszej sprawie, bez wątplenia Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. wycenili ofertę wbrew stanowisku i woli wyrażonej przez zamawiającego, zawyżając cenę o 126.139,51 zł brutto. Wobec tego, istnieją podstawy do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy. Zgodnie z art. 16 ustawy: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.

W ocenie odwołujących, wskutek arbitralnego działania zamawiającego, polegającego na zmianie błędnie przygotowanej oferty przez Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy, a nie odrzucenia jej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy, doszło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości i proporcjonalności postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 16 pkt 1) – 3) ustawy.

Naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może odnosić się właściwie do każdego elementu postępowania, wszędzie tam, gdzie następuje różnicowanie szans wykonawców nie tylko w możliwości uzyskania zamówienia, lecz również w możliwości złożenia korzystniejszej oferty. Należy pamiętać, że zamawiający powinien traktować wszystkich wykonawców na równych zasadach, wymagając realizacji zamówienia według tych samych reguł bez różnicowania ich sytuacji. (tak: G.A. i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany).

Zamawiający był obowiązany do obiektywnej oceny złożonych ofert, opartą na wiarygodnych i weryfikowalnych treściach zawartych w tych ofertach, czego nie dokonał w niniejszym postępowaniu (tak: KIO w wyroku z dnia 06.11.2023 r., sygn. akt KIO 3049/23). Co więcej, w ocenie odwołujących procedura postępowania o udzielenie zamówienia była nieprzejrzysta, bowiem zamawiający zmienił zasady wyceny ofert po ich złożeniu przez wszystkich wykonawców.

Nadto, dokonana przez odwołującego modyfikacja złożonej oferty przez Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. była nieproporcjonalna. Zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku z dnia 01.02.2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 33/21: „Zasada ta (proporcjonalności) wymaga przeprowadzenia dwustopniowego testu wprowadzanego środka w celu stwierdzenia: czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji, jeśli odpowiedź na pytanie pierwsze jest twierdząca, to czy nie wykracza on poza to co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny, oraz czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu”. W niniejszej sprawie przyjęty przez zamawiającego środek w postaci zmiany oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy był nadmierny, bowiem objął bezpodstawne obniżenie ceny przyjętej w ofercie o znaczącą kwotę pieniężną, tj. 126.139,51 zł brutto, a następnie Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy był obowiązany do odrzucenia oferty Konsorcjum Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o.

Odwołujący podkreślili, że wpisali jedynie cenę jednostkową w kolumnie nr 6 pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3 w kwocie 12,02 zł, co nie miało wpływu na ostateczną wartość tej pozycji bowiem, w kolumnie nr 7 wpisano 0 zł.

19 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

22 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: WUPRINŻ spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ul. Straży Ludowej 35, NDI Energy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Dopniewie, ul. Innowatorów 8 i Euroaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Bobrownicka 13A zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz w uzyskaniu rozstrzygnięcia na jego korzyść. Przystępujący złożył ofertę w postępowaniu, która zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty została uznana za najkorzystniejszą. Wniesione przez odwołującego odwołanie dotyczy czynności wyboru oferty przystępującego, gdzie odwołujący domaga się odrzucenia oferty przystępującego i tym samym pozbawienia go uzyskania zamówienia. Przystępujący posiada więc interes w tym, by bronić w postępowaniu odwoławczym prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

26 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający podniósł, że odwołujący nie ma interesu prawnego w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.

Interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia oznacza możliwość jego otrzymania, a taka sytuacja w tej sprawie nie występuje. Odwołujący popełnił dokładnie taką samą omyłkę, jak zarzucana przystępującemu w odwołaniu. W ofercie odwołującego występuje taka sama niezgodność z dokumentami zamówienia, jak w ofercie przystępującego.

Dowody: a) przedmiar robót nr 3 załączony do oferty Odwołującego – poz. 464,

b) pismo zamawiającego do odwołującego z dnia 28.11. 2025 informujące o poprawieniu omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy,

c) pismo odwołującego z 4 grudnia 2025 r. zawierające wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.

Nawet gdyby słuszne było stanowisko odwołującego, że oferta przystępującego nie mogła zostać poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, lecz powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 lub 10 ustawy, to taki sam los musiałby spotkać ofertę odwołującego. W konsekwencji, odwołujący nie mógłby uzyskać zamówienia, ponieważ jego oferta podlegałaby odrzuceniu tak samo, jak oferta przystępującego.

Gdyby z kolei słuszne było stanowisko odwołującego, że zamawiający nieprawidłowo poprawił omyłkę (zarzut ewentualny – punkt 2 odwołania), to jedynym możliwym skutkiem mogłaby być konieczność ponownego dokonania poprawki i ponownej oceny ofert. Oferta odwołującego nadal byłaby na drugim miejscu i nie istniałaby zgodna z prawem możliwość jej wyboru.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, „niezbędnym do wykazania interesu w uzyskaniu danego zamówienia na etapie składania odwołania jest chociażby potencjalna możliwość uzyskania przez odwołującego zamówienia, a interes odwołującego musi być utożsamiany z doznany przez wykonawcę uszczerbkiem interesu własnego w uzyskaniu zamówienia w danym postępowaniu w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Interes w orzecznictwie definiuje się jako obiektywną, a więc wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie zamówienia, potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia” (KIO 1205/24).

Czynności zamawiającego wobec obu ofert dotkniętych takimi samymi niezgodnościami z dokumentami postępowania muszą być takie same i nie ma możliwości, by spowodowały one przesunięcie się oferty odwołującego na 1. pozycję w rankingu. Dlatego też, w tym przypadku do ustalenia posiadania tytułu prawnego do wniesienia odwołania nie jest wystarczające to, że oferta odwołującego jest na 2. pozycji w rankingu. Uzyskanie zamówienia musi być realne, a w tej sprawie tak nie jest, skoro oferta odwołującego zawiera taką samą niezgodność z dokumentami zamówienia, co oferta przystępującego, przy czym odwołujący opiera zarzuty odwołania na występowaniu w ofercie przystępującego wyłącznie takich samych niezgodności, jakie występują w jego własnej ofercie.

Odwołujący nie tylko nie wykazał interesu prawnego, ale – zważywszy, że nie mógłby uzyskać zamówienia w tym postępowaniu, nawet gdyby jego zarzuty były słuszne – nie uprawdopodobnił również, że poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku czynności zamawiającego naruszających ustawę. Bez wystąpienia adekwatnego związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy ewentualnym naruszeniem prawa przez zamawiającego a szkodą odwołującego, nie jest spełniona określona w art. 505 ust. 1 materialnoprawna przesłanka dopuszczalności korzystania ze środków ochrony prawnej.

Stan faktyczny polegający na popełnieniu przez przystępującego i odwołującego takich samych omyłek prowadzących do niezgodności z dokumentami zamówienia oraz na poprawieniu ich przez zamawiającego w taki sam sposób, występował na dzień wniesienia odwołania. Takie samo potraktowanie obu ofert ze względu na te niezgodności, jest jedynym możliwym działaniem zamawiającego i koniecznością prawną.

Co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu, to po pierwsze, bezzasadne jest twierdzenie odwołującego, jakoby poprawienie omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy było naruszeniem tej ustawy.

Zamawiający dokonał poprawek kierując się wytycznymi KIO zamieszczonymi w uzasadnieniu wyroku KIO 4357/25 z dnia 21.11.2025 r. Z uzasadnienia tego wynika jednoznacznie, że w ocenie KIO dopuszczalne było poprawienie oferty przystępującego właśnie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. W uzasadnieniu wyroku KIO 4357/25 wskazano też, że niezgodność występująca w ofercie przystępującego nie mogła skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z

warunkami zamówienia lub zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Z wyroku KIO wyraźnie wynika, że zaistniałe niezgodności dotyczą elementów nieistotnych dla wykonania zamówienia. Wobec powyższego, ponowne odnoszenie się do zarzutów odwołującego dotyczących świadomego i intencjonalnego działania przystępującego oraz istotnej zmiany oferty będącej skutkiem jej poprawienia, jest w tej sprawie zbędne.

Bezzasadne jest również twierdzenie, że poprawienie omyłki było przejawem błędnego zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Istota poprawki polegała na pomniejszeniu całego wynagrodzenia zaoferowanego przez przystępującego o kwotę wynagrodzenia za prace, które nie są objęte zamówieniem, lecz zostały niepotrzebnie i omyłkowo wycenione tak, jakby wchodziły w zakres zamówienia. Bezzasadnie zarzuca odwołujący, że wpisując zera w pozycjach przedmiaru, których wykonawcy nie mieli modyfikować, „Zamawiający dokonał nowej wyceny”. Uzasadniając swoje stanowisko w tym zakresie odwołujący powołuje się na orzeczenia KIO, w których stwierdzono, że wpisanie „0” stanowi wycenę w odróżnieniu od braku podania wartości liczbowej, który jest brakiem wyceny. Odwołujący nie zauważa, że takie stanowisko KIO wyrażono w zupełnie innym kontekście, tj. gdy wykonawca miał obowiązek dokonać wyceny określonych pozycji i w miejscu ceny wpisać „0”. Jest to całkiem inna sytuacja od występującej w tej sprawie, gdy zamawiający wyłączył z zakresu zamówienia kilka pozycji przedmiaru i właśnie z tego powodu wykonawcy mieli tych pozycji nie modyfikować, co zostało im zakomunikowane na etapie postępowania. W pierwszym przypadku można zasadnie przyjąć, że wykonawca przeprowadził analizę ekonomiczną możliwości realizacji zamówienia i z jakiegoś powodu uznał, że dany zakres może wykonać nieodpłatnie. W takiej sytuacji – pomimo tego, że stawka „0” zł zwykle wymaga dodatkowych wyjaśnień – nie można a priori postawić takiemu wykonawcy zarzutu, że wcale nie dokonał wyceny danej pozycji. W drugim przypadku, który ma miejsce w tej sprawie, brak wartości określonych pozycji został z góry założony przez zamawiającego. Wpisanie w ramach poprawki symbolu „0” w rubryki przeznaczone na wpisanie jednostek miary, ilości, ceny jednostkowej i wartości netto nie może być uznane za wycenę pozycji. Nie ma nawet podstaw faktycznych do dokonania wyceny, skoro nie wiadomo jakie ilości lub jakie jednostki miary miałyby być wycenione.

Poprawka polegająca na wpisaniu zer nie wprowadza żadnej merytorycznej zmiany w stosunku do stanu założonego przez zamawiającego i wyrażonego w dokumentacji postępowania. Co więcej, taka poprawka pozwala na prawidłowe pomniejszenie pierwotnie obliczonej przez przystępującego ceny za wykonanie całego zamówienia o cenę prac nieobjętych zamówieniem. Właśnie to pomniejszenie ceny łącznej o cenę prac w poz. 196 i 464, które nie będą wykonane, jest istotą poprawienia omyłki. To, czy w takim przypadku rubryka przedmiaru robót zawierająca zakres nieobjęty zamówieniem jest pusta, czy też w rubryce tej znajduje się „0”, kreska czy inny symbol, ma znaczenie porównywalne z tym, czy numer strony znajduje się w prawym, czy lewym rogu strony.

Wbrew stanowisku odwołującego, w sprawie nie zachodzą również okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty przystępującego.

Zarzut zamieszczony w punkcie I.3 odwołania jest tożsamy z tym, który odwołujący zamieścił w swoim poprzednim odwołaniu w sprawie KIO 4357/25. Zarzut ten został przez Izbę oddalony. W sytuacji, gdy odwołujący powołuje się obecnie na identyczny zarzut, podlega on odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy, gdyż odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

W konsekwencji argumentacji przedstawionej powyżej, zarzut wskazany w punkcie I.4 petitum odwołania zamawiający uznał również za nieuzasadniony.

26 stycznia 2026 r. przystępujący przedstawił pisemne stanowisko wnosząc o odrzucenie odwołania w całości. Powołał zarzuty odwołania i wskazał, że te zarzuty wniesione przez odwołującego podlegają odrzuceniu zgodnie z treścią art. 528 pkt 4 i 5 ustawy.

Odrzucenie – zarzut nr 1 i 2

Przystępujący wskazał, że zarzut nr 1 i 2 w istocie dotyczą tych samych okoliczności, a więc odwołujący kwestionuje zastosowanie przez zamawiającego instytucji zawartej w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. W pierwszym przypadku (zarzut nr 1) odwołujący zarzucił jako niezgodne z przepisami ustawy zastosowanie ww. przepisu, który jego zdaniem w niniejszej sprawie nie powinien mieć zastosowania, natomiast w drugim przypadku zarzucił błędne zastosowanie poprzez wpisanie wartości zero (0) i zdaniem odwołującego zamiast tego zamawiający powinien ofertę odrzucić, cyt.: „co stanowi nową wycenę oferty (z uwagi na wpisanie wartości „0” do tych pozycji) i zmianę oświadczenia woli Wykonawcy, podczas gdy zamawiający powinien nie wpisywać w powyższych pozycjach wartości „0” ale ofertę Konsorcjum: Wuprinz S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. odrzucić z uwagi na jej niezgodność z SWZ błąd w obliczeniu ceny”.

Tak określone zarzuty nr 1 i 2 sprowadzają się do tej samej okoliczności polegającej na braku podstaw do zastosowania przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy i różnią się jedynie semantyką. Odwołujący bowiem w odniesieniu do zarzutu nie wskazał, że jego zdaniem zamawiający błędnie wpisał wartość zero (0), a więc dokonał nieprawidłowej poprawy oferty,

bowiem powinien wpisać inną wartość lub dokonać innej czynności. Zdaniem odwołującego, zamawiający powinien ofertę przystępującego odrzucić (identycznie jak podnosi w zarzucie nr 1).

Przystępujący podniósł, że ww. zarzuty (nr 1 i 2) podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy. Zgodnie z tym przepisem „Izba odrzuca odwołanie jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Przystępujący wskazał, że w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia Izba wydała już orzeczenie w sprawie KIO 4357/25 w związku z odwołaniem nr 1 tego samego odwołującego

Dowód: odwołanie z dnia 13.10.205 r. oraz wyrok KIO 4357/25

Zarzuty wniesione przez odwołującego w odwołaniu nr 1 dotyczyły niezasadnego zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy w zakresie tożsamyh pozycji przedmiaru, które są kwestionowane obecnie w odwołaniu nr 2.

KIO wyrokiem o sygn. akt KIO 4357/25 rozstrzygnęło już stan faktyczny zawarty w ww. zarzutach wskazując, że cyt.: „Co więcej Izba analizując argumentację przedstawioną przez zamawiającego, zgodziła się z jego stanowiskiem przyjmując, że zamawiający powinien poprawić ofertę przystępującego w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. jako inną omyłkę”.

Reasumując, Izba powyższym wyrokiem uwzględniła zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 2 dotyczący poprawienia omyłki opisanej w powyższym zarzucie (tj. dotyczący pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3) przez odwołującego i jednocześnie w uzasadnieniu wskazała, że stan faktyczny kwalifikował się na zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3. Izba ponadto wskazała, że ze względów proceduralnych zamawiający zobowiązany był przeprowadzić ponowną procedurę poprawienia ww. omyłki, nie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 jako omyłki rachunkowej), ale na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wykonując powyższy wyrok KIO dokonał właśnie poprawienia omyłki zgodnie z art. 233 ust. 2 pkt 3, a więc tak jak wskazała Izba.

Powyższe oznacza, że zarzut nr 1 i 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy, bowiem odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby.

Odrzucenie - Zarzut nr 3

Odwołujący w swoim pierwszym odwołaniu (odwołanie nr 1) sformułował identyczny zarzut jak obecnie (zarzut nr 3), tj.: cyt.:

„Naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) pzp poprzez jego niezastosowanie – polegające na nieodrżuceniu przez Zamawiającego oferty Konsorcjum: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o.”.

Podobnie jak pierwsze dwa zarzuty również zarzut nr 3 został już przez izbę rozstrzygnięty, ale w sposób negatywny dla odwołującego, cyt.:

„skład orzekający uznał, że po pierwsze nie może stanowić naruszenia czynność dotycząca zakresu, który nie stanowi przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia (zakresu rzeczowego zamówienia). Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp niezgodność treści oferty może dotyczyć wyłącznie przedmiotu zamówienia, a więc zakresu rzeczowego który będzie realizowany przez zamawiającego w wyniku zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Po drugie, nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny w stosunku do zakresu nieobjętego zamówieniem. Błąd, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp dotyczy wyłącznie tego co jest zamówieniem (zakres przedmiotowy określony w opisie przedmiotu zamówienia przez zamawiającego) Ponadto odwołujący, powołując na pytanie nr 3 oraz odpowiedź na to pytanie, opublikowane w ramach wyjaśnień nr 4 treści SWZ z 4 czerwca 2025 r. stwierdził, że wskazane pozycje nie miały być wycenione i modyfikowane przez wykonawców. Izba stwierdziła, że argumentacja odwołującego w powyżej wskazanym zakresie była zbyt daleko idąca. Pytanie nr 3 wskazywało na przykładowe modyfikacje obejmujące pozycje dodatkowe, dopisywane przez wykonawcę. W tym kontekście należało również interpretować udzieloną odpowiedź tj. jako zakaz modyfikacji polegającej na dodawaniu kolejnych pozycji. Dodatkowo zamawiający w odpowiedzi wskazał, że załączony przedmiar należy wypełnić, podpisać i załączyć do oferty. Na podstawie przedmiotowego wyjaśnienia nie można było uznać, że wypełnienie przez wykonawcę fragmentów przedmiarów, które nie dotyczyły przedmiotu zamówienia oraz nie prowadziły do dodania nowej pozycji, miało skutkować odrzuceniem oferty takiego wykonawcy.

Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszania art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy podniesiony w pkt 1.2 petitum odwołania”.

Reasumując, ww. zarzut podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy. Zgodnie, z którym Izba odrzuca odwołanie jeśli stwierdzi, że „odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego”.

Odrzucenie – zarzut nr 4

Zarzut nr 4 nie jest samodzielnym zarzutem bowiem dotyczy naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy w związku z pozostałymi zarzutami sformułowanymi przez odwołującego. Podkreślił, że niemożliwe jest sformułowanie zarzutu sprowadzającego

się do naruszenia wyłącznie zasad postępowania bez odniesienia do konkretnej czynności realizowanej przez zamawiającego z naruszeniem innych przepisów ustawy.

Mając więc na uwadze powyższe, a także wnioski Przystępującego o odrzucenie zarzutów nr 1-3 niniejszy zarzut nr 4 podlega również odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 i 5 ustawy.

Przystępujący wniósł więc o:

1. zniesienie terminu rozprawy,
2. wydanie postanowienia w sprawie odrzucenia odwołania w całości.

Stan faktyczny:

W treści pkt 17.6.5. SWZ zamawiający wskazał, że składając ofertę wykonawcy powinni dołączyć do niej wyceniony przedmiar – załącznik nr 3 do SWZ. Jednocześnie w pkt 20.3. SWZ zamawiający wskazał, że cena oferty stanowi wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z treścią załącznika nr 3 do SWZ przedmiary robót składały się z:

a) części ogólnej, obejmującej ryczałt za wykonanie dokumentacji technicznej powykonawczej, w tym dokumentacji geodezyjnej powykonawczej;

b) części technicznej, dotyczącej części technicznej, obejmującej:

- przedmiar nr 1 – roboty branży konstrukcyjno-budowlanej;
- przedmiar nr 2 – roboty branży technologicznej;
- przedmiar nr 3 – roboty branży elektrycznej i AKPiA;
- przedmiar nr 4 – roboty branży sanitarnej;
- przedmiar nr 5 – roboty branży drogowej;

w których zamawiający wskazał pozycje (kolumna nr 1) wraz z numerami specyfikacji technicznej (kolumna nr 2), robotami podlegającymi wycenie (kolumna nr 3), jednostką miary (kolumna nr 4), ilością (kolumna nr 5), ceną jednostkową (kolumna nr 6) i wartością netto (kolumna nr 7).

Zamawiający w pozycji nr 196 przedmiaru nr 2 „Wentylatory osiowe o średnicy otworu ssącego do 400 mm z wirnikiem na wale silnika – do wentylacji przewodowej masa do 90 kg – dostawa, montaż, niezbędne próby” w kolumnie nr 6 i nr 7 wpisał wartość 0 zł, a w pozycji nr 464 przedmiaru nr 3 „Rury windurowe karbowane (giętkie) dla podłączenia urządzeń – Rura karbowana, giętka typ lekki RG 18 mm” pozostawił pustą kolumnę nr 4, nr 5, nr 6 i nr 7.

W ramach wyjaśnień nr 4 treści SWZ z 4 czerwca 2025 r., zamawiający opublikował m. in. pytanie nr 3 i odpowiedź na to pytanie. Treść przedmiotowego pytania i odpowiedzi była następująca:

Pytanie 3.

Prosimy o wyjaśnienie czy udostępniony przez Państwa przedmiar, który należy załączyć do oferty można modyfikować w zakresie ilości? Czy mają Państwo wymagania w zakresie modyfikacji udostępnionej tabeli? Np. czy pozycje dodatkowe, dopisywane przez Wykonawcę mają się znaleźć na końcu każdego działu oznaczone jakimś konkretnym kolorem?

Wyjaśnienie

Wykonawca nie modyfikuje udostępnionego przedmiaru, który jest Załącznikiem Nr 3 do SWZ w żadnym zakresie. Załączony przedmiar należy wypełnić, podpisać i załączyć do oferty. Zgodnie z zapisami SWZ pkt. 13.11. „Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego

z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ”, w terminie określonym w pkt. 13.12.

Przystępujący wypełnił przedmiar nr 2 w pozycji nr 196 przez wpisanie w kolumnie nr 6 (cena jednostkowa) i nr 7 (wartość netto) ceny w kwocie 69 410,25 zł netto oraz przedmiar nr 3 w pozycji nr 464 przez wpisanie wszystkich wartości w kolumnie nr 4, nr 5, nr 6 i nr 7

i wycenił ich wartość na kwotę 33 142,20 zł netto, co łącznie dało kwotę 102 552,45 zł netto (126 139,51 zł brutto).

Pismem z 13 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował przystępującego m. in., że działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320) informuje, że w złożonej ofercie poprawił oczywiste omyłki rachunkowe. Konsekwencją dokonanych poprawek jest zmniejszenie zaoferowanej ceny brutto o 126.139,51 zł. Cena poprawionej oferty Wykonawcy wynosi 83.191.813,33 zł.

Pismem z 26 sierpnia 2025 r. zamawiający przekazał przystępującemu następującą informację:

W odpowiedzi na Państwa pismo TP/33/VIII/2025 z dnia 26.08.2025 dotyczącego między innymi wyjaśnienia, w których pozycjach kosztorysowych Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, o których poinformował pismem ZU-0149/026450/2025 z dnia 13.08.2025 wyjaśniamy j.n.:

1) w udostępnionym przez Zamawiającego do Wyjaśnienia nr 8 Przedmiarze nr 2 (aktualizacja z 04-07-2025) w pozycji 196 w kolumnie 6 – „cena jednostkowa” i w kolumnie 7 – „wartość netto” – Zamawiający wpisał „0”, dlatego Wykonawca nie powinien wycenić tej pozycji

w kwocie 69.410,25 zł,

2) w udostępnionym przez Zamawiającego Przedmiarze nr 3 w pozycji 464 w kolumnach: 4, 5, 6, 7 Zamawiający nie

wpisał żadnych wartości, w związku z czym Wykonawca nie powinien ich samodzielnie wpisać i wycenić tej pozycji w kwocie 33.142,20 zł.

W związku z powyższym Zamawiający pomniejszył zaoferowaną przez Państwa cenę brutto o sumę wyżej wymienionych kwot wraz z podatkiem VAT 23% tj. o kwotę 126.139,51 zł (wartość netto 102.552,45 zł plus należny podatek VAT w wysokości 23.587,06 zł), poprawiona cena oferty Wykonawcy wynosi 83.191.813,33 zł.

2 października 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

13 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: B.D. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz „Fambud – J.P.” Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A. z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o.

z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu podjętej przez zamawiającego 2 października 2025 r. w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu dokonanie czynności niezgodnej z przepisami ustawy oraz zaniechanie czynności w postępowaniu, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy tj.:

1) naruszenie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp przez jego zastosowanie – polegające na dokonaniu przez zamawiającego zmian oferty wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o.

w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, stanowiących załącznik nr 3 do SWZ w trybie poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, pomimo, że wskazane pozycje nie miały być wycenione i modyfikowane przez wykonawców, w konsekwencji zamawiający pomniejszył zaoferowaną cenę brutto o 126 139,51 zł (netto 102 552,45 zł)

w następujący sposób:

a) wykreślenie kwoty 33 142,20 zł netto i przyjęcie wartości 0 zł w pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3;

b) wykreślenie kwoty 69 410,25 zł netto i przyjęcie wartości 0 zł w pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2;

podczas gdy, jako oczywiste omyłki rachunkowe mogą być poprawiane wyłącznie błędy matematyczne (obliczeniowe), a nie błędnie wypełniony przedmiar wbrew warunkom zamówienia;

2) naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp przez jego niezastosowanie – polegające na nieodrzuconiu przez zamawiającego oferty wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o., która:

a) zawierała błędnie obliczoną cenę wskutek modyfikacji przez ww. wykonawcę pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2 oraz pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, stanowiących załącznik nr 3 do SWZ oraz

b) była niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zamawiający w sposób zamierzony

w pozycji nr 196 kolumnie nr 6 i nr 7 Przedmiaru nr 2 wpisał wartość 0 zł oraz w pozostawił pustą pozycję nr 464 Przedmiaru nr 3, wobec tego wolą zamawiającego było niewykonanie przez wykonawcę robót wskazanych w tym pozycjach, a w konsekwencji nie podlegały one wycenie;

3) naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) – 3) Pzp przez jego błędne zastosowanie i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności postępowania – polegające na zmianie przez zamawiającego błędnie przygotowanej oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A., NDI Energy Sp. z o.o. oraz Euroaqua Sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp, a nieodrzuconiu jej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) Pzp pomimo, że pozycje nr 196 Przedmiaru nr 2 i nr 464 Przedmiaru nr 3 nie mogły być modyfikowane i wycenione przez wykonawcę, podczas gdy odwołujący

w sposób prawidłowy przygotował ofertę, bez modyfikacji pozycji nr 196 Przedmiaru nr 2

i pozycji nr 464 Przedmiaru nr 3, wobec tego, to ta oferta powinna być wybrana przez zamawiającego, jako najkorzystniejsza.

Mając na uwadze powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A.

z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;

- nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcy i wybranie oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający i wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A.

z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

21 listopada 2025 r. KIO wydała wyrok, w którym stwierdziła, że uwzględni odwołanie w zakresie dotyczącym zarzutu podniesionego w pkt I.1. *petitum* odwołania oraz częściowo w zakresie zarzutu podniesionego w pkt I.3. *petitum* odwołania

i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu, unieważnienie czynności poprawy oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ spółki akcyjnej z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.

W pozostałym zakresie oddaliła odwołanie.

W uzasadnieniu KIO wskazała, że:

W okolicznościach przedmiotowej sprawy omyłki jakiej dopuścił się przystępujący nie można było poprawić w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp tj. jako oczywistej omyłki rachunkowej. Jak słusznie zauważył odwołujący oczywista omyłka rachunkowa jest konsekwencją niewłaściwego przeprowadzenia wyliczeń arytmetycznych, a w szczególności polega na błędnym zsumowaniu lub odjęciu poszczególnych pozycji, czy ich przemnożeniu lub podzieleniu. Wobec tego, za oczywistą omyłkę rachunkową można uznać w istocie tylko omyłkę, wynikającą z działań arytmetycznych, sprzeciwiających się zasadom reguł matematycznych. Tymczasem przystępujący dokonał prawidłowych wyliczeń arytmetycznych, ponieważ suma poszczególnych pozycji jakie wskazał w przedmiarach była właściwa i wynikała z zasad matematycznych. Omyłka jaka nastąpiła w ofercie przystępującego polegała na tym, że wykonawca ten wycenił czy też podał wartości liczbowe w pozycjach przedmiaru, które nie powinny być wyceniane tj. zamawiający wskazał w odpowiednich kolumnach przedmiarów

0 zł lub pozostawił je puste.

Co więcej Izba analizując argumentację przedstawioną przez zamawiającego, zgodziła się

z jego stanowiskiem przyjmując, że zamawiający powinien poprawić ofertę przystępującego

w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. jako inną omyłkę. Przedmiotowego naruszenia, polegającego na niewłaściwym zastosowaniu podstawy prawnej oraz konkretnego przepisu, który posiada ponadto normy dookreślające możliwość jego zastosowania, wbrew stanowisku zamawiającego, nie można było potraktować jako uchybienia wyłącznie formalnego, nieistotnego dla wyniku postępowania i niemogącego wpływać na rozstrzygnięcie. W tym kontekście skład orzekający zwrócił uwagę na przepis art. 223 ust. 3 Pzp, który stanowi, że w przypadku, o którym mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie

w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia, a brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Przepis ten wprowadza procedurę wskazującą na konieczność wyrażenia zgody wykonawcy (nawet milczącej) na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Tym samym art. 223 ust. 3 Pzp zasadniczo różnicuje procedurę w zakresie możliwości poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej wskazanej w art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp od poprawienia innej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Dodatkowo dla możliwości zastosowania art. 223 ust. 3 Pzp nie ma znaczenia fakt, że poprawka miała charakter neutralny, nie zmieniła rankingu, ani nie zmieniła rzeczywiście oferowanej przez przystępującego wysokości wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia. Przy stosowaniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, należy zawsze zastosować procedurę wynikającą z art. 223 ust. 3 Pzp, w przeciwnym razie poprawa oferty zostanie dokonana z naruszeniem przepisów, a jeśli będzie dotyczyła oferty najkorzystniejszej to takie naruszenie, może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Ponadto KIO uznała, że:

Izba stwierdziła, że wycena przez przystępującego pozycji wyłączonych z zakresu zamówienia, które nie stanowiły przedmiotu zamówienia i z tego powodu nie musiały być wyceniane, nie mogła skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy jako niezgodnej

z warunkami zamówienia lub zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Wycena przez przystępującego pozycji, które nie wchodziły w zakres zamówienia nie naruszała istoty zobowiązania wynikającego z oferty i nie była rozbieżna z wyrażonymi w SWZ oczekiwaniami zamawiającego. Odrzucenie oferty z powodu niezgodności z warunkami zamówienia nie powinno nastąpić, gdy zaistniałe niezgodności odnoszą się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia. Ponadto oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny w przypadku, gdy obliczenie zawartej w niej ceny nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten musi jednak dotyczyć określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego wykonania

zobowiązany będzie wykonawca zgodnie z umową

w sprawie zamówienia publicznego zawartą po przeprowadzeniu danego postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności polegającym na pominięciu jednego ze świadczeń objętych tym zobowiązaniem i skutkować podaniem w ofercie ceny, która nie została obliczona jako cena czy wynagrodzenie tego zobowiązania w pełnym zakresie (za spełnienie wszystkich tych świadczeń). Tymczasem w postępowaniu niezgodność z dokumentami postępowania polegała na zbędnej, omyłkowej wycenie zakresu, który nie był objęty postępowaniem.

Reasumując skład orzekający uznał, że po pierwsze nie może stanowić naruszenia czynność dotycząca zakresu, który nie stanowi przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia (zakresu rzeczowego zamówienia). Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp niezgodność treści oferty może dotyczyć wyłącznie przedmiotu zamówienia, a więc zakresu rzeczowego który będzie realizowany przez zamawiającego w wyniku zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Po drugie, nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny w stosunku do zakresu nieobjętego zamówieniem. Błąd, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp dotyczy wyłącznie tego co jest zamówieniem (zakres przedmiotowy określony w opisie przedmiotu zamówienia przez zamawiającego).

27 listopada 2025 r. zamawiający poinformował, że:

1) unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) unieważnia czynność poprawy oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ S.A., ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań, NDI ENERGY Sp. z o.o., ul. Innowatorów 8, 62-070 Dopiewo i EUROAQL Sp. z o.o., ul. Bobrownicka 13A, 61-306 Poznań, dokonaną w dniu 02.10.2025 r.

i przystępuje do ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu, z uwzględnieniem sentencji wyroku KIO z dnia 21.11.2025 r. o sygn. akt KIO 4357/25.

28 listopada 2025 r. zamawiający na podstawie sentencji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.11.2025 r. o sygn. akt KIO 4357/25, wykonując postanowienia KIO, przystąpił do ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w toku ponownego badania ofert działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, poprawił inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian treści oferty.

Wykonawca w wycenionym Przedmiarze robót:

1) Nr 2 nie powinien wycenić pozycji 196, dlatego Zamawiający w kolumnie 6 – „cena jednostkowa” i w kolumnie 7 – „wartość netto” poprawił wartości, poprzez wpisanie „0”,

2) Nr 3 nie powinien wycenić pozycji 464, dlatego Zamawiający w kolumnie 4 - „Jm”, kolumnie 5 - „ilość”, kolumnie 6 – „cena jednostkowa” i w kolumnie 7 – „wartość netto” poprawił wartości, poprzez wpisanie „0”.

Konsekwencją dokonanych poprawek jest zmniejszenie zaoferowanej przez Państwa ceny o kwotę 126.139,51 zł (*wartość netto 102.552,45 zł plus należny podatek VAT w wysokości 23.587,06 zł*), poprawiona cena oferty wynosi 83.191.813,33 zł.

Zamawiający wyznacza termin do dnia 04.12.2025 r. do godz. 15:00 na wyrażenie przez Wykonawcę zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia.

2 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Wuprinż S.A.

z siedzibą w Poznaniu, NDI Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Dopiewie oraz Euroaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wyrazili zgodę na poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian treści oferty.

9 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował, że w wyniku powtórnej oceny, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2, złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających o zamówienie: WUPRINŻ S.A., ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań - Lider Konsorcjum, NDI ENERGY Sp. z o.o., Dąbrowa, ul. Innowatorów 8, 62-070 Dopiewo – Partner I EUROAQUA Sp. z o.o., ul. Bobrownicka 13A, 61-306 Poznań - Partner II, z ceną brutto 83.191.813,33 zł. Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta odwołującego.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuszcza wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: WUPRINŻ spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu, ul. Straży Ludowej 35,

NDI Energy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dopiewie, ul. Innowatorów 8 i Euroaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Bobrownicka 13A w charakterze uczestnika postępowania.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 i 5 ustawy. KIO w całości podziela stanowisko uczestnika postępowania, co do tego, że uzasadnienie orzeczenia KIO jest elementem rozstrzygnięcia, bowiem zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy zakres sentencji nie pozwala KIO na bardzo szczegółowe wskazanie zamawiającemu obowiązków związanych z wykonaniem wyroku. KIO może unieważnić czynność zamawiającego, nakazać jej wykonanie lub nakazać powtórzenie czynności. Sentencja nie jest zatem elementem pozwalającym na danie zamawiającemu szczegółowych wytycznych, co do sposobu wykonania wyroku KIO. Te elementy są doprecyzowane w uzasadnieniu, które KIO

sporządza z urzędu i które zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia oraz podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. W tej sprawie KIO w rozstrzygnięciu z 21 listopada 2025r. wyraźnie wskazała zamawiającemu, że za prawidłowe uznaje stanowisko zamawiającego, w którym wskazywał on na zastosowanie w postępowaniu podstawy poprawienia omyłki z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. KIO podała swoje stanowisko dlaczego uważa, że właśnie ta podstawa prawna ma zastosowanie i dlaczego nie może być to podstawa prawna z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy, a także wyjaśniła zamawiającemu z jakich powodów nie można uznać, że samą poprawa była dokonana prawidłowo, a jedynie podstawa prawna wskazana przez zamawiającego została podana omyłkowo. Tym powodem była konieczność uzyskania zgody wykonawcy na dokonanie poprawy omyłki, która nie jest wymagana w przypadku podstawy z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy. Tym samym KIO wyraźnie wskazał, że wykonanie wyroku będzie wtedy prawidłowe, kiedy zamawiający zastosowuje poprawę omyłki z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy i wezwie uczestnika, do wyrażenia zgody na taką poprawę. Zamawiający wykonał zatem wyrok KIO w zakresie pkt. 1 sentencji zgodnie z zapadłym rozstrzygnięciem. Odwołanie zaś w zarzucie 1 i 2 drugim dotyczy zatem czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku KIO, a w konsekwencji odwołanie w tej części podlegało odrzuceniu. Co do pozostałych zarzutów ponownie rację należy przyznać uczestnikowi, że dotyczą one okoliczności, które były już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie poprzedniego postępowania odwoławczego i KIO rozstrzygnęła o nich w pkt 2 sentencji wyroku z 21 listopada 2025 r. oddalając te zarzuty. Odwołujący zatem chcąc je skutecznie kwestionować mógł jedynie wnieść skargę w tej części rozstrzygnięcia. Istotą obecnych i poprzednich zarzutów jest to, że uczestnik wycenił pozycje, których zamawiający wyceny nie oczekiwał, a odwołujący w tym upatrywał niezgodności oferty z warunkami zamówienia lub błędu w obliczeniu ceny. Te same okoliczności podnosił również w poprzednim postępowaniu odwoławczym i KIO te zarzuty uznała za niezasadne jako odnoszące się do tego, co nie było objęte przedmiotem zamówienia, a więc nie mogło stanowić o niezgodności z warunkami zamówienia, bo go nie dotyczyło, jak również nie mogło prowadzić do błędu w obliczeniu ceny, bo te pozycje nie podlegały wycenie. Tym samym Odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w wyroku z 21 listopada 2025 r. dotyczącego tego samego postępowania o udzielenie zamówienia i wniesionego przez tego samego odwołującego, co musiało skutkować odrzuceniem odwołania także w zakresie tych zarzutów. KIO podziela też stanowisko uczestnika, że zarzut naruszenia art. 16 ustawy jako zarzut wynikowy i nie mogący być samodzielnym zarzutem odwołania musiał podzielić los pozostałych zarzutów odwołania i także nie uzasadniał rozpoznania odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że w przypadku

odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Przy czym zamawiający nie wykazał kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:.....