Sygn. akt: KIO 5671/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2025 r. przez wykonawcę C.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 22. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy C.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca……

Sygn. akt: KIO 5671/25

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – 22. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawy środków czystości i higieny”, numer referencyjny: 22WOG-ZP.2712.66.2025/J/Z/25/2100/D/PBN.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00521562.

Wykonawca C.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Natural C.S. (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 16 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie wobec części 1 niniejszego zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w stosunku do Wykonawcy F.F., Garbol Sp. j., ul. Batalionów Chłopskich 172, 25-670 Kielce, w sytuacji gdy oferta tego Wykonawcy jest nie ważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wybory oferty Wykonawcy F.F., Garbol Sp. j., ul. Batalionów Chłopskich 172, 25-670 Kielce z dnia 11.12.2025 r. jako, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, oferowany produkt nie spełnia określonych parametrów wskazanych w OPZ przez Zamawiającego.
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i badania ofert w niniejszym postępowaniu;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie;

Jednocześnie, wnoszę o:

1. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego ze szczególnym uwzględnieniem protokołów oraz dokumentów, a także korespondencji z Odwołującym oraz Wykonawcą F.F., Garbol Sp. j., ul. Batalionów Chłopskich 172, 25-670 Kielce.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

17 grudnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W piśmie z dnia 22 stycznia 2026 r., które zostało przekazane Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający wskazał, że w dniu 30 grudnia 2025 r. dokonano czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 niniejszego postępowania. Jednocześnie, w informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty poinformował, że: *„Mając na uwadze zawarte w odwołaniu argumenty, Zamawiający unieważnia czynność oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 przedmiotowego postępowania. Konsekwencją podjęcia tej decyzji jest anulowanie treści INFORMACJI O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY z dnia 11 grudnia 2025 r. (w zak części 1: „Dostawy: środki czystości i higieny"). (…) W związku z powyższym, Zamawiający informuje, iż powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 - „Dostawy: środki czystości i higieny", o której wynikach zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024, poz. 1320 z późn. zm.). niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz udostępni niezwłocznie wymagane ustawą informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania."*
Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 11 grudnia 2025 r., na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca ……