Sygn. akt KIO 5661/25
KIO 5664/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 28 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych 16 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. przez odwołującego: HYDRO-MARKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie (KIO 5661/25),

B. przez odwołującego: Metrolog spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnkowie (KIO 5664/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Raszyn z siedzibą w Raszynie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 5661/25
i KIO 5664/25: Eko-MTK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nadarzynie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 5661/25 i KIO 5664/25.
2. W sprawie KIO 5661/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: HYDRO-MARKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. W sprawie KIO 5664/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Metrolog spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnkowie kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 5661/25
KIO 5664/25

Uzasadnienie

Gmina Raszyn z siedzibą w Raszynie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Łady", nr postępowania ZPiFZ.271.1.39.2025.AW, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00455492/01.
16 grudnia 2025 r. odwołujący HYDRO-MARKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Jarocinie (dalej: Odwołujący Hydro-Marko) złożył odwołanie w sprawie KIO 5661/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy ta pozostaje w pełni zgodna z warunkami zamówienia, co zostało wykazane za pomocą złożonych przedmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — przez odrzucenie oferty Odwołującego podczas gdy Odwołujący złożył w postępowaniu wszystkie wymagane przez Zamawiającego — dokumenty, oświadczenia, przedmiotowe środki dowodowe i podmiotowe środki dowodowe, a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
3. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — przez brak uzasadnienia faktycznego podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy Eko-MTK sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w

postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący Hydro-Marko wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania;
3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

16 grudnia 2025 r. odwołujący Metrolog spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnkowie (dalej: Odwołujący Metrolog) złożył w sprawie KIO 5664/25 odwołanie wobec:

1. nieprawidłowego działania Zamawiającego, polegającego na wyznaczeniu Odwołującemu terminu na złożenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w postępowaniu, bowiem innym wykonawcom, a w szczególności wyłonionemu wykonawcy Eko-MTK sp. z o.o. Zamawiający wyznaczył dłuższy termin na wniesienie przedmiotowych środków dowodowych, co doprowadziło finalnie do braku oceny przedłożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych i nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego;
2. nieprawidłowego działania Zamawiającego, polegającego na wezwaniu wykonawcy Eko – MTK sp. z o.o. do złożenia dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych, co doprowadziło finalnie do zaniechania odrzucenia oferty Eko – MTK sp. z o.o. przez Zamawiającego oraz do wyboru oferty Eko – MTK sp. z o.o. mimo faktu, że oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona.

Odwołujący Metrolog zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 107 ust. 2 Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp

   w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp przez wyznaczenie Odwołującemu zbyt krótkiego terminu na złożenie przedmiotowych środków dowodowych (nieuwzględniającego specyfiki przedkładanych dokumentów), w tym wyznaczenie terminu z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców

   w postępowania, tj. wyznaczenie terminu wynoszącego 2 dni robocze oraz ok. 1:14h, podczas gdy innym wykonawcom w postępowaniu Zamawiający wyznaczył termin dłuższy na dokonanie tożsamej czynności przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych (wyznaczając 4 dni kalendarzowe dwóm innym wykonawcom oraz prawie 3 dni robocze wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o.), a tym samym nieuwzględnienia wniosku Odwołującego o przedłużenie terminu na złożenie przedmiotowych środków dowodowych oraz nieuwzględnienia argumentacji Odwołującego o problemach technicznych, zaistniałych podczas składania przedmiotowych środków dowodowych. Powyższe naruszenie finalnie doprowadziło do braku oceny przedmiotowych środków dowodowych i uznania, że Odwołujący ich nie przedłożył oraz bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego;
2. art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, przez bezpodstawne wezwanie wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o. do złożenia dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy art. 107 ust. 2 Pzp umożliwia wyłącznie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, gdy nie zostały dołączone do oferty lub gdy były niekompletne. Tymczasem, Zamawiający umożliwił wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o. złożenie dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń

   z dokumentami zamówienia, bowiem pierwotnie przedłożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały powyższego. Ponadto, Zamawiający w sposób nieuprawniony uznał argumentację wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o. o zaoferowaniu rozwiązania równoważnego do opisanego przez Zamawiającego w SWZ, tym samym również z tego powodu oferta Eko-MTK Sp. z o.o. winna podlegać odrzuceniu

   z Postępowania. Powyższe naruszenia spowodowały zatem finalnie zaniechanie odrzucenia oferty Eko-MTK Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący Metrolog wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. uznania, że termin na złożenie przedmiotowych środków dowodowych winien wynosić w przedmiotowym Postępowaniu co najmniej 4 dni kalendarzowe lub winien być tożsamy do terminu wyznaczonego wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o., celem

   nie naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w Postępowaniu oraz

   z uwagi na charakter składanych dokumentów;
3. dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego, a w następstwie, uznania, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu, dokonania jej wyboru jako najkorzystniejszej;
4. dokonania ponownego badania i oceny oferty Eko-MTK Sp. z o.o. a w następstwie tego badania nakazania odrzucenia oferty Eko-MTK Sp. z o.o. jako niezgodnej

z dokumentami zamówienia.

26 stycznia 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołania przedstawił następujące stanowisko:

„KIO 5661/25

W sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny niedopuszczalne.

Wskazać należy, że odwołanie HYDRO-MARKO z 16 grudnia 2025 r. wniesione zostało wobec czynności Zamawiającego z 11 grudnia 2025 r., polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu jego oferty. Następnie czynność ta została przez Zamawiającego unieważniona.

W wyniku powtórzonej czynności oceny ofert Zamawiający dokonał 31 grudnia 2025 r. ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej i raz jeszcze odrzucił ofertę HYDRO-MARKO, jednak na innych podstawach niż poprzednio. Oznacza to, że aktualnie w obrocie

wobec wykonawcy HYDRO-MARKO pozostaje jedynie czynność odrzucenia jego oferty

z 31 grudnia 2025 r. Czynność z 11 grudnia została przez Zamawiającego unieważniona

i nie obowiązuje.

Dowód: informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz

o ponownym wyborze z 31 grudnia 2025 r.

Wskutek tego należy uznać, że w stosunku do odwołania z 16 grudnia przestał istnieć substrat zaskarżenia. Czynność zaskarżona tym odwołaniem nie obowiązuje co oznacza obowiązek umorzenia przez KIO postępowania odwoławczego w tym zakresie.

Zamawiający dodatkowo zaznacza, że ponowne odrzucenie HYDRO-MARKO zostało przez niego zaskarżone odwołaniem z 5 stycznia 2026 r. (sygnatura akt sprawy na dzień wniesienia odpowiedzi nie jest znana).

KIO 5664/25

Odwołujący nie zakwestionował czynności odrzucenia jego oferty, co powinno prowadzić

do oddalenia odwołania bez merytorycznego rozpatrywania pozostałych zarzutów z uwagi

na brak interesu po stronie Odwołującego.

Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 7 Pzp odwołanie powinno zawierać wskazanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią odwołania Odwołujący zaskarżył jedynie czynności Zamawiającego polegające

na skierowaniu do Odwołującego i wykonawcy EKO-MTK wezwań, które 1) przewidywały wobec Odwołującego zbyt krótki termin na przedłożenie dokumentów oraz 2) w sposób nieuprawniony umożliwiły wykonawcy EKO-MTK przedłożenie dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wspomina również o „nieuprawnionym odrzuceniu oferty Odwołującego”,

ale jedynie w kontekście skutków, jakie wywołały zaskarżone przez niego czynności, a nie jako o czynności, którą podważa wniesionym środkiem ochrony prawnej. Uwzględniając powyższe Odwołujący nie ma interesu w skarżeniu innych czynności, skoro nie została zaskarżona czynność polegająca na odrzuceniu jego oferty. Powyższe powinno prowadzić do oddalenia odwołania bez merytorycznego rozpatrywania pozostałych zarzutów.

Niezależnie od powyższego Zamawiający z ostrożności procesowej przedstawia również dodatkową argumentację, wnosząc o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i jego oddalenie w pozostałym zakresie.

Wniosek o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1

Zdaniem Zamawiającego odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 powinno zostać odrzucone

na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, tj. z uwagi na jego wniesienie po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z treścią odwołania, Odwołujący wniósł odwołanie wobec następującej czynności Zamawiającego: 1) nieprawidłowego działania Zamawiającego, polegającego

na wyznaczeniu Odwołującemu terminu na złożenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

W konsekwencji Odwołujący wywiódł zarzut nr 1, zgodnie z treścią którego zarzucił

on Zamawiającemu naruszenie szeregu przepisów Pzp przez wyznaczenie Odwołującemu zbyt krótkiego terminu na złożenie przedmiotowych środków dowodowych (nieuwzględniającego specyfiki przedkładanych dokumentów).

Z przytoczonych fragmentów odwołania wynika wprost, że Odwołujący podjął próbę zwalczania czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści wezwania, które zostało doręczone Odwołującemu 29.10.2025 r. Wskazać jednak należy, że termin

na wniesienie odwołania w tego typu okolicznościach należy liczyć od dnia doręczenia Odwołującemu stosownego wezwania. Już bowiem wtedy Odwołujący wiedział

o wyznaczeniu mu takiego, a nie innego terminu na złożenie dokumentów. Wtedy też powinna mieć miejsce ewentualna reakcja Odwołującego. Wniesienie odwołania dopiero

po wyborze oferty najkorzystniejszej jest oczywiście spóźnione i powinno obciążać Odwołującego, który nie dochował w tym zakresie należytej staranności.
Z powyższego wynika, że brak reakcji Odwołującego w momencie otrzymania przez niego wezwania obecnie powoduje, że Krajowa Izba Odwoławcza nie może brać pod uwagę argumentacji, która odnosi się jego treści. Jeśli Odwołujący nie zgadzał się z treścią wezwania to powinien był podjąć stosowną reakcję w momencie jego otrzymania. Obecnie próba taka jest oczywiście spóźniona, co powinno prowadzić do częściowego odrzucenia odwołania, tj. w zakresie zarzutu nr 1.
Uzupełniająco należy wskazać, że jeśli Odwołujący nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą z uwagi na wprowadzenie takiego wymogu przez Zamawiającego do SWZ dopiero 21 października 2025 r., jak twierdzi w odwołaniu, to nawet już w tamtym momencie powinien był podjąć stosowną reakcję – czy to przez wniesienie odwołania czy też przez zadanie pytania do SWZ. Żadnych z tych czynności Odwołujący jednak nie podjął, co obecnie może obciążać wyłącznie jego konto, a nie Zamawiającego. Dodatkowo wzmacnia to tezę o konieczności odrzucenia odwołania w omawianym zakresie jako spóźnionego".
Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny Izba doszła do przekonania, że w sprawie KIO 5661/25 zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia,
w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne
lub niedopuszczalne.
Potwierdziło się stanowisko Zamawiającego o unieważnieniu pierwotnej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego Hydro-Marko. W informacji
z 31 grudnia 2025 r.o unieważnieniu tych czynności Zamawiający wskazał:
„Celem zachowania podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający powtórzy czynność badania i oceny ofert.
Jednocześnie Zamawiający informuje, że ponowne badanie i ocena ofert będzie miało miejsce jedynie w zakresie ustalenia prawidłowych podstaw prawnych i faktycznych odrzucenia ofert, w szczególności w celu uzupełnienia i doprecyzowania uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności. W pozostałym zakresie wszystkie dokonane dotychczas czynności badania i oceny ofert pozostają bez zmian".
31 grudnia 2025 r. Zamawiający ponownie wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Eko-MTK sp. z o.o. i ponownie odrzucił ofertę Odwołującego Hydro-Marko. Zamawiający znacząco rozszerzył przy tym podstawy faktyczne odrzucenia tej oferty jak i jej uzasadnienie. W konsekwencji Izba uznała, że unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego i jego ponowienie, nie miały cech czynności pozornej.
W konsekwencji Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie
KIO 5661/25.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
W sprawie KIO 5664/25 Izba uznała, że zaistniały przesłanki określone w art. 528 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.
Zamawiający zarzucił Odwołującemu Metrolog, że zarzut dotyczący zbyt krótkiego terminu na złożenie przedmiotowych środków dowodowych został wniesiony po upływie terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 Pzp - Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
Odwołanie o sygn. akt KIO 5664/25 w zakresie w jakim dotyczy oferty Odwołującego Metrolog dotyczy wyłącznie czynności z 29 października 2025 r. Odwołujący jednak dopiero w momencie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dowiedział się, że jego wniosek
o wydłużenie terminu do złożenia przedmiotowych środków dowodowych nie został przez Zamawiającego uwzględniony.
Odwołujący Metrolog nie kwestionował jednak skutku jaki mógł wynikać ze zbyt krótkiego terminu złożenia żądanych przez Zamawiającego dokumentów. Odwołanie dotyczy wyłącznie „nieprawidłowego działania Zamawiającego, polegającego na wyznaczeniu Odwołującemu terminu na złożenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w postępowaniu". Co za tym idzie, odwołanie nie mogło wywołać skutku w postaci przywrócenia oferty Odwołującego Metrolog do postępowania. Mimo, że Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty z postępowania, to żądanie to nie jest powiązane z żadnym zarzutem. Samej czynności odrzucenia swojej oferty Odwołujący Metrolog w ogóle nie kwestionował.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Tym samym brak zarzutu przeciwko odrzuceniu oferty Odwołującego Metrolog skutkował uprawomocnieniem się tej czynności na skutek upływu terminu do jej zaskarżenia.

Odwołujący Metrolog utracił zatem status wykonawcy w postępowaniu. Przestał on być więc podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania. Izba wskazuje na art. 505 ust. 1 Pzp, który stanowi, że środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Utrata statusu wykonawcy przez Odwołującego Metrolog skutkowała tym, ze stał się on podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania w rozumieniu przytoczonego wyżej art. 528 pkt 2 Pzp.

27 stycznia 2026 r. przed wydaniem niniejszego postanowienia, Odwołujący Metrolog złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym konsekwencją wycofania odwołania jest umorzenie postępowania z pierwszeństwem przed odrzuceniem odwołania. Skoro cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych przewidzianych w Ustawie, to nie może ono zostać odrzucone, ponieważ odrzucenie odwołania to jeden ze sposobów zakończenia postępowania odwoławczego określonych w Pzp.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie KIO 5664/25 na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:……