sygn. akt: KIO 5610/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ANMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie,

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy ANMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….

sygn. akt: KIO 5610/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: Dostawa materiałów urologicznych, znak sprawy: DFP.271.80.2025.AMW.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. wykonawca ANMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami PZP:

1.odrzucenie oferty Odwołującego w części 3 zamówienia z uwagi na rzekome niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, szczegółowo opisane w uzasadnieniu odwołania, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,
2.zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej „Skamex") w części 3 zamówienia z uwagi na niezgodności treści oferty Skamex z warunkami zamówienia, szczegółowo opisane w uzasadnieniu odwołania i wybór oferty Skamex jako najkorzystniejszej, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty Skamex w części 3 zamówienia,
2.unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Odwołującego w części 3 zamówienia,
3.dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Skamex jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W piśmie z dnia 20 stycznia 2026 roku, złożonym przed rozprawą, Zamawiający oświadczył, iż:

(….) unieważnił czynności będące przedmiotem zaskarżenia, a ponadto unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zaskarżonej części. (….)

Ponadto, wskazując na regulację art. 568 pkt 2 PZP, Zamawiający wniósł o:

1.Umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, iż dalsze postępowanie stało się zbędne,
2.Orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do wyniku sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:……..