

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **VENTE AMICALE Sp z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Citonet - Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu** oraz **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **VENTE AMICALE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 5577/25

Uzasadnienie

W dniu 12 grudnia 2025 r. wykonawca **VENTE AMICALE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, **Odwołujący**) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Dostawa zestawów obłożeń operacyjnych, serwet i wyrobów z fizeliny na potrzeby UCK WUM* (numer postępowania: DZPUCK.262.153.2025), dalej jako **Postępowanie**”. Odwołanie dotyczyło części nr 13 Postępowania.

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.09.2025 r. pod numerem 603605-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TZMO S.A. złożonej do części nr 13 w pozycji 1 punkt 5 i 6 oraz pozycji 2 punkt 4 i 5, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*
2. *naruszenie art. 239 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty wykonawcy Vente Amicale, jako oferty najkorzystniejszej.*

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „...*Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z PZP i odrzucił ofertę Wykonawcy TZMO S.A., oferta Odwołującego uzyskałaby lokatę I, tymczasem naruszenie przez Zamawiającego przepisów PZP pozbawiło Odwołującego uzyskania zamówienia na skutek czego poniósł on szkodę równą wartości złożonej przez siebie oferty tj. 441 601,20 PLN (cena zakres podstawowy)*”.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o:

1. *uwzględnienie odwołania w całości;*
2. *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty tam wskazane;*
3. *nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia w zakresie części nr 13 następujących czynności:*
4. *unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;*
5. *odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę TZMO S.A.;*
6. *ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.*

W dniu 18 grudnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj.: **Citonet - Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu** oraz **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu** (dalej jako „**Przystępujący**”).

Zamawiający pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Na termin posiedzenia niejawnego z udziałem stron nie stawił się prawidłowo zawiadomiony Przystępujący, który także nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania. Przystępujący w swoim piśmie z dnia 20 stycznia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu. Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: