

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **Mölnlycke Health Care Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **ARS-MED Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Mölnlycke Health Care Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 5572/25

Uzasadnienie

W dniu 12 grudnia 2025 r. wykonawca Mölnlycke Health Care Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Odwołujący**”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Dostawa zestawów obłóżek operacyjnych, serwet i wyrobów z fazeliny na potrzeby UCK WUM* (numer postępowania: DZPUCK.262.153.2025), dalej jako „**Postępowanie**”. Odwołanie dotyczyło części nr 1, 2, 3, 6, 10 Postępowania.

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.09.2025 r. pod numerem 603605-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. *Zaniechanie odrzucenia i wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ARS – MED HOSPITAL sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (10-229) Aleja Wojska Polskiego 30A (dalej „Ars-Med.”) co do Części nr 1, 2, 10, których treść nie była zgodna z warunkami zamówienia i nie spełniała wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu, w szczególności w związku z niezłożeniem w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez oferowany sprzęt wymogów SWZ. Pomimo przewidzianego w punkcie VII.2 SWZ obowiązku „aby złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe łącznie potwierdzały wszystkie określone w Formularzu asortymentowo - cenowym wymagania/ parametry w zakresie przedmiotu zamówienia” ani wraz z ofertą, ani po wezwaniu przez Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 PZP Ars-Med. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających parametry dla części 1 (poz. 17), części 2 (poz. 12) ani części 10 (poz. 12). Dopiero w odpowiedzi na kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 PZP Ars-Med. złożył oświadczenie o spełnianiu tych parametrów, co było już spóźnione;*

co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c, art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 107 ust. 2 i 4 Pzp, co w konsekwencji doprowadziło także do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5. w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

2. *Zaniechanie odrzucenia i wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Ars-Med. co do Części 3, w sytuacji, gdy treść oferty nie była zgodna z warunkami zamówienia i nie spełniała wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego, w szczególności ze względu na to, że przedłożone przez Ars-Med. przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia wszystkich parametrów i wymagań przedmiotu zamówienia określonych w Formularzu asortymentowo – cenowym;*

co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

3. Zaniechanie odrzucenia i wybór jako najkorzystniejszych ofert Ars-Med. co do Części nr 3 oraz 10, pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na okoliczność, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp

4. Zaniechanie odrzucenia i wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Vente Amicale sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-545), ul. Marszałkowska 58 (dalej „Vente Amicale”) co do Części 6 w sytuacji, gdy treść oferty nie była zgodna z warunkami zamówienia i nie spełniała wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu, w szczególności ze względu na to, że przedłożone przez Vente Amicale przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia wszystkich parametrów i wymagań przedmiotu zamówienia określonych w Formularzu asortymentowo – cenowym (opisane szczegółowo w uzasadnieniu);

co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

5. Zaniechanie odrzucenia i wybór jako najkorzystniejszej oferty Vente Amicale co do Części nr 6, pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na okoliczność, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp,

6. Przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez nieujawnienie informacji, co do których Ars-Med. nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co stanowiło naruszenie art. 18. ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp., a w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionej odmowy Odwołującemu dostępu do protokołu postępowania i jego załączników tj.:

- załączników do oferty w postaci przedmiotowych środków dowodowych – dot. Części nr 1, 2, 3 i 10 tj. materiałów informacyjnych producenta, deklaracji zgodności, raportów z walidacji;
- wyjaśnień rażąco niskiej ceny – dot. części 3, 10.

co stanowiło naruszenie art. 74 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

7. Przeprowadzenie Postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez nieujawnienie informacji, co do których Vente Amicale nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co stanowiło naruszenie art. 18. ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp., a w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionej odmowy Odwołującemu dostępu do protokołu postępowania i jego załączników tj. załączników do oferty w postaci przedmiotowych środków dowodowych – dot. Części nr 6 w postaci materiałów informacyjnych producenta, raportu z walidacji, co stanowiło naruszenie art. 74 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp”.

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „jego uwzględnienie powinno skutkować wyborem jako najkorzystniejszych ofert w zakresie Części nr 1, 2, 3, 6, 10 ofert złożonych przez Mölnlycke”.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w Postępowaniu w odniesieniu do Części nr 1, 2, 3, 6, 10.
2. Dokonania ponownej oceny ofert złożonych w Części nr 1, 2, 3, 6, 10.
3. Udostępnienia zastrzeżonych części ofert złożonych przez Ars-Med. co do Części nr 1,2,3,10 tj. materiałów informacyjnych producenta, deklaracji zgodności, raportów z walidacji oraz wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.
4. Udostępnienia zastrzeżonych części oferty złożonej przez Vente Amicale co do Części nr 6 tj. materiałów informacyjnych producenta, raportów z walidacji oraz wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.
5. Odrzucenia ofert Ars-Med. w odniesieniu do Części nr 1, 2, 3, 10.
6. Odrzucenia oferty Vente Amicale w odniesieniu do Części nr 6.
7. Wyboru najkorzystniejszych ofert, tj. złożonych przez Mölnlycke w odniesieniu do Części nr 1, 2, 3, 6, 10.

W dniu 15 grudnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca ARS-MED Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej jako „Przystępujący”).

Zamawiający pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. wskazał, że:

1. uznaje Odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 – w całości, nr 5 – w całości, nr 6 – w części dotyczącej nieujawnienia przedmiotowych środków dowodowych;
2. nie uznaje Odwołań w pozostałym zakresie, to jest co do zarzutów nr 2 – w całości, nr 3 – w całości, 4 – w całości, nr 6 – w części dotyczącej nieujawnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz zarzutu nr 7 – w całości i wnosi o oddalenie Odwołania w części dotyczącej tych zarzutów.

Odwołujący pismem z dnia 26 stycznia 2026 r., odnosząc się do odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego, wskazał:

1. w związku z uznaniem przez Zamawiającego Odwołania w zakresie zarzutu nr 5 (w całości) - wycofuje zarzut nr 4 w całości. Uwzględnienie zarzutu nr 5, skutkujące koniecznością odrzucenia przez Zamawiającego oferty Vente Amicale sp. z o.o. co do Części nr 6 w całości, czyni bezprzedmiotowym rozpatrywanie pozostałych zarzutów Odwołania co do Części nr 6;

2. w związku z uznaniem przez Zamawiającego Odwołania w zakresie zarzutu nr 5 (w całości) - wycofuje zarzut nr 7 w całości. Uwzględnienie zarzutu nr 5, skutkujące koniecznością odrzucenia przez Zamawiającego oferty Vente Amicale sp. z o.o. co do Części nr 6 w całości, czyni bezprzedmiotowym rozpatrywanie pozostałych zarzutów Odwołania co do Części nr 6;

3. w związku z uznaniem przez Zamawiającego Odwołania w zakresie zarzutu nr 1 (w całości) - wycofuje zarzut nr 3 w całości tj. w zakresie zaniechania odrzucenia i wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ARS-MED HOSPITAL sp. z o.o. co do Części nr 3 oraz 10, pomimo tego, że wykonawca ten nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na okoliczność, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

4. w związku z uznaniem przez Zamawiającego Odwołania w zakresie zarzutu nr 1 (w całości) - wycofuje zarzut nr 6 w części dot. nieujawnienia informacji, co do których ARS-MED HOSPITAL sp. z o.o. nie wykazał, że zastrzeżone informacje dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny co do części 3 i 10, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionej odmowy Odwołującemu dostępu do protokołu postępowania i jego załączników w tym zakresie.

Jednocześnie:

5. wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego co do Części nr 6 na podstawie art. 522 ust. 4 PZP w związku uznaniem przez Zamawiającego zarzutu nr 5 w całości oraz cofnięciem przez Odwołującego pozostałych zarzutów dotyczących Części nr 6;

6. W przypadku, w którym Przystępujący Ars-Med nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów nr 1 (w całości) oraz nr 6 (w części), wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego co do Części nr 1, 2 i 10 na podstawie art. 522 ust. 4 PZP w związku uznaniem przez Zamawiającego zarzutu nr 1 w całości, częściowym uznaniem zarzutu nr 6 oraz cofnięciem przez Odwołującego pozostałych zarzutów dotyczących Części nr 1, 2 i 10.

Ponadto Odwołujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron złożył pismo procesowe, w którym wskazał, że: „w związku z uznaniem przez Zamawiającego zarzutu nr 6 wycofuje zarzut nr 2 w całości”.

Na termin posiedzenia niejawnego z udziałem stron nie stawił się prawidłowo zawiadomiony Przystępujący, który także nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił część zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po

stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, co do ich uwzględniania. Z kolei w odniesieniu do pozostałych (nieuwzględnionych) zarzutów odwołania Odwołujący skutecznie złożył oświadczenie o ich wycofaniu.

Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: