

WYROK

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZIELTOM T.T. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZIELTOM T.T. z siedzibą w Łodzi zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5564/25

Uzasadnienie

Miasto Łódź, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Jetnie i zimowe, ręczne i mechaniczne czyszczenie terenów Miasta Łodzi w latach 2025 r. – 2027 r.*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 kwietnia 2025 r., pod numerem 2025/S 076-250703.

W dniu 10 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ZIELTOM T.T. z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą ZIELTOM”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na dokonaniu zmian SWZ z naruszeniem przepisów ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, co prowadzi do sytuacji, że złożone w postępowaniu oferty będą nieporównywalne i co w sposób bezpośredni utrudnia uczciwą konkurencję (zarzut nr 1),

2) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz godzący w zasadę proporcjonalności (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SWZ wraz z załącznikami poprzez precyzyjne i jednoznaczne określenie częstotliwości zamiatania powierzchni utwardzonych dla poszczególnych rejonów.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przewidzianych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca ZIELTOM podał, że Zamawiający w trakcie przedmiotowego wielokrotnie dokonywał modyfikacji dokumentacji zamówienia. M. in. w dniu 1 grudnia 2025 r. na stronie prowadzonego postępowania

opublikowana została zmiana pkt 2.2.20 OPZ. Zdaniem Odwołującego dokonana tego dnia zmiana w dalszym ciągu prowadzi do tego, że przedmiot zamówienia został nieprecyzyjnie i niejednoznacznie określony. Wykonawcy dalej nie będą wiedzieli, w jaki sposób określić koszty dotyczące czynności zmiatania powierzchni utwardzonych, gdzie pozycja ta stanowi w istocie najbardziej znaczący element wynagrodzenia wykonawców, a tym samym ma decydujący wpływ na wycenę ofert. W ocenie Odwołującego przy takim określeniu częstotliwości, naruszającym przepisy ustawy PZP, wykonawcy nie mają wiedzy, w jaki sposób Zamawiający będzie tą częstotliwość określał w toku realizacji umowy (czy pozostanie przy minimum, czy w toku realizacji będzie wymagał wyższej częstotliwości, ile razy ta częstotliwość może wzrosnąć). Wobec tego wykonawcy nie wiedzą, w jaki sposób mają tą pozycję wyceniać, tj. jakie przyjąć koszty sprzętowe, koszty paliwa itp. Według Odwołującego sytuacja ta prowadzi do tego, że Zamawiający otrzyma oferty, które będą nieporównywalnymi ofertami, ponieważ każdy z wykonawców dla wyceny czynności zmiatania powierzchni utwardzonych może przyjąć dowolne założenia w zakresie częstotliwości. Zdaniem wykonawcy ZIELTOM nie można również abstrahować od tego, że każdy z rejonów wyszczególnionych w ramach przedmiotowego zamówienia ma swoją specyfikę, np. rejon nr IV, w ramach którego znajduje się łódzkie osiedle Stoki, charakteryzuje się dużymi spadkami chodników, co prowadzi do wyplukiwania po każdym opadach deszczu piasku w dół chodnika i tym samym częstotliwość zmiatania w postaci 2 razy w miesiącu jawi się jako znacznie zaniżona.

Wykonawca ZIELTOM wskazał, że Zamawiający ma wiedzę na temat specyfiki każdego z wyszczególnionych rejonów i zgodnie z nią powinien odrębnie dla każdego z nich określić, ile razy miesięcznie wykonawcy mają tam realizować czynności zmiatania powierzchni utwardzonych. Dopiero takie określenie przedmiotu zamówienia pozwoli wykonawcom prawidłowo wycenić tą usługę a Zamawiającego uchroni przed otrzymaniem nieporównywalnych ofert. Odwołujący podkreślił, że OPZ jest podstawą do sporządzenia ofert przez wykonawców, w tym ustalenia, jaki jest zakres zamówienia i do wykonania jakich czynności zobowiązany będzie wykonawca. Zamawiający zobligowany jest natomiast udostępnić dokumentację tak, aby każdy wykonawca mógł się z nią zapoznać przed sporządzeniem i złożeniem oferty. Jeżeli zapisy OPZ są niejasne, niejednoznaczne lub niekompletne, obowiązkiem wykonawcy jako profesjonalisty jest wnoszenie do Zamawiającego na właściwym etapie postępowania środków ochrony prawnej bądź zapytań, gdzie skorzystanie z tego uprawnienia może mieć zasadnicze znaczenie dla przyszłej realizacji umowy. Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia jest niezbędny nie tylko dla ustalenia wartości zamówienia, a w konsekwencji do zastosowania właściwego trybu udzielenia zamówienia, ale przede wszystkim odzwierciedla on rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, a także umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa ma prawo, ale także i obowiązek, sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych.

Odwołujący dodał, że zgodnie z dyspozycją art. 99 ust. 1 ustawy PZP podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione oraz również jednoznacznie podane. Odwołujący zaznaczył, że opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom, którzy zamierzają złożyć w postępowaniu oferty, na przygotowanie oferty i obliczenie ceny, przy uwzględnieniu wszystkich czynników wpływających na nią. Tym samym wykonawcy muszą mieć wiedzę na temat wszystkich czynników wpływających na kalkulację ceny oferty i nie mogą ich się domyślać czy też dokonywać ich interpretacji, ewentualnie czynić jakiś hipotetycznych założeń co do przedmiotu zamówienia. Ustawa PZP wymaga także, że opisu przedmiotu zamówienia należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być więc konkretne, jednoznaczne i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie powinno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo.

Odwołujący podniósł również, że obecnie w wykazach chodników i powierzchni utwardzonych, jakimi posługuje się Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, została podana powierzchnia, ale nie odpowiada ona powierzchni, na którą w rzeczywistości wjedzie zmiatarka samojezdna, ponieważ wykonawcy nie mają fizycznej możliwości użycia jej na chodnikach bez obrzeży, czy zbyt wąskich. Wykazy te nie oddają tym samym realnej wielkości powierzchni, na której możliwe jest użycie zmiatarek samojezdnych i powierzchni, na której konieczne będzie zmiatanie ręczne, co wiąże się z odmienną wyceną tych czynności. Jest to kolejny przykład braku jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, w konsekwencji czego wykonawcy będą dokonywać jego interpretacji na potrzeby sporządzenia wyceny. Odwołujący wskazał także na treść pkt 2.2.16 OPZ, z treści którego wynika, że wykonawcy każdorazowo po przejeździe po jezdni pługopiaskarki zobowiązani są do usunięcia warstw śniegu i / lub błota pośniegowego. Przedmiotowe warstwy śniegu czy też błota zawierają zawsze odpady (zebrane przez pługopiaskarki

podczas poruszania się po jezdniach), a ich usuwanie wiąże się tym samym z koniecznością utylizacji tych odpadów. To kolejny koszt, którego konieczność poniesienia nie została jasno określona przez Zamawiającego i kolejny raz wykonawcy są narażeni na dokonywanie własnej interpretacji postanowień SWZ. Zdaniem Odwołującego Zamawiający znowu może otrzymać oferty nieporównywalne, albowiem nie będzie wiedział, czy koszty te zostały dostrzeżone przez danego wykonawcę czy też nie.

Odwołujący zwrócił uwagę także na to, że w przedmiotowym postępowaniu dopuszczone jest złożenie ofert na wszystkie 16 rejonów, co przy uwzględnieniu jego uwag w zakresie braku jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, prowadzi do wniosku, że realną możliwość złożenia oferty będą mieli tylko duże przedsiębiorstwa. Mniejsze podmioty nie będą mogły sobie pozwolić na złożenie oferty przy tak nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia, ponieważ będzie ich to narażało na ryzyko poniesienia innych dodatkowych kosztów. Według Odwołującego czynności i zaniechania Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu prowadzą w sposób bezpośredni do utrudniania uczciwej konkurencji i godzą w naczelną zasadę postępowania, tj. zasadę zachowania uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiła merytoryczne rozpoznanie odwołania. Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP. Zdaniem Izby zarzuty odwołania w zakresie dotyczącym pkt 2.2.20 OPZ nie były spóźnione, albowiem doprecyzowanie treści pkt 2.2.20 OPZ (Załącznika nr 1 do SWZ) dokonane przez Zamawiającego w dniu 1 grudnia 2025 r. poprzez odniesienie wymogu zmiatania ulic do wszystkich powierzchni utwardzonych, mogło również wpłynąć – tak jak wywodzi Odwołujący – na sposób wyceny usługi przez wykonawców w odniesieniu do częstotliwości jej wykonywania, choć częstotliwość zmiatania ulic nie została wprost objęta zmianami dokumentacji zamówienia dokonanymi w dniu 1 grudnia 2025 r. Nie ma więc podstaw do uznania, że w tym zakresie odwołanie jest spóźnione.

Natomiast w stosunku do wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania w zakresie dotyczącym pkt 2.2.16 OPZ Izba uznała, że zarzut odwołania w odniesieniu do tego pkt OPZ nie został skutecznie postawiony, zważywszy na treść zarzutu wywodzoną z petitum odwołania oraz jego uzasadnienia. Odwołujący poza ogólnikowym nadmienieniem w uzasadnieniu odwołania, że wykonawcy zmiatając ulice plugopiaskarkami będą musieli usuwać warstwy śniegu i błota pośniegowego zawierające odpady, co wiąże się z koniecznością kosztotwórczej utylizacji tych odpadów, nie sformułował żadnego konkretnego zarzutu i nie wyraził też żadnych konkretnych oczekiwań co do sposobu zmiany treści pkt 2.2.16 OPZ.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 stycznia 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentacji fotograficznej złożonej przez Odwołującego do akt na posiedzeniu. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest „letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi w latach 2025 r. – 2027 r.”. Zakres zamówienia obejmuje 4 kategorie utrzymania czystości i porządku na terenach gminnych:

Kategoria nr 1 – tereny pasów dróg publicznych i wewnętrznych, tereny gminne niezabudowane oraz przystanki komunikacji miejskiej, place zabaw, słupy ogłoszeniowe, ścieżki rowerowe, alejki w parkach i zieleńcach, chodniki będące w bieżącym utrzymaniu,

Kategoria nr 2 – parki, skwery i zieleńce w tym alejki i tereny zieleni sprzątane na zlecenie – nie będące w bieżącym utrzymaniu,

Kategoria nr 3 – pozostałe tereny publiczne i tereny gminne niezabudowane w tym tereny zieleni i chodniki sprzątane na zlecenie – nie będące w bieżącym utrzymaniu,

Kategoria nr 4 – tereny pasów dróg publicznych i wewnętrznych tereny gminne niezabudowane przejmowane po inwestycjach, po zamianach działek, po oddaniu we władanie przez inne jednostki Miasta oraz tymczasowe przystanki komunikacji miejskiej, place zabaw, słupy ogłoszeniowe, ścieżki rowerowe, chodniki - nie będące w bieżącym utrzymaniu.

Zakres zamówienia obejmuje m. in. usługi:

- a) oczyszczania ze śmieci,
- b) zmiatania powierzchni utwardzonych,
- c) usuwania wyrostków,
- d) opróżniania koszy ulicznych, na psie nieczystości oraz do segregacji,
- e) koszenia,
- f) grabienia i usuwania liści,
- g) mycia powierzchni utwardzonych,
- h) oczyszczania studzienek i wpustów ulicznych,
- i) wymiany piasku w piaskownicach oraz w polach piaskowych,
- j) wygrabiania piasku w piaskownicach oraz polach piaskowych,
- k) mycia i dezynfekcji obiektów małej architektury,
- l) oczyszczania tablic informacyjnych między innymi przy placach zabaw, siłowniach, psich parków i słupów ogłoszeniowych,
- ł) odśnieżania, zwalczania i zapobiegania śliskość,
- m) bieżącego, letniego i zimowego utrzymania czystości terenów,
- n) bieżącego, letniego i zimowego utrzymania czystości na przystankach komunikacji miejskiej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ (OPZ) oraz we wzorze umowy (Załącznik nr 7 do SWZ).

W dniu 1 grudnia 2025 r. Zamawiający nadał nową treść pkt 2.2.20 OPZ poprzez dodanie w dwóch miejscach fragmentu „(...) *nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu oraz muszą obejmować całą powierzchnie terenów utwardzonych, włączonych do bieżącego utrzymania przy jednoczesnym (...)*”:

2.2.20 Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości w pasach dróg publicznych, wewnętrznych i na terenach gminnych niezabudowanych

Realizacja bieżącego utrzymania czystości nie wymaga od Zamawiającego wystawiania dodatkowego zlecenia. Wszystkie prace powinny być wykonywane zgodnie z wymienionymi w pkt 2 standardami wykonywania usług.

W okresie letnim od 01.04. do 14.10. usługa obejmuje powierzchnie utwardzone oraz zieleni w pasach dróg publicznych (chodniki, ścieżki rowerowe, ciągi pieszo-jezdne, Strefę Płatnego Parkowania, przejścia podziemne, tereny zieleni, stacje rowerowe): oczyszczanie ze śmieci, zmiatanie, usuwanie wyrostków, opróżnianie koszy, koszenie, usuwanie liści, mycie powierzchni utwardzonych, oczyszczanie powierzchniowe studzienek i wpustów ulicznych. Prace dotyczące zmiatania powierzchni utwardzonych wykonywane w okresie letnim i zimowym (przy korzystnych warunkach atmosferycznych) powinny być realizowane przy użyciu zamiatarek chodnikowych, **nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu oraz muszą obejmować całą powierzchnie terenów utwardzonych, włączonych do bieżącego utrzymania przy jednoczesnym:**

– zraszaniu powierzchni zamiatanej (z wyjątkiem okresu zimowego i niekorzystnych warunkach atmosferycznych po wcześniejszym ustaleniu z Zamawiającym), w celu zapobiegania wzniesienia pyłów (przy zastosowaniu maszyn samobieżnych, odkurzaczy przemysłowych, mioteł i innych narzędzi),

– ręcznym doczyszczeniu całej szerokości powierzchni oczyszczanej z zanieczyszczeń naturalnych (typu błoto, piasek, kamienie, drobne gałęzie, liście, zwierzęce odchody, wyrastające chwasty i trawa) oraz bytowych (typu opakowania, papier, resztki pokarmów) na odcinkach, gdzie nie występują krawężniki oczyszczeniu podlega utwardzona nawierzchnia powierzchni na całej szerokości.

W okresie letnim od 01.04. do 14.10 usługa bieżącego utrzymania czystości w pasach dróg wewnętrznych oraz terenów gminnych niezabudowanych obejmuje: opróżnianie koszy, koszenie, grabienie i usuwanie liści, zmiatanie, wymianę piasku w piaskownicach oraz polach piaskowych, wygrabianie piasku w piaskownicach i polach piaskowych, mycie i dezynfekcję obiektów małej architektury, oczyszczanie tablic informacyjnych przy placach zabaw, siłowniach, psich parkach oraz oczyszczanie słupów ogłoszeniowych. W ramach usługi Wykonawca jest zobowiązany do odstonięcia krawężników. Prace dotyczące zmiatania powierzchni utwardzonych wykonywane w okresie letnim i zimowym (przy korzystnych warunkach atmosferycznych) powinny być realizowane przy użyciu zamiatarek chodnikowych, **nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu oraz muszą obejmować całą powierzchnie terenów utwardzonych, włączonych do bieżącego utrzymania przy jednoczesnym:**

– zraszaniu powierzchni zamiatanej (z wyjątkiem okresu zimowego i niekorzystnych warunkach atmosferycznych po wcześniejszym ustaleniu z Zamawiającym), w celu zapobiegania vznieciania pyłów (przy zastosowaniu maszyn samobieżnych, odkurzaczy przemysłowych, mioteł i innych narzędzi),

– ręcznym doczyszczeniu całej szerokości powierzchni oczyszczanej z zanieczyszczeń naturalnych (typu błoto, piasek, kamienie, drobne gałęzie, liście, zwierzęce odchody, wyrastające chwasty i trawa) oraz bytowych (typu opakowania, papier, resztki pokarmów) na odcinkach, gdzie nie występują krawężniki oczyszczeniu podlega utwardzona nawierzchnia powierzchni na całej szerokości.

W okresie zimowym od 15.10. do 31.03. usługa obejmuje: odśnieżanie, zapobieganie i zwalczanie śliskości, opróżnianie koszy, oczyszczanie ze śmieci. Przy sprzyjających warunkach atmosferycznych Zamawiający dopuszcza realizację usług letnich: usuwanie wyrostków, koszenie, usuwanie liści, zmiatanie, mycie powierzchni utwardzonych, oczyszczanie powierzchniowe studzienek i wpustów ulicznych, mycie i dezynfekcję powierzchni, obiektów małej architektury, oczyszczanie tablic informacyjnych przy placach zabaw, siłowniach, psich parkach oraz oczyszczanie słupów ogłoszeniowych. Zabrania się używania dmuchaw.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

– art. 16 ustawy PZP, statuujący podstawowe zasady zamówień publicznych, w świetle którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, (...),
- 3) proporcjonalny,

– art. 99 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,

– art. 99 ust. 4 ustawy PZP, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłyby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Izba oddaliła odwołanie w całości. Wykonawca ZIELTOM postawił w odwołaniu zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, co jego zdaniem miało prowadzić do sytuacji, że złożone w postępowaniu oferty będą nieporównywalne i co w jego ocenie ma bezpośrednio utrudniać uczciwą konkurencję, a także powodować, że postępowanie prowadzone jest w sposób sprzeczny z zasadami prawa zamówień publicznych określonymi w art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie potwierdziły się przedstawione w odwołaniu zarzuty w odniesieniu do opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie braku precyzyjnego i jednoznacznego określenia częstotliwości zmiatania powierzchni utwardzonych dla poszczególnych rejonów miasta Łodzi, po zmianie SWZ z dnia 1 grudnia 2025 r., gdzie Zamawiający uzupełnił treść dokumentacji o zapis, że usługa zmiatania ulic ma dotyczyć całej powierzchni terenów

utwardzonych, a przy tym ma się odbywać nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu.

Zdaniem Izby Odwołujący jako profesjonalista w swojej branży, mający doświadczenie w świadczeniu usług objętych przedmiotem zamówienia, jest w stanie właściwie określić konieczną częstotliwość zmiatania powierzchni utwardzonych w różnych obszarach miasta, uwzględniając przy tym specyfikę ukształtowania terenu oraz jakości dróg w poszczególnych rejonach Łodzi. Z treści samego odwołania oraz dołączonej przez Odwołującego dokumentacji zdjęciowej wynika ponadto, że Odwołujący wie, które drogi publiczne w Łodzi i w jakich okolicznościach mogą wymagać częstszego zmiatania przez jego personel. Z kolei twierdzenia Odwołującego dotyczące niewłaściwego określenia przez Zamawiającego w SWZ wielkości powierzchni ulic do zmiatania nie zostały w ogóle udowodnione – Odwołujący nie sprostał ciężarowi dowodzenia z art. 534 ust. 1 ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze Izba nie stwierdziła ani naruszenia przez Zamawiającego zasad, którymi powinien się kierować kształtując treść dokumentacji zamówienia, ani również podstawowych zasad prawa zamówień publicznych określonych w art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....