Sygn. akt: KIO 5550/25

WYROK

Warszawa, 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
11 grudnia 2025 r. przez odwołującego: FAST GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: AODC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr
   (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 5550/25

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej:
Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Budowa serwerowni mobilnej kontenerowej wraz z dostosowaniem infrastruktury budynku Gołdapska 7, znak postępowania: ZDM/UM/DZP/65/PN/24/25, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
z 7 lipca 2025 r., numer ogłoszenia: Dz.U. S: 127/2025 437480-2025.

11 grudnia 2025 r. wykonawca FAST GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie nieprawidłowej oceny ofert polegającej na zaniechaniu przyznania Odwołującemu
   20 punktów w kryterium oceny ofert - „Kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego (Dell Technologies)” w sytuacji zaoferowania przez Odwołującego rozwiązania opartego w całości na sprzęcie producenta Dell oraz złożenia oświadczenia potwierdzającego pełną kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego,
   co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy AODC, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy AODC jako najkorzystniejszej,

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym przyznania Odwołującemu 20 punktów w kryterium oceny ofert - „Kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego (Dell Technologies)" oraz dokonał wyboru oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zamawiający w Rozdz. 16 SWZ ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

- cena ofertowa brutto: 60%;
- kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego (Dell Technologies): 20%;
- doświadczenie Inżyniera serwerowego IT wyznaczonego do realizacji zamówienia: 20%.

Zamawiający w opisie kryterium „kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego (Dell Technologies) wskazał: „Jeżeli Wykonawca zadeklaruje w systemowym formularzu oferty,
że oferowane rozwiązanie w pełni zgodne z platformą Dell Technologies i zarządzaniem Dell (iDRAC, PowerStore itp.) otrzyma 20 pkt".

Odwołujący wskazał, że zaoferował rozwiązanie oparte w całości na sprzęcie producenta Dell. Ponadto, Odwołujący w treści formularza ofertowego zawarł jednoznaczne oświadczenie potwierdzające pełną kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego tj. oświadczenie
o następującej treści: „Wykonawca ofertuje sprzęt DELL (pełna kompatybilność
z infrastrukturą) w ukompletowaniu odpowiadającemu specyfikacji i wymaganiom OPZ.
Do oferty dołączono dokument z listą sprzętu".

Biorąc pod uwagę powyższe, nie budzi wątpliwości, że Odwołujący powinien otrzymać
20 punktów w ramach omawianego kryterium. Po pierwsze, bezsporna jest merytoryczna ocena oferowanego rozwiązania – Odwołujący jednoznacznie wskazał, że oferuje wyłącznie sprzęt tego samego producenta, którego urządzenia stanowią obecnie infrastrukturę Zamawiającego. Tym samym spełniony został warunek pełnej kompatybilności, o której mowa w SWZ, co wyklucza jakiekolwiek wątpliwości po stronie Zamawiającego. Po drugie, Odwołujący złożył wymagane oświadczenie (deklarację), co było formalnym warunkiem przyznania punktów w kryterium. Skoro więc zarówno przesłanka merytoryczna, jak i formalna zostały jednoznacznie spełnione, Zamawiający był zobowiązany do przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w ramach analizowanego kryterium.

Zamawiający nie przyznał Odwołującemu żadnych punktów w przedmiotowym kryterium wskazując, że załączony do oferty wykaz sprzętu nie zawierał urządzenia KVM,
co uniemożliwiło Zamawiającemu ocenę kompatybilności oferowanego rozwiązania.

Zamawiający nie kwestionował, że oferta zawiera wszystkie wymagane elementy,
w tym wymagane przełączniki. Odwołujący złożył przecież dwukrotnie oświadczenie (także
na wykazie sprzętu), że oferuje produkty DELL skonfigurowane i przygotowane
w ukompletowaniu odpowiadającym wymaganiom OPZ i SWZ.

Przedstawienie wykazu sprzętu nie było warunkiem przyznania punktów. Zmawiający wskazał jednoznacznie, że punkty zostaną przyznane „Jeżeli Wykonawca zadeklaruje w systemowym formularzu oferty, że oferowane rozwiązanie w pełni zgodne z platformą Dell Technologies
i zarządzaniem Dell (iDRAC, PowerStore itp.) otrzyma 20 pkt". Zamawiający nie wprowadził natomiast do SWZ żadnych postanowień z których wynikałoby, że domniemana wadliwość/niekompletność wykazu spowoduje nieprzyznanie punktów w kryterium. Ponadto, wszelkie wątpliwości co do interpretacji postanowień SWZ należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy. Zamawiający ma pewność, że Odwołujący oferuje sprzęt marki DELL – jako produkt tego samego producenta – co z natury rzeczy zapewnia pełną zgodność z posiadaną infrastrukturą.

Urządzenie KVM nie jest elementem wpływającym na kompatybilność całego rozwiązania, jest to bowiem element pasywny i nie odpowiada za bezpośrednią komunikację z infrastrukturą Zamawiającego.

Zarzut nr 2 miał charakter wynikowy wobec zarzutu pierwszego.

22 stycznia 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Strony i Przystępującego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

W sprawie istotne znaczenie miały następujące postanowienia dokumentów zamówienia:

SWZ:

16. Opis kryteriów oceny ofert oraz aukcja elektroniczna

16.1.Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

- cena ofertowa brutto: 60%;
- kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego (Dell Technologies): 20%;
- doświadczenie Inżyniera serwerowego IT wyznaczonego do realizacji zamówienia: 20%.

16.2.2.W zakresie kryterium „kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego (Dell Technologies)" oferta może uzyskać max 20 punktów.

Jeżeli Wykonawca zadeklaruje w systemowym formularzu oferty, że oferowane rozwiązanie w pełni zgodne z platformą Dell Technologies i zarządzaniem Dell (iDRAC, PowerStore itp.) otrzyma 20 pkt.

Jeżeli Wykonawca zadeklaruje w systemowym formularzu oferty, że oferowane rozwiązanie równoważne- wymagające integracji i przeszkolenia wskazanych osób otrzyma 10 pkt.

Wykonawca w systemowym formularzu oferty wykaże:

- producenta i modele oferowanych urządzeń (serwery, macierze, przełączniki),
- systemy zarządzania (np. iLO, XClarity itp.) i ich funkcjonalność

8 września 2025 r. w pytaniu 5 Zamawiający udzielił odpowiedzi dotyczącej sposobu oceny w kryterium „Kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego (Dell Technologies)":

„(…) Ocena (…) będzie dokonywana wyłącznie na podstawie informacji zawartych w systemowym formularzu oferty, w którym Wykonawca zobowiązany jest wskazać:

- producenta i modele oferowanych urządzeń (serwery, macierze, przełączniki),
- systemy zarządzania (np. iLO, XClarity itp.) wraz z ich funkcjonalnością,
- deklarację zgodności z platformą Dell Technologies i zarządzaniem Dell (iDRAC, PowerStore itp.) lub deklarację równoważności wymagającej integracji i przeszkolenia wskazanych osób".

W punkcie 23 OPZ - Wymagania techniczne dotyczące sprzętu IT, Zamawiający opisał m. in. Przełącznik KVM szt. 1.

W złożonym wraz z ofertą dokumencie „Wykaz techniczny" Odwołujący zawarł następujące informacje o oferowanym sprzęcie:

1.Serwer 210-BGSP 1 Dell PowerEdge
2.Serwer 210-BGSQ 1 Dell PowerEdge
3.Macierz 210-BCZJ 1 PowerStore
4.Deduplikator 210-BPFV 1 PowerProtect
5.Oprogramowanie 210-BPGL 1 Required Software
6.DAE (do deduplikatora) 210-BPHD 2 DAE
7.Serwer 210-BEQQ 5 Serwer PowerEdge
8.Serwer 210-BEQQ 1 Serwer PowerEdge
9.Przełącznik SAN 210-AZLU 2 Connectrix
10.KMM A7485906 1 DELL LED KMM
11.Przełącznik 210-APHN 4 Dell EMC
12.Przełącznik 210-BMYC 14 PowerSwitch
13.Przełącznik 210-BMYB 12 PowerSwitch
14.Kable 470-ABPM 24 Networking Cable
15.Kable 470-ABPM 28 Networking Cable.

1 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, w tym o punkcji przyznanej ofertom. Oferta Przystępującego otrzymała w kryterium „kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego" 20 punktów, a oferta Odwołującego – zero.

W powyższej informacji brak uzasadnienia dla odmowy przyznania 20 punktów ofercie Odwołującego. Zamawiający uzasadnił ten fakt w odpowiedzi na odwołanie:

„w załączonym do swojej oferty wykazie Odwołujący nie podał, urządzenia KVM, tj. przełącznika, który po pierwsze jest wymaganym w OPZ sprzętem niezbędnym do realizacji przedmiotowego zamówienia, a po wtóre którego obowiązek podania wynikał wprost z SWZ. Zgodnie bowiem z pkt 23 OPZ („Wymagania

techniczne dotyczące sprzętu IT") „przełącznik KVM" został określony jako odrębny, wymagany element infrastruktury, stanowiący część dostawy i integralny komponent środowiska serwerowego. W konsekwencji podanie konkretnego modelu przełącznika KVM stanowiło obowiązkowy element formalnie niezbędny do oceny kryterium kompatybilnościz infrastrukturą Zamawiającego, tak jak podanie modeli serwerów, macierzy czy innych przełączników sieciowych. Ponownego podkreślenia wymaga, że obowiązek ten wynikał zarówno z postanowień SWZ i z samej konstrukcji kryterium „Kompatybilność", które obejmuje całość oferowanego rozwiązania – brak danych o choćby jednym z elementów uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie merytorycznej oceny tego kryterium.
Brak tej informacji oznacza, że Zamawiający nie był w stanie na podstawie niepełnych danych sprawdzić czy urządzenia, które zostaną zainstalowane w serwerowni, są kompatybilne z jego infrastrukturą i umożliwią prawidłowe działanie systemów Zamawiającego, tym samym nie mógł dokonać oceny oferty Odwołującego w tym kryterium".
Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zarzut podstawowy odwołania się nie potwierdził.
Odwołujący niezasadnie twierdził, że punkty w kryterium „kompatybilność z infrastrukturą Zamawiającego" były przyznawane wyłącznie na podstawie zadeklarowania kompatybilności oferowanego sprzętu. Dla ustalenia zasad przyznawania punktacji ofertom niezbędna była łączna analiza całej treści punktu 16.2.2 SWZ, tj. wraz z wyrażeniem:
„Wykonawca w systemowym formularzu oferty wykaże:
- producenta i modele oferowanych urządzeń (serwery, macierze, przełączniki)".
Skoro wymóg dotyczący wykazania oferowanego sprzętu znajdował się w opisie kryterium,
to odnosił się on do sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium. Nie było zatem tak,
że deklaracja o kompatybilności oferowanego sprzętu była jedyną podstawą do przyznania ofercie określonej ilości punktów. Złożenie wykazu oferowanych urządzeń było warunkiem niezbędnym.
Taki wykaz Odwołujący złożył, więc brak podstaw do uznania, że treść SWZ była dla niego niejasna.
Przyczyną nieprzyznania punktów ofercie Odwołującego był brak wskazania przełącznika KVM. Stąd argumentacja Odwołującego zawarta w uzasadnieniu odwołania, z której
miało wynikać, że urządzenie KVM nie jest przełącznikiem. Podkreślenia wymaga jednak,
że niezależnie od rzeczywistej natury tego urządzenia, w punkcie 23 OPZ zostało ono określone jako Przełącznik. Co za tym idzie, skoro wykonawcy wraz z ofertą mieli wykazać „producenta i modele oferowanych urządzeń (serwery, macierze, przełączniki)" to obowiązek ten dotyczył również przełącznika KVM.
Ocena oferty Odwołującego była zatem prawidłowa – Zamawiający nie mógł przyznać punktów tej ofercie, skoro wykaz sprzętu złożony wraz z nią nie obejmował Przełącznika KVM.
W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....