

Sygn. akt: KIO 5540/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie **27 stycznia 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 grudnia 2025 r.** przez wykonawcę **Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o., ul. Matejki 1, 32-540 Trzebinia** uczestnik po stronie zamawiającego – **Delphinus Sport Promotion Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe, ul. Kowalska 81, 51-424 Wrocław**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500, 00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno tytułem uiszczonoego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o., ul. Matejki 1, 32-540 Trzebinia tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od wykonawcy Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno na rzecz Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o., ul. Matejki 1, 32-540 Trzebinia kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 5540/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni Aqua Planet w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r.”, znak sprawy KP/PP-7/2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00528935/01 z 13.11.2025 r. przez: Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o., ul. Matejki 1, 32-540 Trzebinia zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”.

W dniu 04.12.2025 r. (poprzez formularz do komunikacji na platformie e-zamówienia), Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy – Delphinus Sport Promotion Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe, ul. Kowalska 81, 51-424 Wrocław zwanej dalej: „Delphinus Sport Promotion Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe” albo „Delphinus” albo „Przystępującym”. Druga pozycje w rankingu zajęła oferta Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno zwany dalej: - „Fundacja D.T. Sport” albo „Odwołującym”.

Dnia 09.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 04.12.2025 r. złożyła Fundacja D.T. Sport. Opisany powyżej czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy Delphinus nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą;
- 2) art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania do wyjaśnień treści oferty wykonawcy Delphinus w zakresie zastosowanego zwolnienia VAT (w cenie oferty), podczas gdy z formularza ofertowego nie wynika podstawa do zastosowania zwolnienia VAT u wykonawcy Delphinus;
- 3) art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania wykonawcy Delphinus do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy z oferty wykonawcy Delphinus wynika, że zaoferowana stawka godzinowa przez tego wykonawcę powinna prowadzić do wniosku, że nie zaspokaja ona kosztu

wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia

4) art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Delphinus do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu usług, podczas gdy wskazana przez wykonawcę Delphinus usługa zawiera szerszy zakres usług niż wymagany przez Zamawiającego w ramach warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszą o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez KIO niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną dołączone do odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny,
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania do wyjaśnień treści oferty wykonawcy Delphinus w zakresie zastosowanego zwolnienia VAT (w cenie oferty),
6. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania wykonawcy Delphinus do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
7. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu usług,
8. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

STAN FAKTYCZNY

1.1 Zamawiający wszczął postępowanie, którego przedmiotem jest Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni Aqua Planet w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r.

1.2 Postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym.

Dowód: ogłoszenie o zamówieniu

SWZ udostępniona wykonawcom (w dokumentacji postępowania)

1.3 Zamawiający ustanowił następujące wymogi w zakresie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i doświadczenia:

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP

2.1 W treści oferty wykonawcy Delphinus zostały wskazane następujące elementy związane z ceną ofertową:

2.2 Natomiast zgodnie z treścią SWZ:

2.3 Z tak złożonej oferty nie da się odczytać, jaka jest podstawa zastosowania przez wykonawcę Delphinus zwolnienia z VAT.

2.4 Zamawiający wymagał złożenia oferty, która miała zawierać w swojej cenie ofertowej podatek VAT. Oznacza to, że Zamawiający – z definicji – przewidywał zastosowanie przez wykonawcę przy składaniu oferty zastosowania określonej stawki podatku VAT (np. 8% czy 23%). Skoro więc wykonawca Delphinus zdecydował się w swojej ofercie skorzystać ze zwolnienia podatkowego, to winien podać podstawę takiego działania.

2.5 Nie wiadomo bowiem, czy wykonawca Delphinus w ogóle mógł zastosować zwolnienie z podatku VAT oraz czy prawidłowo przedstawił podstawę do skorzystania ze zwolnienia – co mogłoby prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy Delphinus jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Z żadnych dokumentów złożonych przez wykonawcę Delphinus nie wynika w sposób jednoznaczny, że wykonawca był uprawniony do nieuwzględnienia w cenie swojej oferty wartości podatku VAT.

2.6 Zamawiający nie mógł więc jednoznacznie pozytywnie ocenić oferty wykonawcy Delphinus pod tym względem.

2.7 W związku z tym, Zamawiający – na podstawie art. 223 ust. 1 PZP – powinien wezwać wykonawcę Delphinus do złożenia wyjaśnień oferty w tym zakresie.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP

2.8 W treści oferty wykonawcy Delphinus zostały wskazane następujące elementy związane z ceną ofertową:

2.9 Natomiast zgodnie z treścią SWZ:

2.10 Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2026 r., tj. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz. U. poz. 1242), minimalna stawka godzinowa została ustalona w wysokości 31,40 zł. Jest to jednak wysokość wynagrodzenia brutto „dla pracownika”. Koszt brutto dla pracodawcy jest jednak wyższy od tej wartości i wynosi 37,83 zł.

2.11 Powyższe oznacza, że absolutnie minimalna wysokość wynagrodzenia za 1 roboczogodzinę powinna wynosić 37,83 zł – tylko w takiej sytuacji wykonawca Delphinus nie ponosiłby straty w związku z realizacją przedmiotu zamówienia.

2.12 Oznacza to, że tylko na jednej godzinie – zgodnie z przedstawioną ceną ofertową, wykonawca Delphinus może tracić 0,83 zł. Mnożąc to razy liczbę roboczogodzin przeznaczoną na realizację przedmiotu zamówienia, strata wykonawcy Delphinus – wynikająca tylko z zaniżenia ceny za roboczogodzinę – wynosi 14.940 zł.

2.13 Mając powyższe na uwadze, Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do możliwości realizacji przedmiotu

zamówienia za cenę wskazaną w ofercie wykonawcy Delphinus. Stąd też – Zamawiający winien wezwać wykonawcę Delphinus – na podstawie art. 224 ust. 1 PZP – do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP

2.14 Wykonawca Delphinus wskazał w treści wykazu usług następującą realizację:

2.15 Zamawiający – co prawda – powziął wątpliwości co do przedstawionych informacji, jednakże wezwał wykonawcę Delphinus wyłącznie do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych, gdyż Zamawiający pytał o realizację w ramach konsorcjum tej usługi.

2.16 Natomiast usługa ta obejmowała swoim zakresem:

2.17 Nie było zatem możliwe wskazanie częściowego zakresu wykonywanej usługi przy pełnej wartości wykonanej usługi. Zakres tej usługi był bowiem znacznie szerszy niż wymagał tego Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu.

2.18 W związku z tym, Zamawiający winien wezwać, na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, do uzupełnienia wykazu usług poprzez wskazanie wartości usługi ratownictwa wodnego – a nie całej zrealizowanej usługi.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP

2.42 W konsekwencji wskazanych w treści niniejszego odwołania okoliczności, Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

3.1 W świetle powyżej przedstawionej argumentacji, odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Naruszenia przepisów PZP dokonane przez Zamawiającego są istotne oraz wpływają na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, a przez to powodują naruszenie interesu Odwołującego i narażają go na poniesienie szkody w związku z tymi czynnościami Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 11.12.2026 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Delphinus Sport Promotion Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząco oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Delphinus Sport Promotion Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe.

W dniu 19.01.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości.

1. Zarzut nieprawidłowości wykazu usług i referencji.

Odwołujący zarzuca, że referencje złożone przez Wykonawcę - „Delphinus” są niezgodne z wymaganiami, gdyż zakres zrealizowanych usług był szerszy niż sama usługa ratownictwa. Zarzut ten jest całkowicie bezzasadny. Zamawiający w SWZ postawił warunek dotyczący doświadczenia w świadczeniu usług ratownictwa wodnego o określonej wartości. Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z mechanizmem przewidzianym w ustawie Prawo zamówień publicznych, kluczowym dokumentem, na podstawie którego dokonuje się oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest oświadczenie wykonawcy zgodnie z regulacją art. 125 ust. 1 PZP. Złożone referencje pełnią jedynie funkcję potwierdzającą (weryfikacyjną) dla faktów zawartych w oświadczeniu. Skoro Wykonawca złożył oświadczenie, że zrealizował usługi ratownictwa o wymaganej wartości, a treść referencji potwierdza należyte wykonanie kompleksowej usługi, w skład której wchodziło ratownictwo, to Zamawiający nie ma podstaw do kwestionowania doświadczenia Wykonawcy. Z przedłożonych przez „Delphinus” referencji (m.in. z Term Maltańskich oraz Zabrzeńskiego Kompleksu Rekreacji) jednoznacznie wynika, że Wykonawca ten realizował usługi ratownictwa wodnego w sposób należyty. Fakt, że usługa ta była częścią szerszego kontraktu (np. „kompleksowa usługa”), nie dyskwalifikuje jej jako dowodu na posiadanie wymaganego doświadczenia. Istotne jest, że w ramach tych usług zapewniono bezpieczeństwo osób pływających i kąpiących się, co stanowi istotę warunku udziału w postępowaniu. Wydzielenie matematyczne „tylko ratownictwa” z kompleksowej usługi o charakterze ciągłym jest bezzasadne, skoro referencje potwierdzają wykonanie pełnego zakresu ratownictwa w wymaganej skali. Niezależnie od powyższego, „Delphinus” przedłożył również kolejne referencje potwierdzające prawidłowe wykonanie usługi w Zabrzeńskim Kompleksie Rekreacji na kwotę 2.942.080,00 zł, które w ocenie Zamawiającego również wypełnia przesłanki określone w SWZ. Wzywanie zatem do przedłużenia dalszych środków podmiotowych w powyższym zakresie nie miało podstaw faktycznych ani też prawnych.

2. Zarzut dotyczący stawki VAT i braku wskazania podstawy prawnej.

Odwołujący podnosi, że Wykonawca nie wskazał podstawy prawnej dla zastosowania zwolnienia z podatku VAT. Zamawiający wskazuje, że ani przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, ani postanowienia SWZ w niniejszym postępowaniu nie nakładały na Wykonawców obowiązku podawania podstawy prawnej dla zastosowanej stawki VAT w formularzu ofertowym. • Zastosowanie stawki „zw.” (zwolniony) w usługach ratownictwa wodnego jest powszechną i ugruntowaną praktyką rynkową, wynikającą wprost z art. 43 ust. 1 pkt 19 lit. c ustawy o VAT.

Co istotne, sam Odwołujący w swojej ofercie zastosował identyczną stawkę („zw.”). Co więcej, Odwołujący

świadczył analogiczne usługi na rzecz Zamawiającego w roku 2025 i wówczas również stosował zwolnienie z VAT, nie budząc własnych wątpliwości co do poprawności takiego działania. Podnoszenie tego zarzutu obecnie stanowi przejaw nadużycia prawa i jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji.

3. Zarzut rażąco niskiej ceny i rzekomego naruszenia przepisów o płacy minimalnej.

Odwołujący błędnie wylicza koszt roboczogodziny, twierdząc, że stawka 37,00 zł jest niższa od kosztów pracodawcy w 2026 roku (wskazując na kwotę 37,83 zł). Odwołujący wprowadza w tym zakresie Izbę w błąd. Wyliczenie matematyczne minimalnej stawki godzinowej w 2026 r.:

1. Całkowity koszt zatrudnienia pracownika (wynagrodzenie minimalne + składki ZUS płacone przez pracodawcę) wynosi 5 790,28 zł.

2. Roczny wymiar czasu pracy w 2026 r. wynosi 2 008 godzin.

3. Średniomiesięczna liczba godzin pracy wynosi:

2008 h / 12 miesięcy = 167,33 h/miesiąc.

4. Minimalny koszt roboczogodziny dla pracodawcy wynosi zatem:

5 790,28 zł / 167,33 h = 34,60 zł.

Dowód: - zestawienie: skutki wzrostu płacy minimalnej dla pracodawców w 2026 r.

- zestawienie: czas pracy w 2026 r.

Z powyższego wynika, że zaoferowana przez Wykonawcę Delphinus stawka 37,00 zł nie tylko pokrywa minimalne koszty pracy (34,60 zł), ale generuje nadwyżkę w wysokości 2,40 zł na każdej godzinie, co pozwala na pokrycie innych kosztów i wypracowanie zysku. Zamawiający, bazując na doświadczeniu rynkowym, wskazuje, że wykonawcy (w tym sam Odwołujący) powszechnie stosują legalne metody optymalizacji kosztów, np. zatrudnianie studentów do 26. roku życia, co zwalnia pracodawcę z obowiązku opłacania składek ZUS, znacząco obniżając realny koszt roboczogodziny. Podkreślić należy, iż odwołujący świadcząc usługi w tym zakresie w 2025 r. również stosował w/w metodę. Warto zauważyć, że Odwołujący w innym postępowaniu (np. przetarg w Słupsku) zaoferował stawkę 36,63 zł za godzinę. Według logiki prezentowanej w niniejszym odwołaniu, Odwołujący musiałby sam zaoferować cenę rażąco niską, co dowodzi, że jego argumentacja jest tworzona wyłącznie na potrzeby eliminacji konkurencji w tym konkretnym postępowaniu. Z powyższego wynika, że zaoferowana przez Wykonawcę Delphinus stawka 37,00 zł nie tylko pokrywa minimalne koszty pracy (34,60 zł), ale generuje nadwyżkę w wysokości 2,40 zł na każdej godzinie, co pozwala na pokrycie innych kosztów i wypracowanie zysku.

Dowód: - opis przedmiotu zamówienia: „Wykonanie usługi ratownictwa wodnego na potrzeby pływalni Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku” - sprawa nr SOSiR.ZP-II.261.08.2025. - Informacja z otwarcia ofert w w/w postępowaniu nr SOSiR.ZP-II.261.08.2025., z dnia 13 listopada 2025 r.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy „Delphinus” została wybrana zgodnie z przepisami ustawy PZP. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału, a zaoferowana cena jest ceną rynkową, pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia.

W dniu 18.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym o oddalenie odwołania w całości.

Ad. 1

Przystępujący wskazuje, że nie występowała potrzeba wzywania do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zwolnienia z podatków VAT, bowiem faktem powszechnie wiadomym, wynikające wprost z przepisów powszechnie obowiązujących jest zwolnienie przedmiotowe usług objętych za mówieniem to jest usług w zakresie ratownictwa wodnego. Wynika to wprost z art. 43 ust.1 pkt. 19 lit c ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 roku (Dz.U. nr 54 poz. 535). Ze zwolnienia tego zatem korzysta każdy wykonawca, bowiem zwolnienie wiąże się z samym przedmiotem usługi, a nie okolicznościami podmiotowymi po stronie wykonawcy. Nie wymaga wzywania do wyjaśnień treści oferty jeżeli Zamawiający nie powziął w zakresie jej treści wątpliwości.

Ad. 2

Odwołujący zarzucił, że w jego ocenie zamawiający bez podstawnie zaniechał wezwania wykonawcy Delphinus do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zdaniem odwołującego, wykonawca nie jest w stanie wykonać zamówienia za za oferowana cena, a wynika to choćby z faktu że zaoferowana przez niego stawka godzinowa wysokości 37 zł jest niższa od minimalnej stawki godzinowej obowiązującej w 2026 r. po powiększeniu jej o koszty pracodawcy. Przystępujący wskazuje, że stanowisko to jest nieuzasadnione. Po pierwsze w niniejszym postępowaniu nie wystąpiły przesłanki do o wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny określone w artykule 224 ust. 2 Pzp.

W rachubę zatem wchodziłoby, jedynie wezwanie w zakresie fakultatywnych przesłanek z ust. 1 tego artykułu.

Miesięczne wynagrodzenie brutto	4806,00
ubezpieczenie emerytalne (9,76 %)	469,07
ubezpieczenie rentowe (6,5 %)	312,39
ubezpieczenie wypadkowe (0,67 %)	32,20

Fundusz pracy (2,45 %)	117,75
FGŚP (0,1 %)	0,00

fundacje nie opłacają składek na FGŚP, gdyż nie stosuje się wobec nich przepisów ustawy z dn. 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (tekst jedn.: Dz. U. z 2014r. poz. 272).

Koszt pracodawcy (brutto + składki ZUS) 5737,41

Wbrew twierdzeniom Odwołującego koszt jednej roboczogodziny brutto na umowę o pracę kształtuje się następująco:

Koszt podstawowy 1 roboczogodziny: 5737,41 zł (wynagrodzenie x 12 m-cy : 2008 h=34287 zł i jest poniżej oferowanej stawki.

Co więcej wbrew twierdzeniom odwołującego, który powołuje się na stawkę minimalną oraz koszty pracodawcy w zakresie umowy o pracę, zamawiający dopuszcza również inne formy zatrudnienia ratowników.

Po pierwsze zamawiający, przewiduje możliwość zatrudnienia ratowników w oparciu o umowę cywilnoprawna pomiędzy wykonawcą, a ratownikiem prowadzącym własną działalność gospodarczą. W takim przypadku w ogóle nie obowiązują przepisy o minimalnym wynagrodzeniu, a wszelkie wyliczenia przedstawione przez odwołującego nie mają racji bytu. Przystępujący współpracuje na tej zasadzie z częścią ratowników (w tym wskazanych w zestawieniu – W.G. oraz J.R.). Z treści SWZ, wynika, że:

1. Wykonawca lub podwykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, tj. ratowników, KP/PP - 7/25 polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2025 poz. 277).

2. Wymóg zatrudnienia na umowę o pracę, o którym mowa w ust. 1, nie obowiązuje w przypadku, gdy czynności zostaną powierzone osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą, które czynności będą wykonywać osobiście na podstawie łączącego je z wykonawcą stosunku cywilnoprawnego. W opisanym w tym postanowieniu obowiązek zatrudnienia ratowników w oparciu o umowę o pracę, dotyczy sytuacji, w których zatrudnienie oparte jest o rygor artykułu 22 § 1 kodeksu pracy. W większości sytuacji zatrudnienia ratowników wodnych nie wypełnia przesłanek z wyżej wymienionego artykułu. Po pierwsze ratownicy najczęściej nie mają określonego wymiaru czasu pracy, często bowiem praca ta jest wykonywana przez studentów, którzy sami wybierają godziny pracy, dni pracy, często bez zachowania ciągłości, grafik dyżurów ustanawiany jest na dany miesiąc. Co więcej pełnienia dyżuru ratowniczego, charakteryzuje się samodzielnością, ratownik wodny podejmuje bowiem samodzielnie decyzję o rozpoczęciu akcji ratowniczej, sposoby pełnienia nadzoru nad akwenem wodnym innych okolicznościach związanych z wykonywaną funkcją. Najczęściej zatem w konsekwencji mamy do czynienia z brakiem podstawowych cech stosunku pracy takich jak podporządkowania i czas pracy. Przystępujący również wykonuje zamówienie przy pomocy studentów. Niezależnie od powyższego wyliczenia przedstawione przez odwołującego, choćby z faktu dopuszczenia do współpracy z ratownikami samozatrudnionymi są pozbawione podstaw. W przypadku fakultatywnych przesłanek do wezwania wykonawcy złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny to zamawiający ostatecznie decyduje czy w jego ocenie zachodzą wątpliwości skutkujące koniecznością wezwania. W niniejszej sprawie biorąc pod uwagę powyższe okoliczności nie było podstaw do takiego wezwania.

Ad. 3

Odwołujący wreszcie zarzuca, że przedłożona przez Wykonawcę Delphinus referencjaw zakresie doświadczenia zawiera szerszy zakres usług niż wymagane przez Zamawiającego w ramach warunku udziału w postępowaniu, w konsekwencji nie wypełnia przesłanek określonych w SWZ, a zatem wymaga wezwania wykonawcy Delphinus Sport Promotion do jej uzupełnienia. W tym zakresie Przystępujący wyjaśnia, że przedłożona referencja usługi na Termach Maltańskich w Poznaniu na łączna kwotę 4787300 zł netto jest prawidłowa. Terminy Maltańskie wystawiając referencje omyłkowo wskazały, że usługa była świadczona przez konsorcjum. Zamawiający otrzymał wyjaśnienia od wykonawcy w tym zakresie, ponadto mógł zweryfikować tę okoliczność na stronie przetargu, gdzie również szczegółowo był opisany zakres zamówienia. Niezależnie od powyższego, w tym samym piśmie zawierającym wyjaśnienia, Przystępujący przedłożył poświadczenie prawidłowego wykonania usługi w Zabrzeńskim Kompleksie Rekreacji na kwotę 2942080,00 zł, które również wypełnia przesłanki określone w SWZ. Wzywanie zatem do przedłużenia dalszych środków podmiotowych w powyższym zakresie byłoby całkowicie zbędne i bezpodstawne.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień SWZ, oferty Przystępującego, wezwania z 26.11.2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, podmiotowych środków dowodowych Przystępującego (Oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej.pdf, Decyzja MS W5_2013.pdf, Decyzja o wpisie do rejestru.pdf, Wykaz wykonanych usług.pdf, Referencje.pdf, Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia.pdf), wezwania z 02.12.2025 r. o wyjaśnienie treści podmiotowych środków dowodowych przez Przystępującego, Odpowiedź z 02.12.2025 r. na wezwanie do wyjaśnień z załącznikami, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 04.12.2025 r.

Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego na okoliczności tam wskazane:

- 1) zestawienie: skutki wzrostu płacy minimalnej dla pracodawców w 2026 r.;
- 2) zestawienie: czas pracy w 2026 r.;
- 3) opis przedmiotu zamówienia: „Wykonanie usługi ratownictwa wodnego na potrzeby pływalni Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku” - sprawa nr SOSiR.ZP-II.261.08.2025;
- 4) Informacja z otwarcia ofert w w/w postępowaniu nr SOSiR.ZP-II.261.08.2025., z dnia 13 listopada 2025 r.

Izba zaliczyła również złożony na rozprawie przez Odwołującego dowód:

•wydruk z CEIDG na okoliczność tego, że wskazana osoba przez przystępującego - J.R. od 3 lat nie prowadzi działalności gospodarczej, więc wobec tej osoby nie jest możliwe zastosowanie umowy innej niż umowa o pracę

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Delphinus nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą;
- 2) art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania do wyjaśnień treści oferty Delphinus w zakresie zastosowanego zwolnienia VAT (w cenie oferty), podczas gdy z formularza ofertowego nie wynika podstawa do zastosowania zwolnienia VAT u Delphinus;
- 3) art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania Delphinus do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy z oferty Delphinus wynika, że zaoferowana stawka godzinowa przez tego wykonawcę powinna prowadzić do wniosku, że nie zaspokaja ona kosztu wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia
- 4) art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie wezwania Delphinus do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu usług, podczas gdy wskazana przez Delphinus usługa zawiera szerszy zakres usług niż wymagany przez Zamawiającego w ramach warunku udziału w postępowaniu.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu drugiego, Izba uznała w/w zarzut za podlegające oddaleniu.

Odwołujący nie kwestionował zasadności zastosowanego zwolnienia. Nie kwestionował także tego, że zwolnienie ma charakter przedmiotowy, a nie podmiotowy i wynika z przepisów przywołanych przez Przystępującego w piśmie procesowym. Istotą zarzutu jest brak wskazania podstawy prawnej zwolnienia z podatku VAT w ofercie Przystępującego. Uznał Odwołujący, że postanowienia SWZ (z pkt 17.1, 17.2 i 17.3) dotyczące struktury ceny tego wymagały. Postanowienia SWZ, przywołane przez Odwołującego, jak i inne stanowiły: „(...) 17. Opis sposobu obliczania ceny:

17.1. Cena ofertowa, jest kwotą zawierającą podatek VAT, wymienioną w Formularzu Ofertowym. Należy podać cenę oferty dla całego przedmiotu zamówienia.

1) Cenę należy podać w PLN (w złotych polskich) do dwóch miejsc po przecinku (z dokładnością do 1 grosza). Zamawiający nie dopuszcza podania w ofercie ceny w walucie obcej.

2) Zamawiający wymaga podania ceny netto, obowiązującego (na dzień składania oferty) podatku VAT oraz ceny brutto.

17.2. Cena ofertowa musi uwzględniać pełen zakres przedmiotu zamówienia określony w załączniku nr 7 i 8 do SWZ,

wszelkie wymagania niniejszej specyfikacji, wszystkie niezbędne koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej i zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

17.3. Cena ofertowa brutto musi wynikać z iloczynu ceny jednostkowej netto za 1 roboczogodzinę oraz szacunkowej liczby godzin (z uwzględnieniem prawa opcji 20%), powiększona o wartość obowiązującego na dzień złożenia oferty podatku VAT.

17.4. Przy sporządzaniu oferty wykonawca winien uwzględnić obowiązujące przepisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę.

17.5. Zgodnie z art. 225 Pzp jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 r. poz. 361 i 852), zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

17.6. W ofercie, o której mowa w pkt. 17.5., wykonawca ma obowiązek:

1) poinformowania zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego;

2) wskazania nazwy (rodzaju) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego;

3) wskazania wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym zamawiającego, bez kwoty podatku;

4) wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy, będzie miała zastosowanie.

17.7. Rozliczenia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą będą prowadzone w walucie PLN. Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walutach obcych. (...)

W ocenie Izby, prezentacja zaoferowanej ceny w ofercie zawiera informacje o zwolnieniu z podatku VAT. Brak jest wyraźnego obowiązku w SWZ (postanowienia przytoczone powyżej), w wypadku zastosowania zwolnienia z podatku VAT, do podania podstawy prawnej w ofercie. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, biorąc pod uwagę brak jednoznacznego obowiązku zawartego w SWZ, jak i wobec tego, że zwolnienie ma charakter przedmiotowy, wynika jednoznacznie z przepisów powszechnie obowiązujących i ma charakter stricte powszechny, uznaje, że stanowisko Odwoływającego ma charakter wynikający jedynie z jego sytuacji procesowej i nie może być podstawą do uznania tego zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu trzeciego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba uznała, że biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego przedstawione tam wyliczenia, po zweryfikowaniu przez dostępne informacje znajdujące się na powszechnie dostępnych narzędziach internetowych, należy przyjąć, że przy założeniu stawki za 1 roboczogodzinę 34, 60 PLN brutto w 2026 r., twierdzenia Odwoływającego, że zaoferowana w ofercie stawka 37,00 PLN brutto nie obejmuje kosztów pracodawcy jest nieprawdziwa. Obejmuje z pewnością, jak i zysk. Naturalnie, powyższe jeśli Przystępujący zastosuje wynagrodzenie wypłacane na podstawie umowy o pracę. Należy przy tym, zauważyć, że SWZ dopuszczało także również zatrudnienie, tj. powierzenie czynności osobom prowadzącym działalność gospodarczą. Izba podkreśla, w tym kontekście, że SWZ nie przewidywała wprost możliwości powierzenia realizacji zamówienia na podstawie umowy zlecenia. / (...) 7.5. Stosownie do art. 95 ustawy Pzp, zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy, osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, tj. ratowników polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. 2025 poz.277). 7.6. Wymóg zatrudnienia na umowę o pracę, o którym mowa w pkt. 7.5. SWZ, nie obowiązuje w przypadku, gdy czynności zostaną powierzone osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą, które czynności będą wykonywać osobiście na podstawie łączącego je z wykonawcą stosunku cywilnoprawnego. 7.7. Zamawiający nie narzuca wymiaru etatu, na jaki ma lub mają być zatrudnione osoby wykonujące czynności wskazane w pkt. 7.5. SWZ. (...) Izba zgadza się z Przystępującym, że Odwoływający nie uwzględnił w swojej analizie w odwołaniu, przywołanej powyżej możliwości. Nie wzięła również pod uwagę, że Zamawiający nie narzucał również wymiaru etatu Wykonawcy.

W ocenie Izby, wobec zaistnienia przesłanek faktycznych do obowiązku wezwania w zakresie ceny rażąco niskiej, zarzuty Odwoływającego, jak pokazała analiza stanu faktycznego jest pozbawiona podstaw, nie dają podstaw do wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, gdyż nie dają podstaw do jakichkolwiek realnych wątpliwości co do zaoferowanej ceny przez Przystępującego. Stanowisko Odwoływającego ma charakter wynikający jedynie z jego sytuacji procesowej i nie może być podstawą do uznania tego zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu czwartego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W ocenie Izby, Odwoływający w żaden sposób nie wykazał, że przedstawiona przez Przystępującego usługa zrealizowana dla Termy Maltańskie obejmował swym zakresem szerszy zakres niż będący przedmiotem zamówienia. Przy czym, Izba wskazuje, że Zamawiający nie zdefiniował usługi sensu stricte ratownictwa wodnego (z pkt 9.1.2.4 SWZ z warunku). W konsekwencji, interpretacja zawężająca Odwoływającego sposobu rozumienia (i konieczność wydzielenia tej usługi z usługi wykazanej w referencji i ustalenia jej wartości w ramach usługi wykazanej), nie ma żadnego wymiernego

uzasadnienia postanowieniami SWZ, a do tego wykazana usługa jest zbieżna swoim zakresem z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

Odwolujący nie przedstawił żadnych dowodów, iż przedmiotem wykazanej usługi była jakiś nietypowy element różnicujący. Wobec tego, dopuszczalne było stanowisko Zamawiającego o uznaniu usługi przedstawionej przez Przystępującego. Izba podkreśla, że wobec braku określenia precyzyjnych ram usługi ratownictwa wodnego z warunku. Należy rozpatrywać istniejący stan faktyczny na korzyść Przystępującego. Przy czym, w tej sytuacji brak definicji zawężającej względem przedmiotu zamówienia, nie daje podstawy do uznania, że była to usługa szersza niż wymagał Zamawiający w warunku. W efekcie, brak jest podstaw do wzywania do wyjaśnień, czyli weryfikacji lub do uzupełnienia wykazanego przez Przystępującego doświadczenia. Stanowisko Odwołującego ma charakter wynikający jedynie z jego sytuacji procesowej i nie może być podstawą do uznania tego zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu pierwszego, to wobec faktu, że ma on charakter wynikowy względem pozostałych zarzutów, ich oddalenie, skutkuje oddaleniem także tego zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....