

WYROK

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Patrik Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kościanie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.).
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kościanie na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 782 zł 00 gr (siedemset osiemdziesiąt dwa złote zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 382 zł 00 gr (cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5529/25

Uzasadnienie

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kościanie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksowe zabezpieczenie ratownicze w obiekcie krytej pływalni Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kościanie (64-000), przy ul. Naclawskiej 84”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 sierpnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00375822/01.

W dniu 8 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonaniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonaniu czynności przyznania (maksymalnej liczby) punktów ofercie wykonawcy Rejonowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Lesznie (dalej jako „wykonawca RWOPR”),
- 4) zaniechaniu dokonania czynności wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa do oferty wykonawcy RWOPR.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy RWOPR nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą (zarzut nr 1),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego nie powinna być odrzucona – nie jest niezgodna z warunkami zamówienia (brak złożenia wykazu osób na pozacenowe kryterium oceny ofert nie stanowi niezgodności z warunkami zamówienia) (zarzut nr 2),
- 3) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez przyznanie (maksymalnej liczby) punktów ofercie wykonawcy RWOPR, podczas gdy wykaz osób na potwierdzenie pozacenowego kryterium oceny ofert nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego warunków – nie można z niego odczytać informacji w sposób wymagany przez Zamawiającego (zarzut nr 3),
- 4) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa do oferty wykonawcy RWOPR, podczas gdy ofertę (oraz załączniki) podpisał wyłącznie jeden członek zarządu RWOPR, a wymagane było (zgodnie z odpisem z KRS) współdziałanie dwóch członków zarządu (zarzut nr 4).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania czynności unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert,
- 4) dokonania czynności przyznania „0” (zero) punktów wykonawcy RWOPR w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe ratowników”,
- 5) dokonania czynności wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa wykonawcy RWOPR.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego skarżący wykonawca podał, że złożona przez niego oferta obejmuje cały przedmiot zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Odwołujący zwrócił uwagę, że nie można pomijać, iż niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia stanowiąca obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia zachodzi wtedy, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Aby Zamawiający mógł uznać, że oferta Odwołującego nie spełnia jego wymogów, musiałby móc to w sposób jednoznaczny wskazać, tj. jakie konkretnie rozwiązanie jest niezgodne z wymogami określonymi przez Zamawiającego wprost w treści dokumentów zamówienia. Zdaniem Odwołującego z treści informacji o odrzuceniu jego oferty wynika, że dowodów takich nie ma. Informacja ta sprowadza się jedynie do tego, że Odwołujący nie złożył Wykazu osób na uzyskanie punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert. W związku z tym w ocenie Odwołującego nie ma podstaw do zastosowania przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Podstawą do zastosowania sankcji, jaką jest odrzucenie oferty wykonawcy i tym samym pozbawienie go szans na uzyskanie zamówienia, musi być stwierdzenie, że oświadczenie woli wykonawcy, jakim jest oferta, w pewnych merytorycznych aspektach, pozostaje w sprzeczności z jednoznacznie rozumianymi i nie budzącymi wątpliwości wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w dokumentach zamówienia. Tak istotna i brzemienna w skutki czynność Zamawiającego, jaką jest odrzucenie oferty w przypadku art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, może być podjęta wyłącznie wtedy, gdy zachodzi niewątpliwa i jednoznaczna niezgodność treści oferty z treścią SWZ. Niezgodność ta musi wynikać wprost z postanowień SWZ i nie może być domniemywana albo też wyinterpretowana.

Odwołujący uważa zatem, że Zamawiający nie mógł odrzucić jego oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, gdyż nie zachodziły przesłanki do odrzucenia oferty. Oferta została złożona w ten sposób, że zapewnia realizację całego wymaganego przedmiotu zamówienia i została wyrażona w sposób, który potwierdza te okoliczności. Zamawiający nie mógł w żaden sposób stwierdzić, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogów Zamawiającego wyrażonych w SWZ tylko z tego powodu, że nie został złożony Wykaz osób – który miał być składany wyłącznie w celu uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Odwołujący uznał, że w związku z brakiem złożenia Wykazu osób na uzyskanie punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert Zamawiający mógłby nie przyznać Odwołującemu punktów w ramach tego kryterium, a nie odrzucać jego ofertę. Odwołujący podkreślił, że zastrzeżenia takiego (co do odrzucenia oferty) w treści dokumentów zamówienia nie było.

W uzasadnieniu zarzutu odwołania kwestionującego zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RWOPR Odwołujący podał, że wykonawca składający ofertę chcąc uzyskać punkty w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert, miał obowiązek przedstawić stosowne informacje w złożonym wykazie osób. Powinien on zawierać następujące informacje: 1) imię i nazwisko osoby, 2) miejsce / miejsca dotychczasowego zatrudnienia (nazwa, adres), 3) okres zatrudnienia. Wykonawca RWOPR przedstawił Wykaz osób, co do którego Odwołujący sformułował kilka zastrzeżeń. Po pierwsze basen MOSiR w Kościanie w 2025 r. obchodził 20-lecie istnienia i działalności. Nie ma zatem możliwości, żeby wskazywane w Wykazie osób wykonawcy RWOPR osoby posiadały – w ramach MOSiR Kościan – ponad 20-letnie doświadczenie. Po drugie Wykaz osób został wypełniony w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, gdyż nie ma w nim informacji o okresie zatrudnienia, miejscu zatrudnienia (nazwa, adres). Wskazuje to na to, że Zamawiający nie mógł zidentyfikować wymaganych aspektów w informacjach przedstawionych przez wykonawcę RWOPR. W związku z tym Zamawiający nie powinien przyznać punktów wykonawcy RWOPR. Rolą Zamawiającego nie jest akceptowanie niewyrażonych intencji czy wskazań wykonawcy – wyłącznie w celu uzyskania punktów. Zamawiający dokonując oceny złożonych w postępowaniu ofert obowiązany jest przestrzegać ściśle opisanych w SWZ kryteriów, nie może dokonywać ich modyfikacji po upływie terminu składania ofert, a jedynie obowiązany jest ocenić oferty według ustalonych w SWZ wytycznych. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań, uwzględniając wszelkie istotne dane, parametry. Wskazane warunki oraz wymagania są wiążące dla Zamawiającego i wykonawców w toku postępowania i tylko wobec jasnych i klarownych warunków i wymagań wprost wyrażonych w SWZ można dokonać prawidłowej oceny ich spełnienia. Na tej podstawie wykonawcy ustalają, czy są w stanie przystąpić do postępowania, podejmują decyzję o wzięciu bądź nie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a także o oferowanych warunkach w ofercie. Zatem, tylko przez pryzmat wymagań jasno określonych w SWZ możliwe jest dokonanie badania i oceny złożonych ofert. Niedopuszczalne jest interpretowanie przez Zamawiającego postawionych wymagań na etapie złożonych ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji pod poszczególnych wykonawców. Zamawiający najpierw precyzuje swoje wymaganie w sposób jasny i klarowny, a dopiero po ich sprecyzowaniu i określeniu w SWZ bada złożone oferty w oparciu o postawione warunki, a nie odwrotnie.

Zdaniem Odwołującego choć Zamawiający określił stosowne wymogi dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, to w stosunku do wykonawcy RWOPR odstąpił od tych wymogów i przyznał temu wykonawcy maksymalną liczbę punktów. Przedstawione przez wykonawcę RWOPR informacje są niepełne, niezgodne z wymaganiami Zamawiającego i nie mogą potwierdzać spełnienia określonych przez niego warunków. Odwołujący zaznaczył, że do obowiązków wykonawcy należy wykazanie Zamawiającemu wszystkich okoliczności pozwalających na przyznanie wykonawcy punktów w ramach kryterium oceny ofert – wszelkie niedoskonałości w tym względzie obarczają wykonawcę. Odwołujący podkreślił, że obowiązkiem wykonawcy było podanie zakresu czynności w taki sposób, aby doświadczenie podlegało ocenie. Punkty miały być przyznane nie za jakiegokolwiek doświadczenie, ale takie doświadczenie, które ma określony zakres. Wykonawca RWOPR nie wskazał w ramach Wykazu osób wymaganych informacji, które pozwalałyby zweryfikować możliwość przyznania punktów w ramach tych kryteriów oceny ofert). Wykonawca RWOPR nie podał, która osoba pracowała w jakim miejscu i przez jaki okres, w związku z tym według Odwołującego Zamawiający nie miał podstaw do przyznania wykonawcy RWOPR punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert.

Uzasadniając zarzut nr 3 odwołania Odwołujący wskazał, że stanowi on konsekwencję okoliczności podniesionych w odwołaniu, co skutkowało tym, że Zamawiający nieprawidłowo dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca RWOPR. Jednakże z uwagi na to, że wykonawca ten wbrew dyspozycji art. 525 ust. 2 zdanie drugie ustawy PZP do zgłoszenia przystąpienia doręczono Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej nie dołączył dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu, a przy tym Odwołujący w trakcie posiedzenia nie

potwierdził otrzymania kopii zgłoszenia przystąpienia od wykonawcy WROPR, Izba nie uznała skuteczności zgłoszonego przystąpienia. W związku z tym wykonawca WROPR nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 stycznia 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 2 SWZ przedmiotem zamówienia jest kompleksowe zabezpieczenie ratownicze oraz świadczenie usługi pierwszej pomocy przedlekarskiej w obiekcie krytej pływalni Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kościanie, przy ul. Naclawskiej 84, w skład którego wchodzi: basen pływacki o wymiarach 25m x 12,5m o głębokości od 120cm do 180cm, basen rekreacyjny, zjeżdżalnia, jacuzzi, basen dla małych dzieci z brodzikiem i zjeżdżalnią, zewnętrzna zjeżdżalnia rurowa.

W świetle rozdziału III ust. 3 SWZ zakres zamówienia obejmuje zapewnienie bezpieczeństwa osób korzystających z basenu zgodnie z ustawą z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych i Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego z dnia 23 stycznia 2012 r. Realizacja zamówienia będzie polegała na:

- 1) zapewnieniu porządku i bezpieczeństwa osobom przebywającym w obrębie hali basenowej, saun, a w szczególnych przypadkach zagrożenia na terenie całego basenu,
- 2) prowadzeniu nadzoru w zakresie przestrzegania przez osoby korzystające z basenu obowiązującego regulaminu pływalni, przepisów BHP i przeciwpożarowych, pouczenia grup zorganizowanych oraz osób indywidualnych, korzystających z basenu o obowiązujących przepisach,
- 3) kontroli nad przestrzeganiem postanowień regulaminu obiektu oraz ogólnych przepisów prawa,
- 4) zapewnieniu ciągłości obsady stanowisk ratowniczych w godzinach pracy basenu od 06:00 do 22:00 – 2 stanowiska, z wyłączeniem dni wolnych oraz przerwy technologicznej lub przerwy w wyniku awarii.

W rozdziale XX SWZ Zamawiający opisał kryteria oceny ofert. W świetle postanowień ujętych w tym rozdziale SWZ złożone oferty będą rozpatrywane przez Zamawiającego przy zastosowaniu następujących kryteriów i ich wagi:

- 1) Kryterium – cena oferty (Cn) – 60 %

oznacza całkowitą cenę ryczałtową brutto oferty (cena netto plus podatek VAT)

Oferta z najniższą ceną brutto (z VAT) otrzyma maksymalną ilość punktów, tj. $100 \times 60 \% = 60,00$ pkt, gdzie ilość punktów dla każdej oferty będzie wyliczona według poniższego wzoru:

Najniższa cena brutto

$$C_n = \text{-----} \times 100 \times 60 \%$$

(waga w kryterium cena)

Badana cena brutto

Wynik będzie traktowany, jako wartość punktowa oferty w kryterium ceny za realizację zamówienia.

- 2) Doświadczenie zawodowe ratowników wodnych (DR) – 40% = 40 pkt.

Zamawiający przyzna:

- a) 5 punktów wykonawcy, który w ofercie oświadczy, że osoby przewidziane do realizacji zamówienia na stanowisku

- ratownika wodnego posiadają doświadczenie, którego średnia arytmetyczna jest mniejsza od 12 miesięcy,
- b) 10 punktów wykonawcy, który w ofercie oświadczy, że osoby przewidziane do realizacji zamówienia na stanowisku ratownika wodnego posiadają doświadczenie (według średniej arytmetycznej) mieszczące się w przedziale od 12 do 24 miesięcy,
- c) 20 punktów wykonawcy, który w ofercie oświadczy, że osoby przewidziane do realizacji zamówienia na stanowisku ratownika wodnego posiadają doświadczenie (według średniej arytmetycznej) mieszczące się w przedziale od 24 do 36 miesięcy,
- d) 30 punktów wykonawcy, który w ofercie oświadczy, że osoby przewidziane do realizacji zamówienia na stanowisku ratownika wodnego posiadają doświadczenie (według średniej arytmetycznej) mieszczące się w przedziale od 36 do 60 miesięcy,
- e) 40 punktów wykonawcy, który w ofercie oświadczy, że osoby przewidziane do realizacji zamówienia na stanowisku ratownika wodnego posiadają doświadczenie (według średniej arytmetycznej) przewyższające 60 miesięcy.

Ocenie podlegać będzie uśrednione doświadczenie osób skierowanych do wykonywania funkcji ratowników wodnych. Średnia arytmetyczna zostanie zaokrąglona do pełnych miesięcy w dół.

Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że kryterium „Doświadczenie zawodowe ratowników wodnych” będzie rozpatrywane na podstawie informacji złożonej przez wykonawcę. W tym celu wykonawca wraz z ofertą musi złożyć wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia, w którym należy określić imię i nazwisko osoby, miejsce/miejsca dotychczasowego zatrudnienia (nazwa, adres), okres zatrudnienia.

Sposób obliczenia ostatecznej oceny ofert:

$S = C_n + DR$, gdzie:

S – suma przyznanych punktów ze składowych będących cząstkowymi kryteriami oceny ofert,

C_n , DR – zgodnie z definicjami jak powyżej.

Izba ustaliła, że Odwołujący nie załączył do swojej oferty Wykazu osób przewidzianych do realizacji zamówienia. Natomiast wykonawca RWOPR dołączył do swojej oferty Wykaz osób z dnia 13 sierpnia 2025 r., w którym podał następujące informacje:

- „1. P.S. – MOSiR Kościan, Rejonowe WOPR w Lesznie – 30 lat x 12 miesięcy = 360 miesięcy
 2. J.A. – MOSiR Kościan, Rejonowe WOPR w Lesznie – 28 lat x 12 miesięcy = 336 miesięcy
 3. M.J. – MOSiR Kościan, Rejonowe WOPR w Lesznie – 18 lat x 12 miesięcy = 216 miesięcy
 4. M.B. – MOSiR Kościan, Rejonowe WOPR w Lesznie – 13 lat x 12 miesięcy = 156 miesięcy
 5. Gorąca A. – MOSiR Kościan, Rejonowe WOPR w Lesznie – 11 lat x 12 miesięcy = 132 miesięcy
 6. M.P. – MOSiR Kościan, Rejonowe WOPR w Lesznie – 30 lat x 12 miesięcy = 360 miesięcy
 7. T.A. – MOSiR Kościan, Rejonowe WOPR w Lesznie – 7 lat x 12 miesięcy = 84 miesięcy
- 1644 miesiące i 7 osób
Średnia: 234 miesiące”.

W dniu 3 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Jako najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu Zamawiający uznał ofertę złożoną przez wykonawcę RWOPR, której przyznał 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Natomiast oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

W uzasadnieniu faktycznym swojej czynności dotyczącej odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego Zamawiający podał, że zgodnie z rozdziałem XX SWZ – „Opis kryteriów oceny ofert” – Zamawiający przewidział kryterium: „2) Doświadczenie zawodowe ratowników wodnych (DR) – 40% = 40 pkt”. W SWZ wskazano, że: „Kryterium „Doświadczenie zawodowe ratowników wodnych” będzie rozpatrywane na podstawie informacji złożonej przez Wykonawcę. W tym celu Wykonawca wraz z ofertą musi złożyć wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia, w którym należy określić imię i nazwisko osoby, miejsce/miejsca dotychczasowego zatrudnienia (nazwa, adres), okres zatrudnienia”. Wymóg złożenia wykazu osób przewidzianych do realizacji zamówienia stanowił warunek formalny i proceduralny związany ze sposobem oceny ofert w kryterium „Doświadczenie zawodowe ratowników wodnych”, a tym samym element warunków zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy PZP. Oferta złożona przez DT SPORT nie zawierała wymaganego wykazu osób przewidzianych do realizacji zamówienia, sporządzonego w sposób opisany w rozdziale XX SWZ. W szczególności wykonawca nie przedstawił w odniesieniu do osób przewidzianych do pełnienia funkcji ratowników wodnych: imion i nazwisk, miejsca/miejsc dotychczasowego zatrudnienia (nazwa, adres), okresów

zatrudnienia. Brak przedmiotowego wykazu uniemożliwia Zamawiającemu: obliczenie średniej arytmetycznej doświadczenia zawodowego osób skierowanych do wykonywania funkcji ratowników wodnych, zgodnie z zasadami określonymi w SWZ, a w konsekwencji dokonanie oceny oferty w kryterium „Doświadczenie zawodowe ratowników wodnych” zgodnie z opisem sposobu oceny ofert. Wobec niespełnienia przez wykonawcę wymogu złożenia wraz z ofertą wykazu osób, o którym mowa w rozdziale XX SWZ, oferta DT SPORT pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, obejmującymi w szczególności wymagania proceduralne oraz zasady stosowania kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Na posiedzeniu Izby w dniu 26 stycznia 2026 r. Odwołujący cofnął zarzut nr 4 odwołania, w związku z tym w zakresie tego zarzutu postępowanie odwoławcze zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP. Natomiast w pozostałym zakresie zarzuty odwołania zostały skierowane na rozprawę celem ich merytorycznego rozpoznania. Po przeprowadzeniu rozprawy oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron Izba uznała jednak, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym odwołaniu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 16 ustawy PZP, w świetle którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,
- art. 239 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W ocenie Izby czynności Zamawiającego zaskarżone odwołaniem w stanie faktycznym niniejszej sprawy należy uznać za prawidłowe. Zamawiający dokonując czynności badania i oceny ofert oraz odrzucając ofertę Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia nie naruszył przepisów prawa wymienionych w odwołaniu.

W zakresie zarzutów nr 1 i 3 odwołania kwestionujących wybór oferty wykonawcy RWOPR i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, w ocenie Izby złożony Wykaz osób z dnia 13 sierpnia 2025 r. odpowiada wymaganiom rozdziału XX ust. 1 pkt 2 SWZ, albowiem zawiera wszystkie wymagane w tym postanowieniu SWZ elementy, tj. imię i nazwisko każdej z 7 osób przewidzianych przez wykonawcę RWOPR do realizacji przedmiotowej usługi, miejsce jej dotychczasowego zatrudnienia i okres zatrudnienia. Twierdzenia Odwołującego podważające doświadczenie zawodowe wymienionych w Wykazie osób, w tym rzeczywiste miejsce ich zatrudnienia oraz staż pracy nie zostały w żaden sposób udowodnione, do czego Odwołujący był obowiązany zgodnie z ciężarem dowodzenia obowiązującym w postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty nr 1 i 3 odwołania podlegały zatem oddaleniu.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Izba przypomina, że zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy PZP przez warunki zamówienia to innymi słowy warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający oprócz dokumentów wymienionych w rozdziale X ust. 3 SWZ, które wykonawcy mieli obowiązek złożyć wraz z ofertą, wymagał również wyraźnie w rozdziale XX ust. 1 pkt 2 SWZ złożenia dokumentu własnego wykonawcy w postaci Wykazu osób przewidzianych do realizacji zamówienia, w którym wykonawca określi imię i nazwisko osoby, miejsce / miejsca dotychczasowego zatrudnienia (nazwa, adres) i okres zatrudnienia. Wykaz osób był niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny oferty wykonawców w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert o nazwie „Doświadczenie zawodowe ratowników wodnych”. Niezłożenie tego dokumentu nie tylko uniemożliwiło dokonanie Zamawiającemu oceny oferty Odwołującego, ale wprost było niezgodne z postanowieniem SWZ, które nakładało na wykonawców obowiązek dołączenia tego dokumentu do oferty. W związku zaniechanie złożenia razem z ofertą Wykazu osób przesądza o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, tj. z rozdziałem XX ust. 1 pkt 2 SWZ. Z uwagi na powyższe także zarzut nr 2 odwołania okazał się być niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na oddalenie odwołania Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego, które obejmują wydatek na wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr oraz koszty dojazdu na rozprawę w wysokości 782 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....