Sygn. akt:KIO 5481/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej Piotrowski Sp. z o.o.z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Orlikon Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej Piotrowski Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej Piotrowski Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania, kwotę
   2) 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy, kwotę 180 zł 00 gr (sto osiemdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę poniesiony przez ww. wykonawcę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
3. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej Piotrowski Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 5481/25

UZASADNIENIE

Szpital w Puszczykowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.” „Remont oddziału Urologii w Szpitalu w Puszczykowie”, numer postępowania: Szp.12/ 51 /2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 listopada 2025 r. Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00468076/01. Szacunkowa wartość zamówienia nie jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej Piotrowski Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec :

Ponadto, w treści uzasadnienia odwołania podkreślił, że:

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 3 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający zajął stanowisko o następującej treści: „ (…) Zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych

dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zastosowanie ww. przepisu ma miejsce wyłącznie gdy zostaną spełnione przesłanki zobowiązująco zamawiającego do jego zastosowania, tj. w następujących sytuacjach: i. gdy wykonawca w ogóle nie złoży podmiotowego środka dowodowego, ii. gdy złoży dokument lecz jest on niekompletny, iii. gdy złoży dokument zawierający błędy. Żadna z ww. sytuacji nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym. Odwołujący złożył wykaz osób stanowiący podmiotowy środek dowodowy, który był poprawny pod względem formalnym, a także potwierdzał spełnianie warunku udziału, o którym mowa w rozdziale XIV ust. 1, pkt. 2 lit. b) pkt. i. SWZ. Ponadto, przepis art. 128 ust. 1 nie dotyczy – jak sugeruje odwołujący – wszystkich dokumentów jakie składa wykonawca w postępowaniu, ale konkretnej grupy wskazanych w treści przepisu. W szczególności przepis ten nie stanowi podstawy do dokonania zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert – a w istocie tego domaga się odwołujący wnosząc środek zaskarżenia. Co istotne Zamawiający nie mógł naruszyć więc ww. przepisu skoro pozytywnie ocenił wykaz osób jako dokument potwierdzający spełnianie warunku. Odpowiada więc możliwość w tym zakresie zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 Pzp a zarzut sformułowany przez odwołującego należy ocenić jako oczywiście niezasadny. Zamawiający wskazuje, że odwołujący jako profesjonalista ponosi w całości odpowiedzialność za składanie oświadczeń w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przedstawienie więc identycznego doświadczenia w dwóch różnych dokumentach, które służą odmiennym instytucjom (warunki udziału oraz kryteria) jest błędem odwołującego, który wywołał określone skutki w niniejszym postepowaniu. Zamawiający jest natomiast podmiotem, który zobowiązany jest do dokonania oceny składanych dokumentów zgodnie z zasadami równego traktowania wykonawców. (…) Ponadto, wezwania do wyjaśnień treści oferty dotyczy sytuacji, w której zamawiający nie jest w stanie odczytać oświadczeń wykonawcy, które zawarł on w swojej ofercie. W niniejszej sytuacji, zamawiający nie miał jakiegokolwiek problemu z ustaleniem treści oferty – odwołujący wskazał precyzyjnie informacje w załącznika nr 1a."

Pismem z dnia 20 stycznia 2025 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

„ (…) Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego podnosi, że Odwołujący tj. Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „PIOTROWSKI" Sp. z o.o. domaga się zastosowania przez Zamawiającego instytucji wezwania go do złożenia dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, w sytuacji, w której Odwołujący wykazał spełnianie warunków w przedmiotowym postępowaniu i złożył podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ma potrzeby do takiego wezwania i co do zasady nie zaniechał czynności określonej w art. 128 ust. 1 Pzp, bo nie był do takiej czynności zobowiązany. Takie stanowisko również potwierdza orzecznictwa KIO oraz sądów. Takie „zmiany" podmiotowych środków dowodowych tylko dla „podwyższenia" oceny oferty/oceny Wykonawcy jest niedopuszczalne i stanowiłoby rażące naruszenie prawa przez Zamawiającego. Zdaniem Przystępującego zgłoszone przez Odwołującego żądanie i oparcie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego na naruszeniu art. 128 ust. 1 Pzp jest wadliwe i oparte na przeświadczeniu, że Zamawiający może poprzez instytucję wezwania do złożenia dokumentów dokonać zmiany treści złożonej oferty. Warto wskazać, że Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, co więcej ocenił pozytywnie dostarczone podmiotowe środki dowodowe, tym samym Odwołujący spełnił warunki udziału w postępowaniu. Nie jest możliwa zmiana treści oferty poprzez przedstawienie i załączenie „dodatkowych referencji" w celu uzyskania większej ilości punktów w tym postępowaniu, zgodnie z określonymi regułami opublikowanymi w dokumentach zamówienia. Stanowisko KIO i sądów jest w tym zakresie jednoznaczne i instytucja wskazana w art. 128 ust. 1 Pzp nie służy do zmiany treści złożonej oferty w przypadku, gdy oferta wykonawcy została oceniona pozytywnie przez Zamawiającego na odpowiednim poziomie punktów (wartości). Nie ma możliwości jej „poprawienia" przez dołączeniu kolejnych dokumentów referencji. Co do zasady ryzyko złożenia oferty i jej treści leży po stronie Wykonawcy, a ocena po stronie Zamawiającego według reguł określonych w dokumentach zamówienia. W tym zakresie podkreślenia wymaga, że art. 128 ust. 1 nie służy Wykonawcom do zmiany treści oferty (w tym przypadku poprzez jej uzupełnienie o „dodatkową treść", tj. „dodatkowe referencje"). Przepisy Pzp nie zawierają także jakichkolwiek innych instytucji umożliwiających modyfikację treści oferty po terminie składania ofert."

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Orlikon Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania

odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Orlikon Sp. z o.o. po stronie zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do odpowiedzi na odwołanie.
Izba ustaliła i zważyła, co następuje:
Biorąc pod uwagę stanowiska stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
Zgodnie z rodz. XIV ust. 1 pkt 2 lit. b SWZ:
O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:
b) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj.:
i. kierownikiem budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia z minimum 5 letnim doświadczeniem od dnia nadania uprawnień, o udokumentowanym doświadczeniu na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych w rozumieniu zapisów ustawy Prawo Budowlane przez okres min. 6 m-cy, przy realizacji co najmniej 1 inwestycji, obejmującej przebudowę, modernizację lub remont budynku użyteczności publicznej o wartości robót co najmniej 4 000 000,00 złotych brutto.
Ponadto, zamawiający poinformował, że:
W formularzu kryteria pozacenowe załącznik nr 1 a do SWZ zamawiający wskazał, że: „Wykonawca w ramach pkt 1 powyżej zobowiązany jest do wskazania doświadczenia personelu ponad doświadczenie minimalne określone w rozdziale XIV ust. 1, pkt. 2 lit. b) pkt. i. SWZ oraz Wykazie Osób.
W ramach niniejszego formularza Wykonawca podaje więc wyłącznie dodatkowe doświadczenie podlegające punktacji w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert (które nie może być tożsame z doświadczeniem wykazanym na potrzebę spełniania warunków udziału w postępowaniu).
UWAGA: Wykonawca, niezależnie od treści zawartej w tabelach powyżej (*które mają charakter wyłącznie pomocniczy i nie stanowią części opisu kryteriów pozacenowych zawartych w SWZ*), winien opisać każdą dodatkową inwestycję w sposób umożliwiający Zamawiającemu jednoznaczną ocenę danego kryterium (w sposób tak dokładny jak dla warunków udziału w postępowaniu). Zamawiający na podstawie danych i informacji przedłożonych przez Wykonawcę powinien być w stanie ocenić w sposób wiążący czy dana inwestycja (i) spełnia warunek udziału opisany w rozdziale XIV ust. 1, pkt. 2 lit. b) ppkt. i. SWZ, a tym samym umożliwia przyznanie dodatkowych punktów w ramach konkretnego kryterium."

W załączniku nr 6 do SWZ „wykaz osób" zamawiający poinformował, że: „UWAGA: Wykonawca, niezależnie od treści zawartej w postanowieniach powyżej (oraz treści samej tabeli), winien opisać daną osobę w sposób umożliwiający Zamawiającemu jednoznaczną ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający, na podstawie danych i informacji przedłożonych przez Wykonawcę, powinien być w stanie ocenić w sposób wiążący czy dana osoba potwierdza spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu opisanych szczegółowo w rozdziale XIV ust. 1 pkt. 2 lit. b) ppkt. i.-iii. SWZ W przypadku gdy opis wymagań względem danego branżysty przewiduje wykazanie zakresu zrealizowanych inwestycji lub branż – Wykonawca winien tak opisać daną osobę, aby Zamawiający mógł zweryfikować zgodność z treścią warunku."

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło sześciu wykonawców, w tym odwołujący oraz przystępujący.

Odwołujący wraz z ofertą przedstawił zamawiającemu załącznik nr 1 a, w którym wskazał proponowaną osobę pełniącą funkcję Kierownika Budowy oraz jego doświadczenie w ramach czterech inwestycji.

Pismem z dnia 19 listopada 2025 r. odwołujący został wezwany na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp przez zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na powyższe, odwołujący przedstawił wykaz osób, w którym zawarł tożsame informacje w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy, które zostały już przedstawione zamawiającemu w załączniku nr 1a, tj. formularz pozacenowe kryteria oceny ofert. Jak wynika z treści wykazu osób oraz formularza kryteria oceny ofert, odwołujący wskazał w nich tożsame cztery inwestycje zrealizowane na stanowisko Kierownika Budowy.

W dniu 3 grudnia 2025 r. zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, z której wynikało iż oferta przystępującego została uznana za najkorzystniejszą. Natomiast, oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Zgodnie z brzmieniem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one

niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania".
W myśl art. 223 ustawy Pzp:
1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
2. Zamawiający poprawia w ofercie:
1) oczywiste omyłki pisarskie,
2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.
Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Jak wynikało z dokumentacji niniejszego postępowania oraz stanowisk stron przedstawionych na rozprawie, w toku postępowania żaden z wykonawców nie wystąpił z zapytaniem dotyczącym interpretacji ww. wymogów SWZ, co świadczy o ich jednoznacznym charakterze oraz akceptacji przez wykonawców. W tej sytuacji odwołujący, który błędnie wypełnił formularz kryteria pozacenowe oraz wykaz osób, nie może skutecznie powoływać się na niejasność dokumentacji, skoro nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do zadania pytań lub wniesienia wniosku o jej wyjaśnienie.
Jak wynika z treści dokumentacji postępowania oraz stanowisk stron zaprezentowanych w toku rozprawy, zarówno w załączniku nr 1a, tj. formularz pozacenowe kryteria oceny ofert jak i w wykazie osób składanym w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, odwołujący wskazał tożsamą treść odnoszącą się do doświadczenia Kierownika Budowy. W istocie wykaz osób stanowił wierne powielenie informacji zawartych w załączniku nr 1a.
Wobec faktu, iż wszystkie wskazane przez odwołującego pozycje dotyczące doświadczenia Kierownika Budowy, określone jako „realizacje", potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zdaniem Izby zamawiający zasadnie uznał, że odwołujący wykazał spełnianie wymaganych warunków, a tym samym jego oferta nie podlegała odrzuceniu z tej przyczyny.
Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, zgodnie z którym, mając na uwadze skopiowanie przez odwołującego w wykazie osób „realizacje", tj. inwestycje zrealizowane przez Kierownika Budowy uprzednio wykazane w załączniku nr 1a załączonym do oferty, nie było podstaw do przyznania odwołującemu maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie Kierownika Budowy". Zgodnie bowiem z postanowieniami SWZ, wykonawca mógł uzyskać dodatkową punktację wyłącznie za „każdy dodatkowy udział (…) powyżej liczby wymaganej jako minimum – wskazanej w rozdziale XIV ust. 1 pkt 2 lit. b) pkt i SWZ".
Tym samym, skoro odwołujący wskazał łącznie cztery usługi realizowane przez Kierownika Budowy, możliwe było przyznanie punktów jedynie za trzy usługi wykraczające ponad wymagane minimum, co skutkowało przyznaniem łącznie 15 punktów w kryterium „doświadczenie Kierownika Budowy".
Izba przychyliła się również do stanowiska zamawiającego, iż przedstawienie identycznego doświadczenia w dwóch odrębnych dokumentach, odnoszących się do dwóch odmiennych wymogów tj. wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz ocenie ofert w ramach kryteriów pozacenowych, stanowiło błąd odwołującego, który wywołał określone i przewidziane skutki w niniejszym postępowaniu.
Należy wskazać, że wykaz osób złożony przez odwołującego stanowił w istocie dokument zawierający dane niezbędne do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz dokonania oceny oferty w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy". Przyjęcie, iż zamawiający był uprawniony do wezwania odwołującego do uzupełnienia wykazu osób poprzez wyodrębnienie realizacji danej osoby począwszy od realizacji drugiej i kolejnych, a następnie do zaliczenia wszystkich czterech wskazanych realizacji jako realizacji podlegających punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy" w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp bądź art. 223 ustawy Pzp, prowadziłoby do niedopuszczalnej sytuacji, w której odwołujący, już po otwarciu ofert, mógłby dokonać poprawy dokumentu podlegającego ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. W ocenie Izby takie działanie pozostawałoby w sprzeczności z regulacjami ustawy Pzp.

Izba wskazuje, iż regulacja odpowiadająca obecnemu art. 128 ustawy Pzp była uprzednio zawarta w art. 26 ust. 3–4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.). Tym samym stosowanie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinno – w ocenie składu orzekającego – następować z uwzględnieniem dorobku orzeczniczego Krajowej Izby Odwoławczej wypracowanego na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów.

Izba wielokrotnie podkreślała, iż treść oferty w zakresie elementów podlegających punktacji w ramach kryteriów oceny ofert nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. Pomimo że zakres uzupełnień przewidziany w tym przepisie miał charakter stosunkowo szeroki, nie obejmował on informacji, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert (por. m.in. wyrok KIO z dnia 23 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 235/18; wyrok KIO z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 290/17).

W konsekwencji zasadnym jest przyjęcie, iż informacje zawarte w ofertach i oceniane w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu ani modyfikacji po upływie terminu składania ofert.

Ponadto Izba wskazuje, że nawet gdyby zamawiający zastosował wobec odwołującego wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp bądź art. 223 ustawy Pzp, nie byłby uprawniony do przyznania, po dokonaniu uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu osób, dodatkowych punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy", albowiem taka modyfikacja dotyczyłaby danych stanowiących podstawę oceny oferty w ramach kryteriów pozacenowych. Niedopuszczalne jest bowiem doprowadzenie do sytuacji, w której wykonawca, już po otwarciu ofert, uzyskuje wyższą punktację na skutek poprawienia bądź uzupełnienia dokumentu odnoszącego się do kryteriów oceny ofert określonych przez zamawiającego.

W świetle powyższych okoliczności bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostaje dowód złożony w postaci zaktualizowanego wykazu realizacji – Kierownik Budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Powoływanie się przez odwołującego na nowe okoliczności faktyczne oraz wskazywanie nowej inwestycji zrealizowanej przez Kierownika Budowy należy na obecnym etapie postępowania uznać za niedopuszczalne.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia regulacji wynikających z ustawy Pzp, w związku z powyższym zamawiający dokonał w sposób prawidłowy wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..