Sygn. akt: KIO 5476/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 28 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 6 grudnia 2025 r. przez wykonawcę MS Medical Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: MS Medical Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 5476/25

Uzasadnienie

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.(dalej: „zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup aparatury medycznej dla Copernicus PL Sp. z o.o. (aparaty USG, defibrylatory, respiratory trlansportowe, zestawy do intubacji, zestaw do ogrzewania płynów infuzyjnych, aparat RTG ramię)", Numer postępowania: D10.251.59.B.202 z podziałem na 11 części Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 lipca 2025 r. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 561491-2025. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 grudnia 2025 r. odwołanie w zakresie 2 części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca MS Medical Pro Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności odrzucenia oferty MS Medical Pro sp. z o.o. złożonej w postępowaniu w zakresie części nr 2 oraz unieważnienia postępowania w zakresie części nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp w zw. art. 108 pzp w zw. z § IX pkt 2 ppkt 1) SWZ w zw. z art. 1 ust. 1 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 (dalej: Rozporządzenie 2025/1197) w zw. z art. 8 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM) (dalej: Rozporządzenie 2022/1031), poprzez bezpodstawne zastosowanie wobec oferty Odwołującego środka IZM i w konsekwencji odrzucenie oferty MS Medical Pro sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta złożona przez MS Medical Pro sp. z o.o. - wbrew twierdzeniom Zamawiającego - jest zgodna z warunkami zamówienia i z uwagi na wartość Zamówienia nie może być objęta środkiem IZM w postaci odrzucenia oferty. Powyższe naruszenie miało oczywisty wpływ na wynik postępowania, ponieważ doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty MS Medical Pro sp. z o.o., co w konsekwencji skutkowało naruszeniem art. 255 ust. 2) pzp i unieważnieniem postępowania o udzielenie Zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty MS Medical Pro sp. z o.o.;

3.unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie Części nr 2 postępowania;

4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty MS Medical Pro sp. z o.o.;
5. dokonanie wyboru oferty MS Medical Pro sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
6. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności: ogłoszenia oraz SWZ, oferty MS Medical Pro sp. z o.o., informacji o wyniku postępowania części 2, 3, 6, 8, 9, 11 z dnia 27.11.2025 r., na okoliczność ich treści, przebiegu postępowania oraz przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 28 listopada 2025 r. (zawiadomienie unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 6 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

8 grudnia 2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W piśmie z dnia 28 stycznia 2026 r., które zostało przekazane Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający wskazał, że „dokonano unieważnienia czynności podjętych w dniu 28 listopada 2025 r. polegających na odrzuceniu oferty Wykonawcy MS Medical Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie oraz unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp." Jednocześnie, zamawiający przekazał dokumentację postępowania celem potwierdzenia wykonania ww. czynności.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający dokonał unieważnienia: czynności podjętych w dniu 28 listopada
2025 r. polegających na odrzuceniu oferty odwołującego oraz unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, na które to czynności odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……