Sygn. akt KIO 5381/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 roku przez wykonawcę FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SŁUPSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI z siedzibą w Słupsku

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów dotyczących niewykazania przez wykonawcę SŁUPSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE z siedzibą w Słupsku spełnienia warunków udziału w postepowaniu oraz odrzucenia oferty wykonawcy FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie;

2.umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy SŁUPSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE z siedzibą w Słupsku i odrzucenia jego oferty;

3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 5381/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający SŁUPSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI z siedzibą w Słupsku trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie usługi w zakresie ratownictwa wodnego na potrzeby pływalni Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku", nr referencyjny: SOSiR.ZP-II.261.08.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychw dniu 5 listopada 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00516726.

W postępowaniu tym wykonawca FUNDACJA D.TSPORT z siedzibą w Lesznie (dalej: „Odwołujący") w dniu 1 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1.odrzuceniu oferty najkorzystniejszej cenowo złożonej przez Fundacja D.T. SPORT a wyborze przez Zamawiającego oferty złożonej przez Słupskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe;

2.wyborze wykonawcy Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, podczas gdy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż w sytuacji prawidłowego badania i oceny ofert i braku bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, to oferta Odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą (uzyskując największą liczbę punktów), a nadto Zamawiający nieprawidłowo ocenił, że Słupskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe posiada najwyższą liczbę punktów;

3.wyborze wykonawcy Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w sytuacji, gdy ze złożonego wykazu osób wynika, że wskazane osoby posiadają tylko uprawnienia ratownika wodnego a zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, osoby te winny posiadać ukończony kurs z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy przedmedycznej, wiedze z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich oraz inne kwalifikacje przydatne w ratownictwie wodnym, aktualne badania lekarskie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy wybranego - Słupskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe jako najkorzystniejszej;

2.dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert;

3.wykluczenia Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Słupsku z powodu braku posiadania personelu ratowniczego zdolnego do wykonania zamówienia;

4.odrzucenia oferty Słupskiego Wodne Ochotnicze Pogotowia Ratunkowego w Słupsku.

W dniu 5 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a mianowicie:

1)w części dotyczącej zarzutu niewykazania przez Słupskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Słupsku warunku udziału w postępowaniu, który to warunek został określony rozdziale XXI. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu pkt 1 ppkt 4 lit. b;

2)w części odrzucenia oferty Odwołującego z przyczyn faktycznych wskazanych w pkt. 2 zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 26.11.2025 r., która to czynność na podstawie wskazanych w zawiadomieniu okoliczności faktycznych stanowi przedmiot odwołania.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w części dotyczącej odrzucenia oferty Słupskiego Wodnego Pogotowia Ratunkowego w Słupsku, jako żądania przedwczesnego w świetle obowiązku Zamawiającego do wezwania wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych, a mianowicie wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego stanowi Załącznik Nr 6 do SWZ w przedmiocie spełnienia warunku udziału określonego rozdziale XXI. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu pkt 1 ppkt 4 lit. b. oraz oddalenia odwołania w przedmiocie żądania wykluczenia Wykonawcy Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku z powodu braku podstaw do wykluczenia ww. wykonawcy.

Na posiedzeniu Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wykonawcy Słupskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Słupsku oraz odrzucenia jego oferty.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 3) o którym mowa w art. 522.*

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie.

W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….