Sygn. akt: KIO 5850/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 27 stycznia 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Spinel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000185478 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Miejska Nowa Ruda**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Spinel Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu kwoty 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5850/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miejską Nowa Ruda w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup elementów infrastruktury serwerowo-sieciowej* (nr postępowania: OR.271.43.2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 18.11.2025 r., 2025/BZP 00538937/01, wobec zaniechania udostępnienia ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 29.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – Spinel Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (KIO 5850/25).

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

1) art. 74 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia ofert innych wykonawców, mimo że oferty stanowią informację jawną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a zamawiający nie wykazał istnienia skutecznie zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa;
2) art. 16 pkt 1) i 2) Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania, polegające na uniemożliwieniu wykonawcom weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego;
3) art. 253 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1 bez zapewnienia wykonawcom dostępu do dokumentacji postępowania, w szczególności ofert konkurencyjnych;
4) art. 515 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez doprowadzenie do sytuacji, w której odwołujący został pozbawiony realnej możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1, nakazanie udostępnienia ofert wykonawców i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Przystępujący złożył 30.12.2025 r. wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu wskazując w nim na dokonane przez zamawiającego czynności, o które wnosił w odwołaniu, tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz udostepnienie ofert.

Na posiedzeniu w dniu 27.01.2026 r. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z unieważnieniem czynności objętych zarzutami. Aktualnie w postępowaniu nie istnieje zatem czynność objęta zarzutami (wyboru oferty najkorzystniejszej, oraz zaniechania udostępnienia ofert), co prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę 7.500,00 zł. wpisu.

Przewodnicząca:……