Sygn. akt: KIO 5835/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 23 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,**w postępowaniu prowadzonym przez

Szpital Bielański im. ks. Jerzego Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PORR S.A. z siedzibą w Warszawie**, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 5835/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Szpital Bielański im. ks. Jerzego Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *„Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych wraz z wyposażeniem (zaprojektuj, wybuduj, wyposaż) w ramach zadania pn.: Wzmocnienie potencjału Szpitala Bielańskiego w zakresie opieki kardiologicznej" (nr postępowania: ZP - 119/2025).*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2025 r. pod numerem: 638653-2025.

W dniu 23 grudnia 2025 r. wykonawca PORR S.A. z siedzibą w Warszawiewniósł odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

(1) nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego w postaci zaniechania przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny oferty dot. doświadczenia Kierownika Budowy;

(2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum w wykonawców w składzie: Climamedic Sp. z o.o. sp. k.; Adamietz Warszawa Sp. z o.o. („**Konsorcjum Climamedic**"), podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny;

(3) dokonania wyboru oferty Konsorcjum Climamedic jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

(4) zaniechania wybory oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

(1) **art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez bezpodstawne nieprzyznanie ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIX ust. 2 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia („**SWZ**"), tj. kryterium dot. doświadczenia kierownika budowy, i przyznanie ofercie Odwołującego 6,66 pkt zamiast 10 pkt, i bezpodstawne uznanie przez Zamawiającego, iż przedstawione przez Odwołującego w formularzu oferty zadanie pn.: *„Rozbudowa WSZZ o Blok Operacyjny wraz z salami intensywnej terapii, pracowniami diagnostycznymi, centralną sterylizatornią i niezbędną infrastrukturą"* nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego, albowiem w ofercie nie wskazano daty jej zakończenia (zadanie trwa), co miałoby nie spełniać wymogu Zamawiającego „zrealizowanych zadań", podczas gdy w treści SWZ – a dokładnie w rozdziale w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 SWZ Zamawiający nie wskazał, iż przedstawiane doświadczenie kierownika budowy musi być doświadczeniem zakończonym/zrealizowanym, co stanowi o nieuprawnionym zawężającym uszczegóławianiu treści kryterium oceny ofert (warunku udziału) na etapie badania i oceny ofert, a co w rezultacie doprowadziło do niezgodnego z przepisami Pzp zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

(2) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Climamedic i błędne uznanie, iż oferta tego wykonawcy nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, podczas gdy Konsorcjum Climamedic przyjęło nieprawidłową, preferencyjną stawkę VAT w wysokości 8% zamiast 23 % dla takich elementów jak: wózek do transportu sprzętu i materiałów medycznych (pozycja 14 Formularza Specyfikacji Cenowej) oraz wzmacniacz do systemu elektrofizjologii (pozycja 20 Formularza Specyfikacji Cenowej), w sytuacji gdy powyższy sprzęt nie jest wyrobem medycznym, a zatem nie korzysta z preferencyjnej stawki VAT w wysokości 8%, co w rezultacie doprowadziło do niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

a w konsekwencji powyższego;

(1) **art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postepowaniu;

(2) powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego;

(3) przyznanie ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert dot. doświadczenia Kierownika Budowy;

(4) odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum Climamedic;

(5) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważa, iż w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w dniu 16 stycznia 2026 r. złożył wniosek do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o przyśpieszenie terminu posiedzeń w celu wydania umorzeń postępowań odwoławczych na posiedzeniu niejawnym, obejmującym również niniejsze postępowanie odwoławcze, ze względu na to, iż: „w dniu 09.01.2026 r. Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej (w załączeniu treść decyzji Zamawiającego), tym samym uwzględnił żądania zawarte w odwołaniu PORR S.A z dnia 23.12.2025 r."

Izba zważa, iż w zawiadomieniu o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 9 stycznia 2026 r. Zamawiający oświadczył, iż: „unieważnia wybór najkorzystniejszej oferty przesłany wszystkim uczestnikom przedmiotowego postępowania i opublikowany na stronie MarketPlanet w dniu 19.12.2025 r. oraz informuje, że dokona ponownej oceny i badania ofert".

Następnie Odwołujący w dniu 21 stycznia 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, załączając ogłoszenie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z kolei w dniu 26 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, zwracając się z wnioskiem do Krajowej Izby Odwoławczej o rozpatrzenie w pierwszej kolejności wniosku z dnia 21 stycznia 2026 r. w zakresie umorzenia postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i sekwencję zgłaszanych wniosków przez strony, Izba uznała, że czynność Zamawiającego z dnia 9 stycznia 2026 r. w postaci unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……