**Sygn. akt: KIO 5834/25**

**POSTANOWIENIE**

**Warszawa, dnia 27 stycznia 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **27 stycznia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**23 grudnia 2025 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Actia Forum Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 96/98/F0.22, 81-451 Gdynia,2) Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza, Al. Zwycięstwa 96/98 budynek IVB, lok. 307, 81-451 Gdynia**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Pomorskie, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) Actia Forum Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 96/98/F0.22, 81-451 Gdynia,2) Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza, Al. Zwycięstwa 96/98 budynek IVB, lok. 307, 81-451 Gdynia**kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

**Przewodniczący:**

**……**

**Sygn. akt: KIO 5834/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Organizacja działania Pomorskiej Sieci Współpracy"* numer postępowania: DAZ-Z.272.87.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji ogłoszenia 640419-2025 w dniu 1 października 2025 r. (numer wydania Dz. U. S: 188/2025) przez: Województwo Pomorskie, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk zwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp" albo „ustawy PZP".

W dniu 18.12.2025 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: platformazakupowa.pl) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej Sun&More Sp. z o.o.,ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin zwany dalej: *„Sun&More Sp. z o.o."* oraz o odrzuceniu oferty - Konsorcjum Firm: 1) Actia Forum Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 96/98/F0.22, 81-451 Gdynia, 2) Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza, Al. Zwycięstwa 96/98 budynek IVB, lok. 307, 81-451 Gdynia zwanej dalej: *„Konsorcjum Actia"* albo *„Odwołującym"*. Informacja zawierała m.in. uzasadnienie odrzucenia wskazanej wyżej oferty. .

W dniu 23.12.2025 r. wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Konsorcjum Actia wniosło odwołanie na czynność z 18.12.2025 r.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisu:

1.art. 139 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego, pomimo że postępowanie było prowadzone z zastosowaniem procedury odwróconej, a oferta Odwołującego nie została formalnie odrzucona;

2.art. 204 ust. 1 PZP poprzez niedokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ, w sytuacji gdy brak było podstaw do pominięcia oferty Odwołującego w procesie oceny ofert;

3.art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie poinformowania Odwołującego o przyczynach, dla których jego oferta nie została oceniona, w szczególności poprzez niedoręczenie informacji o odrzuceniu oferty lub wykluczeniu wykonawcy wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym; ewentualnie, z ostrożności procesowej:

4. art. 226 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez faktyczne wyeliminowanie oferty Odwołującego z postępowania bez dokonania formalnej czynności odrzucenia oferty;
5. art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 Konstytucji RP, poprzez prowadzenie postępowania bez podstawy prawnej i z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Mając powyższe na uwadze, wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:
1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na zaniechaniu przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Sun&More Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej po ponownym badaniu i ocenie ofert, zgodnie z przepisami PZP oraz kryteriami określonymi w SWZ;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 23.12.2025 r. udzielonego przez P. Z. obu konsorcjantów osoby ujawnione i umocowane do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi KRS-ami.

Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 14.01.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) cofam odwołanie złożone przez Odwołującego w dniu 23 grudnia 2025 roku (…)”.* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie. Niniejsze oświadczenie zostało złożone do KIO po wydaniu przez Izbę postanawiania o uchyleniu zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w zakresie przedmiotowego odwołania.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

**Przewodniczący:**

#x200e

#x200e **.....**